

## Příloha č. 1

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
1.	<b>Miloslav Hlaváč</b> 4.3.2010 Špindlerův Mlýn 72	Uplatňuji tímto <b>námitku k trase účelové komunikace v krajinně označenou v grafické části „Konceptu ÚP Špindlerův Mlýn“ jako WU-41 – účelová cesta pod hotel Horal až na rozcestí pod vodojemem. Nesouhlasím s vedením této komunikace přes pozemek p.č. 443/21 v k.ú. Špindlerův Mlýn, který je v mém vlastnictví, navrhuji zpracovateli ÚP zvážit vedení navrhované účelové komunikace v trase pěší cesty a stezky označenou jako SP-46 – pěší propojení od hotelu Panorama k ulici Údolní.</b>	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Navrhované vedení účelové komunikace vychází z vydaného regulačního plánu, jehož řešení koncept územního plánu převzal. V rámci zpracování Regulačního plánu i v rámci reakce na námitku bylo zvažováno jiné variantní vedení této účelové komunikace a jako nevhodnější byla zvolena (ponechána) navržená varianta. Stezka SP-46 nemůže svým podélným i příčným profilem (stoupáním, šířkou) nahradit účelovou komunikaci WU-41.
2.	<b>MUDr. Jiřina Karasieviczová</b> 8.3.2010 na zákl. plné moci : Dr.Jaroslav Barták Malátova 91/1 Praha 5	Jako vlastník <b>objektu č.p. 2 (Minerva), umístěného na st.p.č. 156 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších a objektu č.p. 30 (Srub), umístěného na st.p.č. 113/2 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších</b> , tímto podávám následující námítky ke konceptu ÚP města Špindlerův Mlýn. Podle konceptu ÚP jsou oba výše uvedené objekty navrženy do funkční zóny označené jako BI – bydlení individuální, ve které lze umísťovat stavby a ubytovací kapacitou max. do 6 lůžek, což však neodpovídá skutečnému stavu věci, protože v objektu č.p. 2 je v současné době 5 bytů + 2 samostatné podkrovní pokoje a v objektu č.p. 30 jsou umístěny 4 byty. Zařazení těchto objektů do funkční zóny BI je navíc v rozporu s nedávno schváleným regulačním plánem, podle kterého jsou oba objekty vedeny jako objekty pro bydlení s počtem bytů 5 a 4. Mám za to, že při zařazování výše uvedených objektů došlo k chybě, a proto <b>žádám, aby objekty č.p. 2 a č.p. 30 byly zařazeny do funkční zóny označené jako OK 1</b> , do které jsou zařazeny všechny obdobně využívané sousední objekty. Tato funkční zóna odpovídá, co se do kapacity týče, nejen skutečnému stavu těchto staveb, ale i mé představě o jejich budoucím využití.	<b>Rozhodnutí : Námitce se vyhovuje částečně.</b> <b>Odůvodnění :</b> V návrhu řešení územního plánu budou objekty Minerva č.p. 2 a č.p. 30 Srub zařazeny do funkčních ploch BM.
3.	<b>Zbyněk Folkert</b> 16.3.2010  Špindlerův Mlýn 303	V rámci přípravy nového Územního plánu města Špindlerův Mlýn jsem jako <b>vlastník pozemku p.č. 3/6 v k.ú. Špindlerův Mlýn</b> dne 12.9.2009 podal podnět k zanesení <b>možnosti výstavby dvou rodinných domů a ubytovny pro zaměstnance, popřípadě bytů pro mladé rodiny</b> , na výše uvedeném pozemku. V minulých dnech jsem se seznámil s konceptem nového územního plánu města Špindlerův Mlýn. Moje návrhy zde ovšem nejsou obsaženy. Jsou ale obsaženy v zadání regulačního plánu pro toto území. Z toho tedy usuzuji, že byly posouzeny kladně, proto žádám o jejich projednání a zahrnutí do Územního plánu města Špindlerův Mlýn. Ostatně žádné zamítavé stanovisko ke svému podnětu jsem neobdržel. Předmětem mé námítky je tak nesoulad předloženého konceptu ÚP s řádně formulovanými a prezentovanými požadavky majitele dotčeného pozemku a rovněž i nesoulad s dokumenty z přípravných fází procesu tvorby nového Územního plánu. Na pozemku, který vlastním, mám v úmyslu postavit rodinné domy pro mé dva syny. Oba jsou rodáci ze Špindlerova Mlýna, žijí zde, chodili zde do základní školy a chtějí tu i nadále žít. Výstavba ubytovny, popřípadě bytů pro mladé rodiny, je stavbou občanské vybavenosti a pomohla by řešit stávající problémy s bydlením ve městě Špindlerův Mlýn.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Území je z urbanistického hlediska s podmínkou zachování rozvolněné zástavby vyčerpáno v možnostech další výstavby, nové objekty zde nelze připustit. Celková lůžková kapacita města je značně předdimenzovaná ve vztahu k rekreační kapacitě města a zejména jeho přírodního (krajinného) okolí a celkové únosnosti území. Zadání pro zpracování územního plánu ukládá zpracovateli podané podněty posoudit a v důvodných případech zapracovat. Neznamená však, že všechny podané podněty jsou automaticky kladně posouzeny a obsaženy v konceptu řešení územního plánu.
4.	<b>Marie Librová</b>	Při schvalování RP Špindlerův Mlýn – Labská bylo použito umístění objektu pro stravování částečně na p.p.č. 607/10 a 607/3. Důvodem této chyby bylo použití zaměření dnes již neexistující původní stavby bufetu Labská. Ve smlouvě mezi majitelkou pozemku 607/10 a Skiareálem bylo dohodnuto, že stavba bude umístěna výhradně na pozemek 607/10, tak aby nebránila provozu a obsluze	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b>

## Příloha č. 1

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
	17.3.2010 Svépomoc 313 Polička	sjezdovky Labská. Dle RP Šp.Mlýn – Labská je případná stavba objektu pro stravování areálu Labská na výše uvedené parcele podmíněna jako dočasná stavba do realizace víceúčelového objektu v rozvojové lokalitě č. 5. Vzhledem k finanční náročnosti na vybudování odpovídajícího stravovacího zařízení nemohu souhlasit se zařazením této stavby v Územním plánu jako stavby dočasné z těchto důvodů. Na takto povolenou stavbu nemohu získat úvěr, nemohu požádat o dotaci, nemohu přizvat strategického partnera pro společnou investici. Současně se domnívám, že tento návrh je v rozporu s Listinou lidských práv a svobod, protože omezuje podnikání a upřednostňuje silnějšího investora. <b>Požaduji, aby stavba stravovacího objektu u startu lanovky Labská byla zařazena v územním plánu jako stavba trvalá a její umístění bylo upřesněno na p.p.č. 607/10 k.ú. Labská.</b>	<b>Odůvodnění :</b> Vydaný regulační plán Labská reagoval na podanou žádost a umožňoval realizaci záměru výstavby dočasného objektu pro stravování. Územní plán řeší plochy (větším detailem se zabývá regulační plán) a je v návrhu konceptu v souladu s vydaným regulačním plánem a neumožňuje vyhovět současně podané (změněné) žádosti (umístění stavby na jiných pozemcích, změna charakteru stavby z dočasné na trvalou). Navrhovaná plocha OK 5 bude v návrhu ÚP vypuštěna.
5.	Tomáš Šrenk 19.3.2010 Špindlerův Mlýn 62	Požadavky o doplnění konceptu územního plánu ze dne 16.3.2010 <b>St. pozemek č. 50 + 359 – nová přístavba vzadu za budovou zapuštěnou do stráně</b> <b>Přízemí – dostavba garáže, lyžařny + půjčovny, nové kotelny, školící místnost a nové kuchyně pro pension</b> <b>1.N.P. – relaxační místnost s vířivkou, fitness centrem a masážní místností</b> <b>Pozemky 369/1 a 371/2 – využití sportovního malého střediska – víceúčelové hřiště – tenis, fotbal, košíková, volejbal. Vybudování zázemí – šatny, soc. zařízení, sprchy – objekt bude sloužit i pro zimní období pro lyžařský vlek</b> <b>Pozemek 780/14 – prodloužení stávajícího lyžařského vleku na starou sjezdovku STOH. Dojde k propojení celého lyžařského areálu – STOH.</b> Žádám o písemné vyjádření od navrhovatele konceptu nového územního plánu a zakreslení do územního plánu.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Územní plán řeší využití ploch, větší detail území a limity pro zástavbu stanovil regulační plán Svatý Petr. Přístavby a stavební úpravy řeší stavební úřad v příslušných řízeních. Pro území je platný regulační plán, který v předemných plochách a uvedených pozemcích neumožňuje další novou výstavbu. Požadavek k pozemku u lanovky Stoh se částí netýká vlastníka pozemku, nelze vyhovět. Samostatné vyjádření zpracovatele konceptu ÚP není možné v rámci zákonného postupu projednání konceptu.
6.	Tomáš Šrenk 19.3.2010 Špindlerův Mlýn 62	Na základě konceptu nového územního plánu : <u>dávám námitku a nesouhlas s vedením chodníku pro pěší</u> v bodu G.1.1. Dopravní infrastruktura : ostatní komunikace pro pěší a cyklisty : <b>WD-51 – cesta pro pěší a cyklisty /zimní lyžařská cesta údolím Dolského potoka/ soukromé pozemky – na pozemcích je lyžařský vlek s dojezdem sjezdovky a zázemím/ pozemek č. 368/1, 369/1, 369/6</b> <b>WD-52 přes pozemek č. 369/1 – chodník pro pěší</b> <b>WD-56 chodník pro pěší – propojení domů č.p. 61 a č.p. 62</b> <b>- pozemky č. 369/5, 369/6, 369/1, 368/1, 367</b> Na základě plánované trasy pro cyklisty, pěší a lyžaře v novém konceptu územního plánu podél Svatopetrského potoka a stávající komunikace, není nutný další chodník pro pěší, který bude narušovat plánovanou sportovní zónu a soukromě relaxační pobyty návštěvníků pensionu. Žádám o písemné vyjádření a zrušení chodníku pro pěší od navrhovatele konceptu nového územního plánu.	<b>Rozhodnutí : Námitce se vyhovuje.</b> <b>Odůvodnění :</b> Navržená cesta bude v úseku Pension Martin – sjezdovka Stoh vedena podél údolní asfaltové komunikace. Samostatné vyjádření zpracovatele konceptu ÚP není možné v rámci zákonného postupu projednání konceptu požadovat.
7.	SKIAREÁL 19.3.2010	SKIAREÁL Špindlerův Mlýn, jako majitel pozemků p.p.č. 601/5 a 607/3 v k.ú. Labská, uplatňuje tuto námitku ke konceptu ÚPN SÚ Špindlerův Mlýn : Plocha určená pro stravovací zařízení – OK 5 u dolní stanice lanové dráhy Labská (?návrhová lokalita N 52?) je v konceptu ÚPN SÚ Špindlerův Mlýn umístěna v souladu s regulačním plánem svojí největší částí na výše uvedených pozemcích. Pouze okrajově zasahuje na p.p.č. 607/10 (paní Librová), viz. koncept. Tuto plochu nelze využít ke stavbě žádné stavby z důvodu uložení mnoha podzemních vedení (optické kabely – O2, vedení NN –	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b>

## Příloha č. 1

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
	Špindlerův Mlýn 281	ČEZ, rozvody vody a elektro zasněžování, kanalizace). Žádáme tímto o změnu zakreslení plochy určené pro stravovací zařízení – OK 5 u dolní stanice lanové dráhy Labská pouze na p.p.č. 607/3 v k.ú. Labská ve stejném plošném rozsahu, konkrétní umístění viz. příloha. O možnost umístění stavby žádala naše a.s. již v roce 2006, v souvislosti s aktivitami paní Librové. Ta bohužel projevila v uplynulém období minimální zájem zde realizovat stavbu zajišťující chybějící službu na odpovídající úrovni, pozemek a dnes již odstraněný stánek vždy jen pronajímala. <b>V souvislosti s plánovaným víceúčelovým objektem na p.p.č. 554/16 a 611/24 chceme zde prostor pouze pro stavbu dočasnou (v souladu s regulačním plánem).</b>	<b>Odůvodnění :</b> V návrhu ÚP nebude obsažena plocha OK 5 u dolní stanice lanové dráhy. Stravovací zařízení je uvažováno v komplexním zařízení lyžařského terminálu N 53.
8.	<b>SKIAREÁL</b>  19.3.2010  Špindlerův Mlýn 281	SKIAREÁL Špindlerův Mlýn, jako majitel pozemků <b>p.p.č. 601/1, 607/9 a 599/3 v k.ú. Labská</b> , uplatňuje tuto námitku ke konceptu ÚPN SÚ Špindlerův Mlýn : Na výše uvedených pozemcích, <b>návrhová lokalita N 51 je nesprávně zakreslena sjezdová trať a místní účelová komunikace.</b> Sjezdovka ve skutečnosti vede po obou stranách objektu JUTA (dříve TIBA) st. 90/3 po pozemcích p.č. 599/3 a 601/9, komunikace je vedena po pozemku p.č. 601/1 vše v k.ú. Labská, viz. příloha. Vámi zakreslené vedení komunikace po pozemku p.č. 601/9 také koliduje s rozvody zasněžovacího systému.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b>  <b>Odůvodnění :</b> Navržené řešení komunikace (větší poloměr oblouku ve stoupání) umožňuje lepší dopravní obsluhu objektu a neomezuje nadměrně sjezdovou trať. Plocha sjezdové tratě nebude v návrhu ÚP upravena.
9.	<b>ELJON o.p.s.</b>  22.3.2010  Špindlerův Mlýn 33	Na základě zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu podáváme jako investor plánované přístavby budovy č.p. 33 (st.p.č. 16 a p.p.č. 196 k.ú. Špindlerův Mlýn) námitku ke konceptu územního plánu města Špindlerův Mlýn. <b>Objekt fary č.p. 33</b> je sídlem obecně prospěšné společnosti ELJON o.p.s., zabývající se převážně dobročinnou a obecně prospěšnou činností, dále místní římskokatolické farnosti a Papežských misijních děl. Podrobně jsme aktivity, ke kterým je fara využívána a důvody pro její přístavbu, uvedli v dopise č.j. 3/09 z 13.3.2009. Dále fara slouží k účelu, ke kterému byla stavebně upravena a to pro komerční turistické ubytování; kapacita je 22 lůžek. Na faře je zkolaudován byt faráře, 3 bezbariérové pokoje v přízemí slouží v současnosti jako kancelář a archiv. Ve stávajícím suterénním přístavku do svalu je umístěn 1 pokoj pro hosty, zázemí provozu a kancelář, další pokoje jsou umístěny v patře a v podkroví. Část patra fary zabírá jídelna pro hosty s kuchyňkou, v podkroví je, mimo dalších prostor, umístěna kaple. Vzhledem k poměrně čilému provozu ve stávajícím objektu dochází ke kolizi turistického ubytování a provozu výše uvedených společností s bydlením faráře a pracovníků zde sídlících společností. Z toho důvodu jsme zpracovali studii <b>přístavby, která by umožnila oddělit prostory pro trvalé bydlení od turistického ubytování a pracovních prostor.</b> Je řešena jako poměrně samostatný objekt propojený s farou v úrovni suterénu. Přístavba je záměrně zakryta a zastíněna kostelem. Důvodem pro zvolené řešení je především zachování historické siluety a proporcí objektů, řešení je vhodné i ze stavebně technického hlediska. Do přístavby jsou navrženy 2 malé byty pro trvalé bydlení. Přízemí přístavby – propojovací krček – by dále mělo sloužit pro shromažďování při různých akcích. Z farářova jednopokojového bytu na faře by měla být vytvořena další kancelář (v současnosti jsou na faře kanceláře 2 o celkové ploše 17,3 m <sup>2</sup> ). V loňském roce jsme dopisem z 10.2.2009 prostřednictvím Ing. Oto Seidler požádali o zapracování našeho záměru do nového územního plánu. Vaším dopisem č.j. 220/09 z 11.2.2009 jste nás informovali, že žádost byla zaevidována a bude řešena městem a zpracovatelem konceptu územního plánu. Z grafického řešení konceptu územního plánu není zcela jasné, zda bylo naší žádosti vyhověno. Žádáme Vás o vysvětlení, počítá-li se s realizací našeho záměru. Jestliže náš záměr, tj. přístavba fary ve Špindlerově Mlýně č.p.33, v konceptu územního plánu města Špindlerův Mlýn zařazen není, žádáme o jeho zařazení do tohoto plánu. Děkujeme. S přáním všeho dobrého.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b>  <b>Odůvodnění :</b> Územní plán neřeší přístavby a stavební úpravy, navrhuje funkční využití ploch. Námitku pro její měřítko, nezobrazitelné v řešení územního plánu doporučujeme uplatnit při projednání návrhu v současné době zpracovávaného Regulačního plánu Centrum, který s předmětným požadavkem v návrhu uvažuje.

## Příloha č. 1

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
10.	Jan Konopka 25.3.2010 Špindlerův Mlýn 150	Jsem vlastníkem p.p.č. 509/30 v k.ú. Špindlerův Mlýn. Pozemek je dle ÚP součástí zóny sportovně rekreačního areálu a je zde možná výstavba vybavenosti, služeb, veřejného ubytování, bytů majitelů a správců. Na pozemku chci <b>vybudovat objekt s pracovním názvem „Turistservis“</b> . Provoz se uvažuje celoroční a hlavní náplní je zlepšení služeb v cestovním ruchu a rozvoj aktivit volného času. Dále <b>servis a provozní místnost obsluhy výletního vláčku</b> , jehož jsem provozovatelem. Požaduji proto zařazení tohoto pozemku do rozvojových lokalit konceptu ÚP.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Koncept Územního plánu umístění stavby na pozemku č. 509/30 v k.ú. Špindlerův Mlýn neumožňuje v souladu s koncepcí ÚP – nezahušřovat stávající zástavbu
11.	Jiří Dunka, Miroslava Dunková 25.3.2010	Tímto vznášíme námitku proti neuvedení našeho záměru <b>přístavby prodejny a restaurantu p.p.č. 151/1 k.ú. Špindlerův Mlýn</b> do konceptu nového územního plánu města Špindlerův Mlýn.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Územní plán neřeší přístavby jednotlivých objektů.
12.	Ivana Mňuková 26.3.2010 Špindlerův Mlýn 64	Na základě konceptu nového územního plánu : <b>dávám námitku s vedením chodníku pro pěší a běžecké tratě na pozemku 384/5, a dále žádám o výmaz omezení vlastnického práva z listu vlastnictví!</b> Na vedení chodníku po mém pozemku jsem ochotna přistoupit za určitých, předem dohodnutých podmínek. Žádám o písemné vyjádření od navrhovatele konceptu nového územního plánu.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Vedení chodníku pro pěší a běžecké tratě bude ponecháno v návrhu řešení ÚP v souladu s platným regulačním plánem jako VPS. Předkupní právo město neuplatňuje.
13.	Hana Novotná 29.3.2010 Špindlerův Mlýn 63	Dávám námitku a <b>nesouhlas s výstavbou polyfunkčního domu s garážemi</b> Regulační plán a zároveň nový územní plán : Kapitola : označení „A.1.t Regulace zástavby Svatý Petr pod označením „SO/G-Stoh Při přezkoumání krajského úřadu královéhradeckého kraje ze dne 26.1.2010 bylo rozhodnuto a zrušeno toto navrhované řešení v regulačním plánu schválené zastupitelstvem ze dne 30.10.2008. Tento nový návrh plánované výstavby je na rozsáhlém chráněném území soukromého pozemku č.p.p. 377/5 o výměře 2207 m <sup>2</sup> naší rodiny a zároveň jediné přístupové cesty k objektu č.p. 63 – p. Novotná. Navrhovaná stavba nerespektuje soukromé vlastnictví a omezuje vlastnická práva. Pan Zeman – společnost STOH s.r.o. a ani žádná jiná společnost, nemá souhlas, ani nájemní smlouvu na tyto naše zemědělské pozemky na kterých je navržený celý projekt. Na základě těchto závažných skutečností a argumentů nesouhlasíme s tímto návrhem nového územního plánu SO/G Areál Stoh. Žádáme o písemné zrušení navrhovaného projektu.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Koncept územního plánu neřeší žádnou stavbu. Předmětná plocha je řešena jako funkční plocha OS 3 – lyžařské tratě a lanové dráhy. Stavbu v rámci regulačního plánu zrušil Krajský úřad v Hradci Králové. Funkční plocha SO/G v návrhu územního plánu není obsažena.
14.	Ing. Roman Lain Přední Labská 47 Špindlerův Mlýn  29.3.2010	Na základě předchozí korespondence, žádostí, veřejného projednávání Regulačních plánů, projednávání na Stavební komisi atd. <b>si dovoluji požádat o zachování možnosti dostavby hotelu Bedřiška mj. i na pozemku č. 742/4</b> a tedy i zařazení tohoto pozemku do návrhu Územního plánu Špindlerův Mlýn pro žádanou výstavbu. Na základě opakovaně upravované a dodané studie, která byla schválena Stavební komisí, Usnesením Tady města ze dne 22.11.2007 a projednávána mj. i na veřejném projednávání Regulačních plánů. Vaším dopisem ze dne 19.11.2008, kde je shrnutí většiny připomínek a námitek mi bylo odpovězeno, že zastupitelstvo města Špindlerův Mlýn dne 30.10.2008, usnesením č. 92/7-08z rozhodlo o mých námitkách, kladně resp. bylo vyhověno a mělo být upraveno v dokumentaci pro veřejné projednání. Dopisem bylo rovněž přiznána kapacita 7 pokojů. Na tomto základě byla upravena studie, aby vyhověla všem požadavkům. Na veřejném projednávání však tato skutečnost, v rozporu s výše uvedeným, nebyla zapracována do Regulačního plánu zóny Bedřichov, proti čemuž se tímto odvolávám. Z výše uvedených důvodů žádám o navrácení mnohonásobně projednávané studie přístavby hotelu Bedřiška na pozemcích uvedených ve studii.	<b>Rozhodnutí : Námitce se vyhovuje částečně</b> <b>Odůvodnění :</b> Konzultovaná varianta dostavby hotelu byla projednána i ve stavební komisi a přijata jako možný kompromis, který byl zahrnut do návrhu regulačního plánu. Koncept územního plánu je s regulačním plánem v souladu.

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
15.	<b>MUDr. Jiřina Karasieviczová</b>  na zákl. plné moci : Dr.Jaroslav Barták Praha 5  29.3.2010	<p>Jsem majitelkou <b>p.p.č. 708/8, 708/33, 156 113/2, 1003 a 1004 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších</b>. Podávám tímto následující námitku ke konceptu územního plánu města Špindlerův Mlýn. Nesouhlasím se zápisem předkupního práva a věcného břemene v katastru nemovitostí, ani s jakýmkoliv jiným omezením mého vlastnického práva. <b>Žádám proto u pozemků 708/8, 708/33 a 113/2 o výmaz předkupního práva a věcného břemene z katastru nemovitostí.</b> Na stavebním pozemku 156 a na pozemcích 1003 a 1004 zatím žádný zápis omezující vlastnické právo není. Pokud ale byly na tyto pozemky také podány návrhy na vklad předkupního práva nebo jiného věcného břemene, pak rovněž žádám o stažení návrhu a o výmaz. Přístupová komunikace WD-04 není veřejně prospěšnou stavbou, na kterou by bylo možné použít zákon 183/2006 Sb. Dále sděluji, že se mnou nikdo o žádném zápisu do katastru nejednal, a tedy jsem k žádnému zápisu nikdy nedala svůj souhlas. Zápis není proveden ani v souladu se zákonem ani se souhlasem vlastníka nemovitostí. Po stránce věcné se jedná o soukromou cestu sloužící k příjezdu ke čtyřem soukromým objektům. Cestu na vlastní náklady vybudovali majitelé těchto objektů, kteří ji také na vlastní náklady udržují. Cesta je nutná pro příjezd k objektům, takže samozřejmě ji vlastníci nemají v úmyslu rušit. Domnívám se tedy že ani z věcného hlediska zápis v katastru nemá žádný význam. Věřím také, že kdyby město mělo v úmyslu cestu převzít do své péče, opravovat ji nebo rozšířit ale hlavně udržovat, byla by dohoda majitelů pozemků, kterých se to týká možná.</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b>  Navržená komunikace zůstane obsažena v návrhu územního plánu.  Předkupní právo město neuplatňuje.</p>
16.	<b>Ing. Jaroslav Barták</b>  29.3.2010 Praha 5	<p>Jsem majitelem pozemků parc.č. 708/73, 708/40 a 595 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších. Podávám tímto následující námitku ke konceptu územního plánu města Špindlerův Mlýn. Nesouhlasím se zápisem předkupního práva a věcného břemene v katastru nemovitostí, ani s jakýmkoliv jiným omezením mého vlastnického práva. <b>Žádám proto u pozemků 708/73 a 708/40 o výmaz předkupního práva a věcného břemene z katastru nemovitostí.</b> Na stavebním pozemku 595 zatím žádný zápis omezující vlastnické právo není. Pokud ale byl na tento pozemek také podán návrh předkupního práva nebo jiného věcného břemene, pak rovněž žádám o stažení návrhu a o výmaz. Přístupová komunikace WD-04 není veřejně prospěšnou stavbou, na kterou by bylo možné použít zákon 183/2006 Sb. Dále sděluji, že se mnou nikdo o žádném zápisu do katastru nejednal, a tedy jsem k zápisu nikdy nedal svůj souhlas. Zápis je tedy proveden v rozporu se zákonem a bez souhlasu vlastníka nemovitostí. Po stránce věcné se jedná o soukromou cestu sloužící k příjezdu ke čtyřem soukromým objektům. Cestu na vlastní náklady vybudovali majitelé těchto objektů, kteří ji také na vlastní náklady udržují. Cesta je nutná pro příjezd k objektům, takže samozřejmě ji vlastníci nemají v úmyslu rušit. Domnívám se tedy že ani z věcného hlediska zápis v katastru nemá žádný význam. Věřím také, že kdyby město mělo v úmyslu cestu převzít do své péče, opravovat ji nebo rozšířit ale hlavně udržovat, byla by dohoda majitelů pozemků, kterých se to týká možná.</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b>  Navržená komunikace zůstane obsažena v návrhu územního plánu.  Předkupní právo město neuplatňuje.</p>
17.	<b>Miloslav Hlaváč</b>  30.3.2010  Špindlerův Mlýn 72	<p>Doplnění podání ze dne 4.3.2010  Po veřejném projednání návrhu konceptu územního plánu, dne 16.3.2010, sděluji, že <b>nesouhlasím s vedením účelové cesty, označené</b> v grafické části „Konceptu územního plánu Špindlerův Mlýn jako <b>WU-41, vedené přes pozemek 443/21</b>, jehož jsem majitelem, z technických důvodů a z důvodů ochrany krajinných prvků a luk před poškozováním. Jsem toho názoru, že je možné, i účelné integrovat tuto zimní účelovou trasu s vedením pěší cesty s stezky označené jako SP-46, pěší propojení od hotelu Panorama k ulici údolní. Trasu je možno vést od křižovatky pod hotelem Horal k hotelu Panorama, a dále k již zmíněné pěší stezce, i dalším způsobem, bez dotčení luk a terénu úpravou trati. Zároveň žádám vymazání trasy z pozemku 443/21.</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b>  Námitce v ploše WU-41 je účelová komunikace je vyhověno, je zrušena jako VPS, v návrhu územního plánu je na vržena pouze jako zimní lyžařská cesta.. Pěší stezka N-90, označená jako SP-46 je vzhledem k klivům na ŽP navržena v šířce 0,6 m a vedena v trase mezi stávajícími stromy, proto do její trasy nelze situovat zimní lyžařskou cestu, která vyžaduje plynulejší průběh trasy a šířku cca 3-4 metry.</p>

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
18.	Lubomír Novotný 30.3.2010  Špindlerův Mlýn 72	<p>16b OZELENĚNÍ POZEMKŮ <b>Nesouhlasím s převodem p.p.č. 590/3, 590/1, 628/1, 560/3 k.ú. Labská na trvalý travní porost z důvodu ochrany přírody.</b> Tyto agrární valy jsou chráněným krajinným prvkem. Požadují zachování současného stavu. Na pozemcích p.č. 568. 560/2, 561 je navrženo ochranné pásmo vodního zdroje odbornou firmou HYDROTREND Trutnov. Proto by měly být inženýrské sítě navrženy s ohledem na tuto skutečnost.</p> <p><b>16a PŘEMOSTĚNÍ CESTY v k.ú. Labská p.p.č. 825/1 V TRASE SJEZDOVKY</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V místě zamýšleného přemostění se nachází jediné přístupové místo na pozemky v mém vlastnictví nad touto cestou.</li> <li>2. Nesouhlasím z hlediska narušení krajinného rázu dotčené lokality a znehodnocení dotčených pozemků.</li> <li>3. Protože je navržena komunikace mezi chatou Rakovník a Labská Vyhlička, která by se mohla využívat v zimním období, a proto je zbytečné stavět nevzhledné přemostění.</li> <li>4. Tento úzký most způsobí kolizní místo pro lyžaře nejenom razantním zúžením sjezdovky, ale i vytvořením nebezpečného valu, či skoku, za který nebude z pozice jedoucího lyžaře vidět.</li> <li>5. Protože se jedná o pouhé 3,5 zimní měsíce, navrhuji dle mého pohledu a názoru jiných občanů nejnashzí a snad nejlogičtější řešení dostupnosti chat za sjezdovkou (Labská Vyhlička, Protěž, Hájovna), využití stávající a nejstarší komunikace mezi Labskou a Šp. Mlýnem, cestu Jelením dolem. Tato cesta měla využití a smysl již v minulosti. Proto nepovažuji za vhodné, aby tato veřejná cesta byla využívána jako sjezdová propojovací trať se zamýšleným terminálem.</li> </ol> <p>ZRUŠENÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA <b>Žádám Město Špindlerův Mlýn se sídlem Svatopetrská č. 173, Špindlerův Mlýn o zrušení předkupního práva na pozemky v mém vlastnictví v k.ú. Labská a vymazu z katastru nemovitostí. Jedná se o p.p.č. 568, 592/1, 592/2, 599/1, 825/2, 560/3, 625.</b></p> <p>Námitka k žádosti stavby rodinného domu ze dne 27.8.2008 a jeho následného nezpracování do územního plánu.</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b> Agrární val zůstane zachován, je zahrnutý do ploch luk a není zde navrhována žádná stavba ani úprava.</p> <p>Přemostění cesty zůstane zachováno v zájmu propojení všech lyžařských areálů, včetně Labské. Odjezd N-76 zůstane zachován. Koncept ÚP je v řešení této plochy v souladu s platným regulačním plánem.</p> <p>Předkupní právo město neuplatňuje.</p> <p>Plocha k bydlení není navržena z důvodu nenavyšování zastavěných ploch v lokalitě.</p>
19.	Ing. Jaromír a Marie Gebasovi  30.3.2010  Špindlerův Mlýn	<p>Jako vlastníci rodinného domu č.p. 27 a přilehlých pozemků p.č. 90/1 a 87 k.ú. Špindlerův Mlýn (příloha č.1 – dále jen nemovitosti) uplatňujeme v zákonné lhůtě námitku do konceptu Územního plánu Špindlerův Mlýn, který byl projednáván dne 16.3.2010 z dále uvedených důvodů. V současné době platném a schváleném ÚP Špindlerova Mlýna jsou uvedené nemovitosti zařazeny v komerčně rezidenční zóně III., která umožňuje je využít pro umístění výstavby rodinných domů. Nově zpracováváný ÚP tuto možnost výstavby rodinných domů však zcela vylučuje. tato navrhovaná změna nebyla s námi jako vlastníky dotčených nemovitostí projednána, a proto žádáme, aby návrh změn byl uveden do souladu se současným platným ÚP, neboť by došlo k vážnému narušení a poškození vlastnických práv k uvedeným nemovitostem, včetně porušování základních právních norem. Nadále trváme na možnosti využít dotčené území <b>pro výstavbu rodinných domů</b>, na jejichž architektonické řešení přikládáme návrh (příloha č.2).</p> <p>Dále uplatňujeme námitku proti upřednostňování výstavby na pozemcích, které jsou ve vlastnictví města před výstavbou na pozemcích, které jsou ve vlastnictví jiných subjektů. Dle našeho názoru není možné zvyhodňovat touto formou pozemky ve vlastnictví města a znehodnocovat soukromé vlastnictví ostatních subjektů. Upozorňujeme také, že projednávaný návrh územního plánu neřeší uspokojivě bydlení mladých lidí. V zadání ÚP je tento cíl zřetelně uveden a skutečnost uvedená v konceptu je v rozporu s tímto tvrzením. Zároveň upozorňujeme, že přetrvává snaha v obci realizovat výstavbu velkokapacitních ubytovacích objektů (nad 60 lůžek), takže trend, kterému měla zamezit stavební uzávěra, bude v plánovací dokumentaci pokračovat. Tento trend má také negativní dopad</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b> Vzhledem ke značné nevyrovnanosti lůžkové kapacity města a rekreačních možností území je posilování rozlohy ploch pro funkci BI, BM a ubytování značně omezeno. Návrh v konceptu územního plánu je maximem vzhledem k rekreačním možnostem města a únosnosti území s ohledem k limitu ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Dopravní infrastruktura jednotlivých lokalit je v konceptu ÚP řešena – dopravní zkldnění centra, „malý obchvat“ Svatopetrské, doprava v klidu (parkování v parkovacích terminálech).</p> <p>Informovanost všech vlastníků všech pozemků je zajištěna procesem projednání konceptu ÚP.</p> <p>Vybavenost pro jednodenní návštěvníky je uvažována v navrhovaných lyžařských terminálech.</p>

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
		<p>na péči a údržbu pozemků, které jsou následně zaplevelené agresivními jak rostlinnými, tak dřevinnými druhy, výrazně ovlivňujícími druhovou pestrost příslušné lokality s celkovým negativním ovlivněním estetického vnímání a zvyšujícího se podílu různých druhů alergenů (pylových, travních, dřevinných) atd. Dále se dovolujeme přednést několik připomínek z pohledu trvale bydlicích občanů. Dle našeho názoru chybí návrh na řešení dopravně obslužné infrastruktury s ohledem na jednotlivé lokality, s cílem zlepšit regulaci dopravy, popř. využití alternativních způsobů dopravy sledující snížení hluku, prašnosti a průjezdnosti motorových vozidel. Dle informací, které máme k dispozici, nejsou informováni vlastníci pozemků, které mají plnit funkci tzv. veřejných parků, o způsobu zamýšleného využití, což je v rozporu s jejich vlastnickými právy.</p> <p>Návrh konceptu zadání územního plánu by měl řešit i vytvoření zázemí poskytující služby zvyšující se jednodenní klientele (stravování, úschovu věcí, prostory na převlékání, WC – sprchy). ÚP by měl řešit i stabilizaci obchodní sítě, která by umožňovala celoroční využití místními obyvateli a kteří by nebyli nuceni za službami dojíždět mimo Špindlerův Mlýn.</p>	
20.	<p><b>Ing. Jiří Nosál, CSc.</b> <b>Ing. Jana Nosálová</b></p> <p>31.3.2010</p> <p>Praha 4</p>	<p>Dne 16.3.2010 se konalo veřejné projednání konceptu ÚP Špindlerův Mlýn, při kterém jsme měli možnost seznámit se s návrhem funkčního využití našeho pozemku p.p.č. 96/2 v k.ú. Špindlerův Mlýn. Vzhledem k tomu, že funkční využití tohoto pozemku, jak je řešeno v konceptu ÚP Špindlerův Mlýn, je v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a předmětný pozemek zcela znehodnocuje, podáváme proti konceptu územního plánu následující námítky a požadujeme, aby funkční využití tohoto pozemku bylo dáno do souladu s platným územním plánem a s tím, k jakému funkčnímu využití jsou dle konceptu územního plánu navrženy sousední pozemky nacházející se v této lokalitě, či pozemky v blízkém okolí (viz. pozemek č.parc. 63/3, ve vzdálenosti 53 m od našeho pozemku, ve vlastnictví města Špindlerův Mlýn – v konceptu navržena změna s označením BM bydlení městské, a dále pozemek č.p. 53/12, ve vzdálenosti 26 m od našeho pozemku, v konceptu navržena změna s označením BI bydlení individuální).</p> <p>Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah konceptu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se respektování a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah konceptu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území.</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b> Koncept územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpávanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí.</p> <p>Výrazným limitem zástavby předmětné plochy jsou dopravní a rozhledové poměry křižovatky ulic Okružní a od lékárny. Rozhledové poměry při výjezdu do prudkého svahu a do vnitřního oblouku ostré zatáčky na Okružní neumožňují v případě výstavby objektu na předmětném pozemku bezpečný provoz na veřejných komunikacích.</p> <p>Koncept ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území, limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRMAP).</p> <p>Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno.</p> <p>V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna II. – komerční nižší intenzity, ve které je v současné</p>

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
		<p>Koncept územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínky pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v menší domácnosti na 2,5 obyvatele. ÚP si tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska jeho rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem ÚP ignorovány, když jejich nemovitosti by podle konceptu ÚP měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádooby veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, ostatní krajinná zeleň apod.</p> <p>Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si koncept územního plánu údajně dává za cíl podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že ÚP vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah konceptu však prokazuje spíše opak.</p> <p>Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části konceptu ÚP formulována zmatečně, v mnoha směrech si protirečí a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudružnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Koncept ÚP se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon. V řešeném území vlastníme pozemek 96/2, který jsme chtěli využít pro stavbu rodinného domu. Dle funkčního využití navrženého v konceptu územního plánu se tento pozemek stane v podstatě nezastavitelným, ačkoliv se v této lokalitě stavby rodinných domů nacházejí a stávající územní plán výstavbu tohoto charakteru v daném území umožňuje, respektive koncept územního plánu dané území i o nové lokality rozšiřuje. Obsah koncepce rozvoje řešeného území potvrzuje, že náš záměr není v rozporu s cíly a úkoly, které si Město Špindlerův Mlýn v rámci pořizování nového územního plánu stanovilo, proto námítky proti navrženému funkčnímu využití pozemku v našem vlastnictví považujeme za odůvodněné a <b>navrhujeme</b>, aby v tomto směru byl územní plán změněn tak, aby bylo možné <b>na pozemku parc.č. 96/2 v k.ú. Špindlerův Mlýn umístit stavbu rodinného domu</b>. Věříme, že pořizovatel územního plánu na základě výše uvedených argumentů našemu požadavku vyhoví.</p>	<p>době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Konceptem ÚP 2010 jsou navrhované lokality v okolí jednak přestavby (P 27 Venuše, P 21 Grand), nebo zde již existují pravomocně vydaná stavební povolení před zpracováním ÚP (P 26 Luční dům) nebo N 30 – povolení nástavby na stávajících garážích, kde tato stavba nemá negativní vliv na rozhledové poměry v křižovatce. N 29 je na výškové úrovni objektu Grand, na rozdíl od předmětného pozemku, a nemá jeho dopravní problémy v napojení. Koncept územního plánu území zhodnotil a zástavbu v návrhu územního plánu nenavrhnul.</p>
21.	CENTRUM 2000, a.s.	Dne 16.3.2010 se konalo veřejné projednání konceptu ÚP Špindlerův Mlýn, při kterém měla naše společnost možnost seznámit se s návrhem funkčního využití svých pozemků parc.č. 100/12, 100/3, 96/16 v k.ú. Špindlerův Mlýn. Vzhledem k tomu, že funkční využití těchto pozemků, jak je řešeno v	Rozhodnutí : Námitka se zamítá.



Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
31.3.2010	Ing. Rudolf Kubát	<p>konceptu ÚP Špindlerův Mlýn, je v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a předmětné pozemky zcela znehodnocuje, podává naše společnost proti konceptu ÚP námítky a požaduje, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s platným územním plánem a s tím, jak to bylo odsouhlaseno stavební komisí a Radou města – viz. dále.</p> <p>Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah konceptu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah konceptu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území.</p> <p>Koncept územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínky pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v menší domácnosti na 2,5 obyvatele. ÚP si tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska jeho rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem ÚP ignorována, když jejich nemovitosti by podle konceptu ÚP měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádooby veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň apod.</p> <p>Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si koncept územního plánu údajně dává za cíl podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že ÚP vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému bydle</p>	<p><b>Odůvodnění :</b> Centrální část města je stávající zástavbou natolik přehustěná, což odporuje urbanistické koncepci rozvoje centra města s požadavky na řešení veřejných prostranství, parků, zeleně a větší volnosti pohybu návštěvníků a snahou o vytvoření centrálního prostoru . V současné době pořizovaný Regulační plán Centrum bude problematiku možné zástavby nebo přestavby centrální části podrobněji řešit.</p> <p>Koncept ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřena zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP).</p> <p>Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno.</p> <p>Stavební úřad pouze citoval zařazení pozemku do zóny a popis jejího funkčního využití dle stávajícího ÚPSÚ. Z toho nelze vyvozovat, že stávající ÚPNSÚ na uvedeném pozemku výstavbu umožňuje (je limitována celkovou kapacitou zóny, která je již přečerpána), tj. ani stávající ÚPNSÚ výstavbu na předmětných pozemcích neumožňuje. Zařazením námětu mezi záměry nevzniká zpracovateli žádná zákonná povinnost zpracovat tento do konceptu (návrhu), jde pouze o doporučení města, aby o záměru uvažoval. Zpracovatel záměr vyhodnotil z hlediska celkové urbanistické koncepce. Na zařazení pozemku do určitého funkčního využití není právní nárok.</p>

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
		<p>koncepte rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah konceptu však prokazuje spíše opak.</p> <p>Koncepte rozvoje řešeného území je v textové části konceptu ÚP formulována zmatečně, v mnoha směrech si protířečí a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudružnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Koncept ÚP se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.</p> <p>Naše společnost vlastní pozemky, které jsou díky funkčnímu využití navrženému v konceptu ÚP v podstatě nezastavitelné, ačkoliv se nacházejí v ploše, ve které se stavby rodinných domů i stavby občanského vybavení nacházejí a stávající územní plán výstavbu tohoto charakteru v daném území umožňuje, což naši společnost na základě žádosti potvrdil i sám stavební úřad územně plánovací informací ze dne 13.2.2009. V té je mj. konstatováno, že záměr naší společnosti uvažovaný na výše uvedených pozemcích byl po schválení stavební komisí ale i Radou města Špindlerův Mlýn zařazen mezi záměry určené k zapracování do nového územního plánu, z obsahu konceptu ale zjišťujeme, že pořizovatel svoje stanovisko zřejmě změnil, když záměr naší společnosti bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění do konceptu ÚP nezařadil.</p> <p>Obsah koncepce rozvoje řešeného území potvrzuje, že záměr naší společnosti není v rozporu s cíly a úkoly, které si Město Špindlerův Mlýn v rámci pořizování nového územního plánu stanovilo, proto námítky proti navrženému funkčnímu využití pozemků ve vlastnictví naší společnosti považujeme za odůvodněné a navrhuje, aby v tomto směru byl územní plán změněn tak, aby bylo možné <b>na pozemku parc.č. 100/12 umístit dva rodinné domy s ubytovací kapacitou do osmi lůžek a na pozemcích parc.č. 100/3 a 96/16 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn aby bylo možné umístit stavbu občanského vybavení – restauraci se sportovním vybavením (bowling apod.).</b></p> <p>Věříme, že pořizovatel našemu požadavku vyhoví, když v tomto duchu s naší společností v posledním období i jednalo. V opačném případě se budeme muset svých práv domáhat soudní cestou.</p>	
22.	<p><b>JUDr. Jan Ledecký, JUDr. Zuzana Ledecká</b></p> <p>31.3.2010</p>	<p>Vznáším <b>námítku proti vytyčení plánované trasy zimní lyžařské cesty</b> tak, jak byla veřejnosti představena na projednávání územního plánu Špindlerova Mlýna 16.3.2010 ve Vojenské zotavovně Bedřichov.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>V úseku od hotelu Horal směrem šikmo dolů do údolí Svatého Petra je vedena po otevřené stráni s poměrně příkrým sklonem. Vzhledem k převládajícím povětrnostním podmínkám dosahuje v posledních dvanácti letech sněhová pokrývka maximálně třiceti centimetrů a už od začátku března bývá v důsledku orientace svahu na jih nesouvislá. Úprava trati rolbou za těchto podmínek nevytvoří uspokojivou běžeckou trasu a naopak může trvale poškodit louku a historické mezní zidky z vysbíraného svoru. Současně upozorňuji na protiprávní jednání Městského úřadu ve Špindlerově Mlýně, který v regulačním plánu schváleném v říjnu 2008 omezuje mé vlastnické právo k pozemku 288/3 jako veřejně prospěšného opatření na základě zák. 183/2006 Sb. § 170, odst. 1, písm. b) a § 2, odst. 1, písm. m). V zákoně 183/2006 Sb. § 170 je zcela jasně a taxativně uvedeno, za jakých podmínek může být vlastnické právo omezeno, nebo pozemek zcela vyvlastněn. Vybudování zimní lyžařské cesty rozhodně ani jednu ze zákonem stanovených podmínek nenaplňuje. Věřím, že tento protiprávní stav do 15. dubna 2010 napravíte.</p>	<p><b>Rozhodnutí : Námítce se vyhovuje částečně.</b></p> <p><b>Odůvodnění :</b></p> <p>V návrhu územního plánu nebude dle požadavku pořizovatele zimní lyžařská cesta zahrnuta do výčtu veřejně prospěšných staveb. Jako navrhované cesta v územním plánu ale zůstane.</p> <p>Přístupová komunikace ke 4 obytným objektům zůstane zachována včetně institutu veřejné prospěšnosti pro umožnění přístupu k objektům.</p> <p>Předkupní právo město neuplatňuje.</p>



## Příloha č. 1

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN

Poř. číslo	Námitku podal / jméno / datum / adresa	Obsah námítky	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění
26.	<b>Petr Zakl a Zdeňka Zaklová</b> 31.3.2010 Špindlerův Mlýn 100	Jsme majiteli rodinného penzionu „Zdeňka“ č.p. 61 na st.p.č. 49 v k.ú. Špindlerův Mlýn, který byl vybudován přibližně ve 30. letech minulého století a dodnes je v původní podobě zachován. Při projednávání stavebních úprav tohoto objektu bylo zjištěno, že <b>zastavěná plocha objektu neodpovídá současné situaci</b> . V regulaci zástavby Svatý Petr je uvedena u objektu zastavěná plocha pouze 170 m <sup>2</sup> , do které ale není započtena plocha přístavby kůlny na jihozápadní straně objektu, která k objektu historicky přísluší. Proto při zpracování územního plánu města Špindlerův Mlýn žádám o nápravu současné situace.	<b>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</b> <b>Odůvodnění :</b> Podrobnost přístaveb není možné s ohledem k měřítku řešit v územním plánu.