

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
1.	<b>SKIAREÁL</b> 19.3.2010 Špindlerův Mlýn 281	<p>Po prostudování „Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ a seznámení se „Závěry pro jednotlivé předměty ochrany“ tohoto dokumentu uplatňujeme podle § 22 stavebního zákona následující připomínky :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z důvodu významného negativního vlivu na předměty ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše a na celistvost těchto lokalit varianty 1 návrhové lokality <b>N 62</b> žádáme o posouzení následujícího řešení : Ponechání navrhované lanovky vedoucí z terminálu P1 na Mísečky (viz. varianta 1) doplněné= navrženou odjezdovou sjezdovkou, která začíná napojením na stávající sjezdovku Medvědíň v jejich dvou třetinách nebo variantně až na vodovodní cestě a končí na terminálu P 1, o šířce cca 20 m (viz. varianta 2). Požadujeme vypuštění sjezdovky, která začíná napojením na vodovodní cestu a končí na terminálu P 1 (viz. varianta 1). Lanovka z P 1 na Mísečky může být i ve variantě bez průseku, nad lesem. Situace viz. příloha č. 1. I z pohledu krajinářského považujeme výše uvedené řešení za citlivější oproti vedení navrhované LD do poloviny Medvědíň a následně na jeho vrchol (viz. varianta 2). K tomuto bylo již vydáno „Stanovisko Správy KRNP k variantám propojení areálu svatý Petr – Pláně a areálu Medvědíň“ dne 27.3.2009. Tuto připomínku uplatňujeme z důvodu, že řešení propojení areálu Svatý Petr a Medvědíň nově navrhovanou lanovou dráhou z terminálu P 1 do poloviny sjezdovky Medvědíň, event. na jeho vrchol (viz. varianta 2) je pro nás provozně zcela nevyhovující, tedy nerealizovatelné.</li> <li>2. V navrhované lokalitě <b>N 61</b> žádáme o vypuštění nově navrhované lanovky Mísečky (parkoviště) – Medvědíň (viz. varianta 2). Tím nedojde k zásahu do porostů zařazených do kategorie lesů ochranných v NP. Trváme na návrhu náhrady lyžařského vleku Mísečky – Medvědíň lanovou dráhou (viz. varianta 1). Výměnou žádáme o doplnění návrhu této lokality o možnost prodloužení lyžařského vleku M2 (nad ubytovnou Hořec – k.ú. Vítkovice v Krkonoších) až k cestě spojující Masarykovu silnici s Medvědíňem (p.p.č. 710/32 a 710/73 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších) a odlesnění pruhu o šířce cca 20 m a ostrůvku lesa v dolní části p.p.č. 710/73. <u>Situace viz. přílohy č. 2A a 2B.</u> Odlesnění těchto dvou porostů by představovalo zábor cca 0,9 ha. Nejedná se zde o porosty zařazené do kategorie lesů ochranných v NP. Lyžařský vlek a prostor nad ubytovnou Hořec je využíván lyžaři a snowboardisty jako „snowpark“. Prodloužení vleku se souběžnou tratí by znamenalo pouze vyčištění a rozšíření průseku po bývalé cestě, žádné nebo minimální terénní úpravy. Toto řešení zamezí projíždění lyžařů a snowboardistů mladými lesními porosty z výše uvedené cesty do lokality nad ubytovnou Hořec, jak je tomu v současnosti.</li> <li>3. V návrhové lokalitě N 61 žádáme o zařazení propojení sjezdovky Černá Medvědíň (p.p.č. 710/95) a ČERVENÁ Medvědíň (p.p.č. 710/85) přes p.p.č. 710/94, 710/91 a 710/88 vše v k.ú. Bedřichov v Krkonoších (viz. příloha č. 3) o šířce cca 20 m. Odlesnění tohoto prostoru představuje cca 0,5 ha závoru PUPFL. Mnoho slabších lyžařů po dojezdu na hranu nejstrmějšího úseku Černé sjezdovky není schopno dál bezpečně pokračovat a dochází zde k častým úrazům. Navrhované propojení řeší možnost odjezdu na méně náročnou sjezdovou trať.</li> </ol>	<p>Podnět nebyl předmětem posouzení SEA.</p> <p>Stávající a navrhované OS.3 bude v návrhu územního plánu rozlišeno na OS.3 „tvrdé“ (sjezdové tratě včetně doplňkových staveb a zařízení, zasněžování, osvětlení, golf) a „měkké“ (odjezdové trasy bez možnosti jakýchkoliv staveb, bez osvětlení, bez golfu)</p> <p><b>Připomínce nevyhovět.</b></p>

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
2.	<p><b>Alžběta Konopková</b></p> <p>25.3.2010</p> <p>Špindlerův Mlýn 74/B</p>	<p>Jsem vlastníkem p.p.č. 627/15, 970/7, 627/3, 970/8, 636/4 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn v blízkosti Špindlerovy boudy. Dříve tuto oblast ÚP neřešil, ani koncept se tímto územím zvláště nezabývá. Přesto se domnívám, že rozvoj tohoto území zasluhuje alespoň hlubšího zamyšlení. Je zde mnoho protikladů, které je nutno řešit :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Můj otec, který se o louky a přilehlý hotel s hospodářským stavením staral byl nakonec ochráncí přírody napadán, že louky seče a likviduje květena. V té době se již režimu podařilo zlikvidovat jeho živnost a tím i dobytek. Tím se taky zlikvidovala i ta květena, o kterou ochráncům šlo.</li> <li>2. Bez dobytku a sečení se z luk stal neudržovaný úhor se šťovíkem a bodlákem. S drny po kterých neprojde ani sekačka. Navíc po úmerném vysečení křovinořezem se neví co se má počít s trávou. Mulčovat se trvale nesmí a mechanizace stejně nejde použít..</li> <li>3. Je evidentní, že území se rozvíjí chaoticky a to případ od případu. Na jednu stranu přísná ochrana přírody a na druhou stranu postupné zastavování komerčními rekreačními zařízeními. Pro připomenutí : Rekonstrukce Erlebachova boudy na trojnásobnou kapacitu než měl můj otec, v současné době je schválena další rekonstrukce s opětovným dvojnásobným navýšením, bytový dům místo hájenky v lese, rozšíření kapacit Špindlerovy boudy, rekonstrukce polské celnice., Josefovy boudy, Lužické boudy a mohla bych pokračovat. K tomu celá řada nevzhledných obslužných staveb jako jsou garáže, trafostanice, čistička.</li> <li>4. Nyní se staronově uvažuje o nové komunikaci, která by spojila polskou stranu se Špindlerovým Mlýnem. Dovede si vůbec někdo představit jaké změny to zde vyvolá?</li> <li>5. V lokalitě jsou ještě další rekreační objekty, které bude nutné rekonstruovat a přizpůsobit současným trendům.</li> </ol> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že návrh zpracovatele překvalifikovat moje pozemky z ostatních ploch a luk na přírodní krajinou zeleň je přímo úsměvná. Copak je té zeleně všude v okolí málo? Nebo vůbec nepostřehl, že se všude v okolí staví, bude muset stavět a rekonstruovat? Jak si asi představuje moje hospodaření na pozemcích? Jaký asi užitek budu mít ze svého vlastnictví?</p> <p>Uvažovala jsem o využití svých pozemků na výstavbu sanatoria pro lidi s dýchacími potížemi. To asi po vybudování komunikace do Polska není dobrý nápad. Farma na zdevastovaných pozemcích a vůně domova by asi lokalitu nezlepšila. Zbývá tedy možnost zastavění mých pozemků objektem stejného užití jako ostatní. To je komerčním objektem se zaměřením na regeneraci a volný čas. Proto žádám o předkvalifikaci mých pozemků v konceptu ÚP na tento účel.</p>	<p>Vzhledem k limitům ochrany přírody a KRNP jsou v uvedené lokalitě možné pouze přestavby objektů.</p> <p><b>Připomínce nevyhovět.</b></p>
3.	<p><b>Jiří Komárek</b></p> <p>30.3.2010</p> <p>Špindlerův Mlýn 157</p>	<p>V úvodu chci poznamenat, že zpracovatelé ÚP se soustředili hlavně na řešení rozvoje lyžování v oblasti, méně však – až nedostatečně ostatním částem (např. dopravě v centru města, výstavba bytová a rodinných domů).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dopravní infrastruktura Plánovaný terminál v místě P1 řeší problémy dopravy ve městě jenom částečně. Zachytí část automobilů směřujících do centra města. Značné procento automobilů však pokračuje do hotelů a penzionů. Jak však zabránit klientům, aby během pobytu svá auta nepoužívali? Myslím si, že jednou z možností je rozšířit kyvadlovou autobusovou dopravu z centra města do Svatého Petru, Medvědína a Bedřichova. Jejich jízdní řády upravit tak, aby intervaly mezi jízdami byly alespoň 15 min(v sezóně). Nejkomplikovanější, až nebezpečná je situace v ulici Okružní – úsek od náměstí k hotelu Praha. Doporučuji zmíněný úsek ulice Okružní řešit jednosměrně tzn. náměstí – bývalá ševcovna jeden směr (nahoru), bývalá ševcovna – kolem MU druhý směr (dolu).</li> <li>2. Výstavba bytových jednotek a rodinných domů</li> </ol>	<p>Do textové části návrhu ÚP bude doplněn význam MHD.</p> <p>Obchvat centra města je řešen jeho dopravním zklidněním.</p> <p>Připomínka směřuje k charakteru organizace dopravy, který není předmětem řešení územního plánu.</p> <p>Na výraznou nerovnováhu v kapacitě ubytování proti kapacitě rekreačních možností, limitovanou ochranou přírody, reaguje koncept územního plánu výrazným</p>

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
	<p><b>Jiří Komárek</b></p> <p>30.3.2010</p> <p>Špindlerův Mlýn 157</p>	<p>Zhodnocení oddílu C.2-C.2.1. – není jednoznačné jak bude do budoucna bytová výstavba vypadat (49 b.j. a 9 RD). Je tady míněno vážně STOP bytové výstavbě? Pokud jde o výstavbu rodinných domů, není určité správné místním obyvatelům v této činnosti bránit. Tím spíše, že většinou vlastní i stavební pozemky. Pokud dojde k zákazu výstavby RD je to mírně řečeno nefer k majitelům těchto pozemků. Následně dochází k prodeji těchto pozemků a odchodů majitelů z města. Tím vzniká prostor pro různé spekulace, další pofiderní prodeje a přináší to další negativní dopady pro zlepšení a stabilizaci životní úrovně obyvatel.</p> <p>3. Vzdušné – klimatické lázně</p> <p>Pokud je mi známo, snaha začít budování vzdušných lázní tady byla před několika lety. Záměr uvažoval s tím, že se do 5 let alespoň přiblížíme lázeňskými službami Priessnitzovým lázním v Jeseníku. Rozšířením lázeňských služeb by jistě přispělo k atraktivnosti našeho města. Úspěšnost projektu vidím v podpoře místních podnikatelů, nikoli však zatěžováním např. zvyšováním místních a jiných poplatků. V tomto směru zpracovatelé ÚP naprosto zklamali.</p>	<p>omezením kapacit bydlení a regulací výstavby.</p> <p>Požadovaná úprava limitů, resp. Jejich přísné omezení je podrobně řešena v platném regulačním plánu.</p> <p>V konceptu územního plánu jsou jasně vymezeny plochy pro stavby objektů pro bydlení.</p> <p><b>Připomínce vyhovět pouze v doplnění významu MHD v textové části.</b></p>
4.	<p><b>Občanské sdružení „Za nový Špindlerův Mlýn“</b></p> <p>30.3.2010</p>	<p>-dne 16.3.2010 se konalo veřejné projednání konceptu územního plánu Špindlerův Mlýn, při kterém mělo naše občanské sdružení možnost seznámit se s koncepcí rozvoje území města Špindlerův Mlýn.</p> <p>Základními tezemi rozvoje území jsou :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachování lázeňského charakteru města a aktivity správního území,</li> <li>- zvyšování rekreačního využití území a počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a ke zvýšení využití území v letním období,</li> <li>- využití příznivých přírodních podmínek pro rozvoj celoročního rekreačního využití území a s ním spojeného rozvoje služeb ve správním území,</li> <li>- vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a tím pádem snížení dopravní hustoty v centru města,</li> <li>- zamezení výstavby a přestavby apartmánových domů ve prospěch přechodného ubytování a trvalého bydlení v souladu s ochranou přírody,</li> <li>- obnovení parkových ploch a veřejných prostranství podporujících komunikaci a soudržnost mezi obyvateli,</li> <li>- zamezit zastavování zbylých volných luk.</li> </ul> <p>V zájmu ochrany a rozvoje přírodních hodnot území koncept ÚP navrhuje :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zpřístupnění hodnotných krajinných území obyvatelům i návštěvníkům města pomocí cestní sítě, logicky navazující na uliční síť stávajících sídel, na stávající cesty v krajině i na cesty za hranicemi řešeného území,</li> <li>- vtažení přírodních prvků do městské zástavby, zejména návrhem a funkčním využitím centrálního parku,</li> <li>- vytvoření vycházkových okruhů v okolí města, nabízejících zajímavé panoramatické pohledy na město, jednotlivé dominanty i krajinu,</li> <li>- stagnaci počtu objektů individuální rekreace,</li> <li>- vytvoření podmínek pro možnost aktivního odpočinku v přírodě ve správním území ve všech ročních obdobích,</li> <li>- provázání zastavěného a zastavitelného území s krajinou v okolí sídel stabilizací ploch ÚSES a ploch sídelní zeleně.</li> </ul>	<p>Hlavním účelem nových sjezdovek a jejich navrhovaného propojení je vytvoření lyžařského propojení stávajících oddělených lyžařských areálů (Svatý Petr, Medvědí) umožňující přejíždění na lyžích mezi nimi bez nutnosti použití další dopravy (automobil, bus). Tím může dojít ke zmenšení pojiždění dopravy po městě a tím v důsledku ke zlepšení ovzduší a životního prostředí ve městě. Dále tím dojde ke zmenšení hustoty lyžařů na sjezdovkách a tím ke zvýšení bezpečnosti lyžování.</p> <p>Návrh na rozšíření cestní sítě na území města a v jeho bezprostředním okolí má za cíl rozšíření spektra a zvýšení množství rekreačních možností obyvatel a návštěvníků města (pěší turistika, cykloturistika, lyžařská turistika, nebo jenom rekreační procházky). Spíše se jedná o příležitosti pro méně fyzicky a sportovně zdatné, pro rodiny s dětmi, začátečníky, apod. Protože se návrh rozšíření cestní sítě pohybuje ve městě a jeho blízkém okolí, nejde o zásah do KRMAP.</p> <p>Posouzení udržitelného rozvoje území a hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, NATURA, ptačí oblasti atd.) navrhovanou koncepcí sportovních ploch a zařízení velmi podrobně a přísně posoudilo a navrhlo opatření a podmínky k tomu, aby vlivy zvolené</p>

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
	<p>Občanské sdružení „Za nový Špindlerův Mlýn“</p> <p>30.3.2010</p>	<p>Za zcela nepřijatelný z hlediska ochrany přírody a krajiny považuje naše občanské sdružení návrh na <b>vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest</b>, protože to je možné pouze na úkor zalesněných a přirozeně zatravněných ploch. Naše občanské sdružení je toho názoru, že stávající kapacita lyžařských areálů je úměrná možnostem a kapacitě daného území a zcela odpovídá servisu, který je v souvislosti s jejich provozem řešené území schopné nabídnout. Posun vpřed vidí naše občanské sdružení ve zkvalitňování dosud nabízených služeb a hledání rezerv bez toho, že by bylo nutné stávající areály rozšiřovat směrem do dosud nedotčené přírody a krajiny, nebo tak činit pouze v tom nejzazším případě a v minimálním rozsahu, a ne jak to vyplývá z obsahu konceptu územního plánu, který v tomto směru na ochranu přírody a krajiny příliš nehledí a upřednostňuje pouze zájem určité skupiny lidí z ryze komerčních důvodů stávající lyžařské areály za každou cenu rozšířit.</p> <p>Stejně tomu tak je v případě návrhu na <b>zpřístupnění hodnotných krajinných území obyvatelům i návštěvníkům města pomocí cestní sítě</b>, byť by se mělo jednat o cestní sítě logicky navazující na uliční síť stávajících sídel, na stávající cesty v krajině i na cesty za hranicemi řešeného území, protože to všechno v konečné fázi znamená negativní dopad na přírodu a krajinu, s čímž nelze souhlasit. Ano, necht' má návštěvník Špindlerova Mlýna možnost vidět a navštívit vše, co je pro Krkonošský národní park typické a co tato lokalita z hlediska přírody a krajiny nabízí, musí to ale být v rozsahu a způsobem, který chráněné prvky tohoto území nebude poškozovat. Že takto uvažuje i pořizovatel územního plánu, to z obsahu konceptu nevyplývá. V textové části konceptu je kolem toho řečeno mnoho, ale návrh skutečného řešení území svědčí o něčem jiném.</p> <p>Z výše uvedených důvodů naše občanské sdružení trvá na přehodnocení zásahů do přírody a krajiny v souvislosti s rozvojem území řešeného konceptem územního plánu, se kterým z tohoto hlediska <b>nemůžeme souhlasit</b>.</p>	<p>varianty řešení č. 2 byly pouze malé. Ke stejnému závěru dospěl i Krajský úřad Hradec Králové a KRNPAP.</p> <p><b>Připomínkám nevyhovět.</b></p>
5.	<p>Mgr. Naděžda Žaludová</p> <p>31.3.2010</p> <p>Bedřichov 105</p>	<p>Moje připomínky vycházejí</p> <p>a) ze základních tezí Konceptu ÚP ŠM : B.1.):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachování lázeňského charakteru města a celkové atraktivity území;</li> <li>- obnovení parkových ploch a veř. prostranství podporujících komunikaci a soudružnost mezi obyvateli;</li> </ul> <p>b) z hlavních cílů ochrany a rozvoje hodnot (B.2.1.):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zpřístupnění hodnotných krajinných území obyvatelům i návštěvníkům města pomocí cestní sítě, logicky navazující na uliční síť stávajících sídel, na stávající cesty v krajině i na cesty za hranicemi řešeného území;</li> <li>- vtažení přírodních prvků do městské zástavby;</li> <li>- vytvoření vycházkových okruhů v okolí města, nabízejících zajímavé panoramatické pohledy na město, jednotlivé dominanty i krajinu;</li> <li>- vytvoření podmínek pro možnost aktivního odpočinku v přírodě ve správním území ve všech ročních obdobích;</li> </ul> <p>c) ze zásady zaručení přiměřeného žádoucího zklidnění automobilového provozu v městském prostředí v rámci řešení dopravní infrastruktury (D.1);</p> <p>d) ze znalosti města (jako rodačka zde žiji již přes 50 let);</p> <p>e) z důvěrné znalosti obyvatel města a jejich potřeb.</p> <p><b>Připomínky a návrhy :</b></p>	<p>V konceptu územního plánu je pouze navržena obnova bývalého hotelu Krakonoš.</p>

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
	<p><b>Mgr. Naděžda Žaludová</b></p> <p>31.3.2010</p> <p>Bedřichov 105</p>	<p><b>C2: 1. N 26 ŠM – Hotel Krakonoš</b> Zachovat pouze obnovení bývalého hotelu Krakonoš, nepovolit jinou stavbu.</p> <p><b>2. N 29 ŠM – U Devětsilu</b> navrhované BM situovat až pod břeh na místo někdejšího volejbalového hřiště, částečně zapustit do terénu (směrem na S k silnici z Okružní).</p> <p><b>3. N 61 Bedřichov – Medvědin</b> zkombinovat variantu 1 a 2, tj. <b>lanovku</b> vést podle var. 1 na Mísečky, <b>dojezdovou sjezdovku</b> podle var. 2 s tím, že by začínala na vodovodní cestě v místě překřížení s uvažovanou lanovkou dle varianty 2, <b>Připomínka</b> : tuto dojezdovou sjezdovku nazasněžovat sněžnými děly (těsná blízkost sídliště).</p> <p><b>4. P 45 Bedřichov – Technická zóna</b> a) vyřadit z návrhu kompostárnu (zápach) b) vyjmout návrh veřejného letního koupaliště – jedná se o záplavovou zónu s nebezpečím pravidelného narušování dna koupaliště spodními vodami (historická zkušenost: kvůli spodní vodě bylo kdysi koupaliště přemístěno z těchto míst do prostor dnešního Aquaparku).</p> <p>5. V žádném případě nepovolit a neumístit do ÚP žádné stavby na pozemku pod Brněnkou a hotelem Sněžka.</p> <p><b>C3: les v prostoru centra kolem vleku Krakonoš</b> Vybudovat <b>lesopark</b>: v lese jsou zbytky pěších cest vedoucích cik-cak až k vrcholu – obnovit tyto cesty s možností výstupu až nahoru k vodárně. Pro děti : Pohádkový les (využít nabídku v příloze nebo www.pohadkovacesta.cz) Stávající vlek nahradit <b>sedáčkovou lanovkou</b>. Na vrcholu vybudovat <b>rozhlednu</b> – jedná se o jediné místo ve Špindlu, odkud je možno vidět Krakonoše a Špindl od Labské boudy přes Medvědin vč. údolí Svatého Petru k Železné hoře. U rozhledny umístit víceúčelový objekt s občerstvením (kavárnou) a veřejným WC (obojí zde citelně chybí), možnost umístění informačního centra (Města i KRNAPu); vedle umístit dětské hřiště a malé parkoviště pro cca 5 – 10 osobních aut. Daly by se tu pořádat besedy (KRNAP, HS ...), prezentace, malé rodinné oslavy (narozeniny dětí apod.). Sport : závody v běhu do vrchu, cyklotrasy. Důvody : - snadný přístup návštěvníků všech věkových kategorií (autem a autobusem městské dopravy přes Svatý Petr, lanovkou, pěšky, na kole); - podobný cíl půl – či jednodenních návštěvníků města (zájezdy, návštěvy apod.) zde výrazně chybí, bylo by to zajímavé lákadlo pro turisty a cíl nejen nedělních výletů pro místní.</p> <p><b>D1: Dopravní infrastruktura</b> Návrh na odklonění dopravy z centra: Od stávající místní komunikace (tzv. Masarykova silnice) v prostoru mezi hotelem Montana a zatáčkou pod Bobovou dráhou vybudovat komunikaci k dolní stanici Medvědina a přes most k Aquaparku – napojení na II/295 na Špindlerovku a na Okružní. Doporučuji ještě dořešit parkování v centru pro trvale bydlící, hotely (Praha, Centrál, Windsdor aj.) a penziony s cílem zamezit stání aut na místních komunikacích zejména v zimě.</p>	<p>V lokalitě U Devětsilu bude detail umístění řešen v návrhu umístění stavby, případně podrobnější dokumentace – regulační plán.</p> <p>Lanové a sjezdové dráhy jsou navrhovány jako komplex a také tak byly posouzeny v dokumentaci SEA, kdy byla s podmínkami a úpravami zvolena varianta řešení č. 2, kterou s podmínkami přijala i správa KRNAP a Krajský úřad Hradec Králové.</p> <p>Koupaliště a kompostárna je řešena v územní studii technické zóny města. Do území pod Brněnkou a hotelem Sněžka nejsou žádné stavby umísťovány.</p> <p>V návrhu ÚP bude navrženo rozšíření plochy s OS 3 na vrcholu Krakonoše a regulativy funkční plochy v tomto prostoru umožní výstavbu rozhledny.</p> <p>Návrh obchvatu centra přes Bedřichov a úbočí Medvědina je sporný z více hledisek: z hlediska dopravy (vyvolává velké výškové převýšení), z hlediska úprav terénu (značné zásahy do svahu Medvědina při zapuštění příčného profilu komunikace), z hlediska urbanistického (vcelku nic významného neřeší, nevýhody převyšují sporné výhody). Předmětný návrh odklonu dopravy přes Bedřichov a svah Medvědina je ve střetu s cennými přírodními lokalitami na svahu Medvědina a z hlediska ochrany přírody a krajiny není akceptovatelný.</p> <p><b>Připomínkám bude vyhověno v následujícím</b> – v návrhu ÚP bude navrženo rozšíření plochy OS.3 na vrcholu Krakonoše a regulativy funkční plochy v tomto prostoru umožní výstavbu rozhledny.</p>
6.	<b>Petr Zakl a Zdeňka Zaklová</b>	Jsme majiteli rodinného penzionu „Zdeňka“ č.p. 61 na st.p.č. 49 v k.ú. Špindlerův Mlýn. S ohledem na lepší využití objektu žádám, aby v územním plánu byla řešena možnost	Územní plán tyto podrobnosti neřeší (problematika regulačního plánu nebo přímo

## Příloha č. 3

## VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
	31.3.2010 Špindlerův Mlýn 100	přístavby dvojgaráže ze severovýchodní strany objektu.	stavební úřad v rámci povolování staveb). <b>připomínce nevyhovět</b>
7.	Jaroslav Adamec 29.3.2010 Špindlerův Mlýn 55	Vznáším námitku proti způsobu a zpracování územního plánu Špindlerova Mlýna zóna Svätý Petr. Územní plán /ÚPNS/ je zpracován na základě regulačního plánu, který je dle ROZHODNUTÍ Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 26.1.2010 v rozporu s platným stavebním zákonem a ustanovením stavebního řádu. Podle tohoto rozhodnutí se ruší část regulačního plánu. Na veřejném projednání dne 16.3.2010 nebyl nikdo z přítomných seznámen s rozhodnutím KÚ.	Krajský úřad Hradec Králové zrušil pouze jednu lokalitu jediné lokality STOH, kde do vydání nového územního plánu bude na této ploše platit stávající platný územní plán města. (ÚPSÚ Špindlerův Mlýn). <b>Připomínce nevyhovět.</b>
8.	Libuše Jonová  29.3.2010 Špindlerův Mlýn 75	Jsem občankou tohoto města a trvale už 36 roků žiji na sídlišti Bedřichov. Náhodou jsem se dozvěděla, že proběhlo řízení o územním plánu v oblasti Bedřichova a že se zcela vážně uvažuje o vybudování sjezdovky v těsné blízkosti sídliště Bedřichov. Předpokládám, že při přípravě tohoto plánu jste zařadili rozbor vlivu hluku při provozu této sjezdovky, zejména při zasněžování (sněžná děla apod.) a úpravy okolí např. kácení lesa (kolik padne stromů) apod. A ještě mi dovoluete poznámku. Já vím, že jste dodrželi zákon o konání této důležité schůzky na Voj. zotavovně Bedřichov minulý týden, tím, že jste datum konání vyvěsili na nástěnce na Městském úřadu. Nebylo by však pro příště vhodné zveřejnit datum a místo konání této důležité schůzky ve Špindl. novinách? Občané by alespoň získali pocit, že Vám (vedení radnice a poslancům) na místních občanech záleží. Takto to dělá dojem, že o účasti občanů této důležité schůzky pořadatelé nestáli a mohu Vás ujistit, že to je opravdu velice smutné.	Posouzení negativních vlivů lanovky a technologie zasněžování bude řešeno při územním řízení těchto staveb. Posouzení nepřísluší územnímu plánu. Pořizovatel ÚP dodržel zákonem stanovené požadavky k oznámení veřejného projednání konceptu územního plánu, pro projednání jeho návrhu zváží i možnosti mediální prezentace. Problematika kácení stromů je řešena v posouzení SEA. <b>Připomínce nevyhovět.</b>
9.	Lukáš Holý 31.3.2010 Bedřichov 43	Tímto podávám námitku proti změně v novém návrhu územního plánu na pozemku č. 64/1 v k.ú. Přední Labská, který ve starém územním plánu je vedený jako stavební parcela na které mi stavebním úřadem bylo vydáno územní rozhodnutí pro stavbu rodinného domu do stopadesáti metrů čtverečných. V návrhu je tento pozemek zaznamenán jako nezastavitelné zahrady a sady s tímto nesouhlasím a tímto proti tomuto rozhodnutí podávám námitku.	Stavební povolení na předmětném pozemku vydáno nebylo. Koncept územního plánu zástavbu na pozemku neumožňuje s ohledem k urbanistické koncepci územního plánu. <b>Připomínce nevyhovět.</b>
10.	Jan Konopka  25.3.2010  Špindlerův Mlýn 150	Dne 15.9.2008 jsem podal prostřednictvím městského úřadu podněty a návrhy k připravované novele ÚP, tehdy byla novela ÚP ve fázi zadání. V konceptu ÚP se na tyto připomínky prakticky nereaguje, písemnou odpověď jsem nedostal, tudíž jsem nucen je znovu zopakovat : 1. V rámci průzkumů a rozborů nebyl proveden monitoring čistoty ovzduší, chybí tak podklady pro jeden z úkolů zadání a tím je lázeňský charakter města. Jediným lázeňským prostředkem je čistý vzduch a specifické mikroklima. Dosažení a udržení stálých hodnot čistoty ovzduší je však nejvíce ovlivněno provozem motorových vozidel a tento, na první pohled nejvíce kolidující problém je řešen v centrální části města pouze okrajově. Dá se říci přímo nedostatečně. Chybí však rozbor kvality ovzduší a tím i nutnost stav řešit a tak lze nadále přes centrum vést veškerou dopravu a současně tvrdit, že řešení navržená v konceptu situaci zlepšuje. Není však možné doložit, že dostatečně. Proto namítám : a) Rozvoj města, tak jak je uveden v konceptu, nelze řešit bez provedení dopravních obchvatů centra. Několik návrhů již bylo zpracováno. Jedná se jak o směr Medvědí, tak o směr Svätý Petr. b) Stávající stav, kdy centrum je jedním velkým parkovištěm a průjezdním místem všech ubytovaných hostů není konceptem řešeno. Není navržena žádná regulace. Pouze se konstatuje, že 60% kapacit parkovišť u lanovek je denně obsazeno ubytovanými hosty. Tento stav se	Do textové části návrhu ÚP bude doplněn význam MHD (skibus). Monitoring ovzduší nebyl zadavatelem ani dotčenými orgány zadán ani požadován a není součástí zpracování územního plánu. Podklady - hodnoty stávajícího stavu nejsou. Porovnání skutečného dopadu navrhovaných řešení na ovzduší by bylo navíc možné až po komplexní realizaci všech staveb a opatření.  Různé varianty obchvatu centra města byly v rámci zpracování konceptu ÚP variantně zvažovány a jako nejvhodnější bylo vyhodnoceno navrhované řešení „obchvatu“

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
	<p><b>Jan Konopka</b></p> <p>25.3.2010</p> <p>Špindlerův Mlýn 150</p>	<p>propojením sportovních areálů nemůže zásadně změnit.</p> <p>c) Základním předpokladem zlepšení čistoty ovzduší a zkvalitnění dopravní obslužnosti je rozvoj MHD. Ten však je podmíněn šířkou a sklonem komunikací, tak aby menší ekologický autobus mohl v pravidelných intervalech obsloužit prakticky všechny ubytovací kapacity. Koncept ÚP pouze konstatuje, že MHD zůstane na současné úrovni.</p> <p>K problematice dopravy lze konstatovat, že zpracovatel kvalitu čistoty ovzduší dostatečně neřeší a na zvýšení atraktivity území z hlediska regeneračních a lázeňských pobytů na zdravém vzduchu prakticky rezignoval. S tímto postupem zpracovatele ÚP nesouhlasím a jsem přesvědčen, že nebyl splněn jeden z hlavních cílů zadání ÚP.</p> <p>2. V souvislosti s řešením MHD a jejím rozvojem doporučuji přemístit terminál dopravy z prostoru u hotelu Hradec do míst autobusové zastávky na Špindlerovu boudu (cca o 50 m níže). Na stávající pozemek se veškeré požadavky kladené na dopravní terminál nemohou vejít. Dále je nutné řešit nevyhovující stav dopravní obslužnosti z náměstí k hotelu Praha. Komunikace je úzká (nevyhovuje ČSN) a pro potřebu stávajících objektů je vlivem velkého provozu nevyhovující s častými kolizními situacemi. Řešením by bylo komunikaci změnit na jednostrannou s odjezdem kolem MěÚ. Další jednosměrná komunikace se zpracovatelem ÚP navrhuje mezi objekty Špindlerovská a Eden. Komunikace však není právně vyřešena směrem k náměstí.</p> <p>3. Zásadně nesouhlasím s tím, jakým způsobem se zpracovatel vyrovnal s nutností regulovat do současné doby živelnou výstavbu. Prakticky popírá právní kontinuitu ve vztahu k platnému ÚP s preferencí výstavby na pozemcích pořizovatele. Při tom největší podíl zavinění na překročení limitů rekreačního využití území má právě pořizovatel. V navrženém konceptu se vylučuje výstavba na plochách určených stávajícím ÚP ke stavebnímu využití pod zámkou potřeby regulace. Současně se určuje cca 43 rozvojových lokalit. To znamená jednostranné snížení užitné hodnoty majetku některých vlastníků nemovitostí, které odpovídá umístění pozemků dle platného ÚP ve prospěch jiných. Tento postup nedává žádnou právní jistotu vlastníkům dotčených pozemků, způsobuje jim škodu a je v rozporu s Občanským zákoníkem a Listinou základních práv a svobod.</p> <p>V průzkumech a rozborech se konstatuje, že rekreační limity území jsou výrazně překročeny. Z toho vyplývá, že bez konkrétních opatření v území je nová výstavba v území nemožná. Nebo stavby pouze bez lůžkových kapacit. To by připouštělo dovybavení stávajících objektů o chybějící služby a nic jiného (samozřejmě při tom vznikají další lůžka). Zpracovatel však tento limitu prakticky ignoruje a dál podporuje aktivity několika vlastníků v území. Tím jenom dále prohlubuje stav, který vedl k současné anarchii ve výstavbě.</p> <p>Dle mého názoru je za dané situace pouze jediná právně opodstatněná cesta a to posouzení stávajících limitů a jejich úprava následujícím postupem :</p> <p>a) Jeden z hlavních argumentů pro limit rekreační únosnosti území bylo vysoké zatížení národního parku. Rozvojem aktivit využití volného času během posledních 15 let v zastavěném území obce se výrazně omezilo množství turistů v nejvíce ohrožených partiích KRMAP. KRMAP by to mohl potvrdit svými statistikami.</p> <p>b) Postupné zlepšování dopravní obslužnosti v území by umožnilo zahušťování stávající zástavby bez vlivu na pohodu návštěvníků.</p> <p>c) Přísnou a jednoznačnou úpravou limitů zastavěnosti pozemku, objemem a počtem podlaží staveb, zákazem dělení bude omezení pro všechny stejné a tedy kontrolovatelné.</p>	<p>směrem do Svatého Petra za objektem pošty. Obchvat přes Bedřichov a svah Medvědína je kontraproduktivní, problémy dopravy zcela nevyřeší, přináší zbytečné překonávání výškového rozdílu, značné terénní zásahy do svahu Medvědína, a narušoval by cenné přírodní lokality. Proto je z přírodního, krajinného a urbanistického hlediska nepřijatelný.</p> <p>Dopravní obslužnost centra včetně zlepšení životního prostředí je řešena jeho dopravním zklidněním.</p> <p>Připomínka směřuje k charakteru organizace dopravy, který není předmětem řešení územního plánu.</p> <p>Na zásadní výraznou nerovnováhu mezi kapacitami ubytování a rekreačních možností, limitovaných ochranou přírody, reaguje koncept územního plánu výrazným omezením možností nárůstu ubytovacích kapacit a přísnou regulací výstavby v RP. Koncept ÚP umožňuje zvýšení „vnitřní“ rekreační kapacity města ve formě vybavenosti (fines, wellness, rekreační sportovní aktivity, koupání). ÚP a RP navrhuje přísnou regulaci výstavby (kapacity, zastavěné a podlažní plochy, podlažnost a objemové řešení staveb).</p> <p>Požadovaná úprava limitů, resp. jejich přísné omezení je podrobně řešena v platném regulačním plánu.</p> <p>V konceptu územního plánu jsou jasně vymezeny plochy pro stavby objektů pro bydlení.</p>

Poř. číslo	Připomínku podal / jméno / datum / adresa	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky
	<p><b>Jan Konopka</b></p> <p>25.3.2010</p> <p>Špindlerův Mlýn 150</p>	<p>d) Výstavbu rozčlenit na etapy. To znamená např. až bude některá část dopravně vyřešena lze stavět. Nikoliv jako dosud obráceně.</p> <p>e) Jasným vymezením území, kde se bytové domy stavět nesmějí.</p> <p>4. <b>NÁMITKA</b></p> <p>5. Na konečné vleku Krakonoš nadále doporučuji zřídit výletní restauraci s rozhlednou. pokud by majitel vleku neměl o případnou změnu technologie na sedačkovou lanovku zájem, je pozemek přístupný i z druhé strany po komunikaci. Dle mého názoru se jedná o ideální místo pro vybudování rozhledny. Rozhledna by sloužila jako cíl výletů pro jednodenní návštěvníky s možností malé procházky po dříve udržovaných lázeňských chodnících. Rovněž by vytvořila určitou nezaměnitelnou dominantu celého města.</p> <p>6. Koncept ÚP uvažuje v rámci technické zóny s vybudováním koupaliště. Chtěl bych jenom upozornit na to, že v těchto místech již dříve koupaliště bylo a po stoleté povodni došli jeho provozovatelé k závěru, že výběr lokality nebyl šťastný. V současné době jsou sice jiné technické možnosti zakládání, to však vybudování koupaliště výrazně prodrazí, nebo přímo až znemožní z důvodu vysokých pořizovacích i provozních nákladů. Lokalita se spíše nabízí k vybudování a provozování nerušících výrobních s možností celoročního zaměstnání místních obyvatel. Protože, pokud navrhovaná koncepce ÚP nedozná zásadních změn, bude to pro místní obyvatele asi jeden z mála způsobů obživy v období mimo zimní sezónu.</p> <p>7. Doporučuji zpracovateli i pořizovateli konceptu ÚP se zamyslet nad důvody zrušení rozvojové lokality „Nové město“. Umístění chybějících služeb ve víceúčelových prostorách parkovacích objektů je možná pěkná myšlenka pro zimní období. Nezajistí však tolik potřebný rozvoj doplňkových služeb celoročně. Pouze rozvoj malých živností dává určitou perspektivu jak místním obyvatelům, tak snad i návratu ztracených letních návštěvníků.</p> <p>8. Zajímalo by mě, zda zpracovatel konceptu ÚP uvažoval o vlivu hluku při provozování sněžných děl. Nově uvažované sjezdovky s dojezdy na parkoviště P1 a P2 budou určitě vyžadovat umělé zasněžování. Při tom probíhají v těsné blízkosti obytných kapacit a sídliště Bedřichov. Otázka hluku nebyla při hodnocení udržitelného rozvoje zmiňována. Je však při trendu umělého zasněžování stále významnější. Pokud vliv hluku nebyl zohledněn, jednalo by se o další nedostatek konceptu ÚP.</p> <p>9. V centru, ani na sídlišti Bedřichov není řešena doprava v klidu. Chybí dostatečné množství parkovišť a odstavných ploch. Stávající stav je naprosto nevyhovující a parkující automobily brání údržbě komunikací. Navíc počet parkovacích míst neodpovídá ČSN, ačkoliv v textu konceptu se na tuto normu navrhovatel ÚP odvolává.</p> <p>Závěrem stručně shrnutí. Body 1, 3, 8, 9 výše uvedeného textu jsou námitkami a body 2, 4, 5, 6, 7 jsou připomínkami k ÚP.</p>	<p>V návrhu ÚP bude navrženo rozšíření plochy OS.3 na vrcholu Krakonoše a regulativy funkční plochy v tomto prostoru umožní výstavbu rozhledny.</p> <p>Veřejné koupaliště je řešeno v podrobné územní studii, která byla podmínkou pro rozhodování v území. Návrh územního plánu bude řešen v souladu s konceptem a uvedenou územní studií technické zóny města.</p> <p>Řešení územní studie technické zóny města a koncept územního plánu jsou v souladu se současnými požadavky města.</p> <p>Vliv hluku z provozu technologie zasněžování bude podrobně zkoumán v rámci územního řízení (hluková studie) při znalosti použité technologie. Tyto otázky územní plán nemůže předjímat a definitivně řešit. Rozhodně se v této problematice nejedná o nedostatek konceptu ÚP.</p> <p>Kapacita parkování je řešena především v dopravních terminálech.</p> <p><b>Připomínce bude vyhověno v následujícím:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do textové části budou vyčísleny kapacity jednotlivých dopravních terminálů.</li> <li>- do textové části návrhu ÚP bude doplněn význam MHD (skibus).</li> <li>- v návrhu ÚP bude navrženo rozšíření plochy OS.3 na vrcholu Krakonoše a regulativy funkční plochy v tomto prostoru umožní výstavbu rozhledny.</li> </ul>