



Správa Krkonošského národního parku  
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí  
tel.: (+420) 499 456 111  
fax: (+420) 499 422 095  
e-mail: podatelna@knap.cz  
www.knap.cz

Městský úřad Špindlerův Mlýn  
Svatopetrská 173  
543 51 Špindlerův Mlýn

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Linka	Vrchlabí dne
	KRNAP 06206/2014	OSS/Ing.Kobr/Ko	514	22.10.2014

## Stanovisko k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Špindlerův Mlýn

Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k návrhu změny č. 1 Územního plánu Špindlerův Mlýn toto stanovisko:

Projednávaná dokumentace obsahuje Návrh změny č. 1 Územního plánu Špindlerův Mlýn (zpracovatel Architektonické studio Hysek, spol. s.r.o., Plzeň, v červnu 2014) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle zákona č. 183/2006 Sb. (zpracovatel Geo Vision s.r.o., RNDr. O. Bílek, v září 2014).

V předloženém Návrhu změny č. 1 Územního plánu Špindlerův Mlýn je navrženo 37 návrhových lokalit, z toho 30 zastavitelných ploch o výměře 6,16 ha, 7 přestavbových ploch na ploše 3,61 ha. Nárůst představuje 165 obyvatel v 70 bytech a 120 lůžek oproti platnému ÚP.

Část A Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „SEA hodnocení“), zpracované firmou Geo Vision s.r.o., RNDr. O. Bílkem, považuje Správa KRNAP za velmi kvalitně zpracované.

Správa KRNAP se ztotožňuje se závěry SEA hodnocení i závěry kap. F Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, textové části ÚP (str. 17–18): „**pro udržení urbanistické koncepce i zachování ekosystémových funkcí na území Špindlerova Mlýna je nutná zásadní redukce požadovaných kapacit bydlení a ubytování**“.

K jednotlivým návrhovým plochám:

### Lokalita Labská

• **Zm 1/1** – pozemek p.č. 611/26 v k.ú. Labská, je navržena změna využití plocha louky a pastviny (FP) na plochu bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. Plocha sice navazuje na zastavěné území, ale nachází se již mimo území vymezené k zástavbě. Plocha již byla vypuštěna z návrhových ploch při tvorbě platného ÚP Šp. Mlýna i regulačního plánu

spisový znak: 40.1.02

skartační znak: A 20

počet listů: 1

příloha: zákres

počet listů (svazků) přílohy: 1

bankovní spojení

KB, a. s. Trutnov

č. ú.: 335601/0100

IČ: 00088455

DIČ: CZ00088455

Labská. Jedná se o přírodní biotop horské louky s prioritním stanovištěm č. 6230\* Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy, který byl SEA hodnocením překlasifikován na přírodní stanoviště č. 6520 Horské sečené louky. **Požadujeme zachovat původní využití plochy z těchto důvodů:**

- 1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; dojde k záboru předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše; jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Dojde také k záboru ZPF celé návrhové plochy.
- 2) Vzhledem k navržené velikosti plochy záboru, byť k malé rozloze zastavěnosti (do 150 m<sup>2</sup>), dojde realizací k negativnímu ovlivnění celé plochy návrhu, což znamená, že z původně přírodního stanoviště plnicího ekosystémové funkce dojde stavební činností, terénními a vegetačními úpravami k přeměně na biotop ovlivněný lidskou aktivitou (v lepším případě vznikne zahrada), který tyto funkce přestane plnit. Také kvůli následnému nevhodnému, ale místně obvyklému způsobu údržby nezastavěných ploch – intenzivním sekáním, mulčováním nebo naopak ponecháním bez obhospodařování, dojde k dalšímu výraznému ochuzení původního lučního rostlinného společenstva, což znamená výrazné snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se záborem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.
- 3) Navržená plocha (v současnosti louka) je součástí rozsáhlejšího výstavbou doposud nedotčeného lučního komplexu s poměrně zachovalou druhovou bohatostí s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Při vhodném způsobu obhospodařování má rostlinné společenstvo rostoucí na návrhové ploše potenciál k velmi rychlému návratu do kvalitnější podoby z hlediska druhového složení.
- 4) Na návrhovou plochu nevede žádná příjezdová komunikace ani inženýrské sítě.
- 5) Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování dolní části lokality Labská a výstavbou objektu dojde k lokálnímu narušení stávajícího krajinného rázu. Ve studii Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (příloha Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo) je doporučeno: „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“.
- 6) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což následně mírně zhorší odtokové poměry lokality.
- 7) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Špindlerův Mlýn.
- 8) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatkové – toto území je naopak plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD a bydlení dostatečně satureováno (tento typ využití území v posledních letech dokonce převažuje nad ostatními jinými funkcemi). I přes množství vymezených ploch pro RD v posledních deseti letech se však ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Realizací dojde pouze k dalšímu nevratnému záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek. Proto z hlediska ochrany přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos, naopak přehruštěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze očekávat spíše postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněnou.
- 9) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněna potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 21/1** – p.p.č. 592/1 v k.ú. Labská; je navržena změna využití plochy louky a pastviny (FP) na bydlení individuální (BI) za účelem výstavby 1 RD. Navržená plocha je mimo zastavěné území. V současnosti se jedná o poměrně druhově bohatou, zachovalou, obhospodařovanou trojštětovou louku nad Penzionem Novotný. Naprostá většina plochy odpovídá celkem reprezentativnímu porostu předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše – přírodnímu stanovišti 6520 Horské sečené louky. Jedna z mála ploch je bez výskytu invazivních druhů na území enklávy Labská a případnou výstavbou by došlo k likvidaci hodnotného přírodního stanoviště. **Požadujeme zachovat její původní využití** také z těchto důvodů:

1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; dojde k záboru předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Dojde také k záboru ZPF celé návrhové plochy.

2) Vzhledem k navržené velikosti plochy záboru, byť k malé rozloze zastavěnosti (do 150 m<sup>2</sup>), dojde realizací k negativnímu ovlivnění celé plochy návrhu, což znamená, že z původně přírodního stanoviště plnění ekosystémové funkce dojde stavební činností, terénními a vegetačními úpravami k přeměně na biotop ovlivněný lidskou aktivitou (v lepším případě vznikne zahrada), který tyto funkce přestane plnit. Také kvůli následnému nevhodnému, ale místně obvyklému způsobu údržby nezastavěných ploch – intenzivním sekáním, mulčováním nebo naopak ponecháním bez obhospodařování, dojde k dalšímu výraznému ochuzení původního rostlinného společenstva, což představuje výrazné snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se zábohem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.

3) Navržená plocha (v současnosti louka) je součástí rozsáhlejšího výstavbou doposud nedotčeného lučního komplexu, realizací dojde k jeho fragmentaci (přerušeni kontinuity a vytvoření nepřekonatelné migrační překážky pro malé organismy).

4) Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování enklávy Labská, protože objekt je navržen přímo proti již stávajícímu objektu, mezi sjezdovkou a lanovou dráhu. Dle studie Brychtová & Krause 2004 (příloha Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo) „Vyhodnocení krajinného rázu pro území KRNAP a jeho ochranné pásmo“ je doporučeno: „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“.

5) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což znamená mírné zhoršení odtokových poměrů lokality.

6) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Špindlerův Mlýn.

7) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatkové – toto území je naopak plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD a bydlení dostatečně satureováno (tento typ využití území v posledních letech dokonce převažuje nad ostatními jinými funkcemi). Vzhledem k množství vymezených ploch bydlení v posledních deseti letech se ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Realizací dojde pouze k dalšímu nevratnému záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek.

8) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 29/1** – na p.p.č. 457/23 v k.ú. Labská; navržena změna využití plochy louky a pastviny (FP) na plochu bydlení individuální (BI) za účelem výstavby 1 RD. Plocha je mimo zastavěné území, v blízkosti hranice 3. zóny KRNAP, byla oproti Návrhu zadání změny

č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn zmenšena, ale i přesto novým návrhem bude dotčeno přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky, kde po průzkumech provedených v rámci SEA hodnocení byl v letní sezóně 2014 na lokalitě nalezen prioritní předmět ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše zvonek český a v zamokřené části plochy i roztroušený výskyt ohroženého druhu dle zák. č. 114/1992 Sb. prstnatce májového. V době shromažďování podkladů pro vyjádření Správy KRNAP k zadání nebyla tato skutečnost ještě známa a nemohla být ověřena v terénu vzhledem k časnému termínu (květen 2013). Tato skutečnost zásadně zvyšuje významnost lokality a v návaznosti na předchozí vyjádření Správy KRNAP. **Požadujeme ploše ponechat její původní využití** také z těchto důvodů:

1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; dojde k záboru předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Dojde k nevratné likvidaci biotopu prioritního předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše zvonku českého a ohroženého druhu dle zák. č. 114/1992 Sb. prstnatce májového.

2) vzhledem k navržené velikosti plochy záboru (byť k malé rozloze zastavěnosti) dojde případnou realizací k negativnímu ovlivnění celé plochy návrhu, což znamená, že z původně přírodního stanoviště plnění ekosystémové funkce dojde stavební činností, terénními a vegetačními úpravami k přeměně na biotop ovlivněný lidskou aktivitou (v lepším případě vznikne zahrada), který tyto funkce přestane plnit. Také kvůli následnému nevhodnému ale místně obvyklému způsobu údržby nezastavěných ploch – intenzivním sekáním, mulčováním nebo naopak ponecháním bez obhospodařování, dojde k dalšímu výraznému ochuzení původního lučního rostlinného společenstva, což představuje výrazné snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se zábořem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.

3) Navržená plocha (v současnosti louka) je součástí rozsáhlejšího výstavbou doposud nedotčeného lučního komplexu, který je v dolní části velmi kvalitní a vyskytují se na něm i zvláště chráněné a ohrožené druhy. Realizací stavby by došlo k jeho fragmentaci (přerušování kontinuity a vytvoření nepřekonatelné migrační překážky pro malé organismy).

4) Z hlediska krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování enklávy Labská. Studie Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu pro území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (příloha Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásma) doporučuje „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“.

5) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což opět mírně zhorší odtokové poměry lokality.

6) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Špindlerův Mlýn.

7) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatkové – toto území je naopak plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD a bydlení dostatečně saturováno (tento typ využití území v posledních letech dokonce převažuje nad ostatními jinými funkcemi). Vzhledem k množství vymezených ploch pro RD a bydlení v posledních deseti letech se ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Realizací dojde pouze k dalšímu nevratnému záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek.

8) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavěného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 30/1** – p.p.č. 526/32 v k.ú. Labská; je navržena změna využití plochy louky a pastviny (FP) na bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. Plocha je mimo zastavěné

území, oproti Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn došlo ke zmenšení plochy. Při mapování soustavy Natura 2000 byl porost vyhodnocen jako horské trojštětové louky, ale při terénních pochůzkách SEA hodnotitelem v roce 2014 byl překlasifikován spíše na intenzivně sečený porost s menším zastoupením lučních druhů. Souhlasíme se závěry SEA hodnocení, že i přes poměrně nízkou kvalitu dotčeného lučního porostu dojde k narušení stávajícího krajinného rázu. Proto po zvážení všech hledisek vnímáme návrhovou plochu jako problematickou a **požadujeme ploše ponechat její původní funkci** také z těchto důvodů:

- 1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; dojde k záboru předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Dojde také k záboru ZPF celé návrhové plochy.
- 2) Vzhledem k navržené velikosti plochy záboru (byť k malé rozloze zastavěnosti) dojde případnou realizací k negativnímu ovlivnění celé plochy návrhu, což znamená, že z původně přírodního stanoviště plnění ekosystémové funkce dojde stavební činností, terénními a vegetačními úpravami k přeměně na biotop ovlivněný lidskou aktivitou (v lepším případě vznikne zahrada), který tyto funkce přestane plnit. Také lze předpokládat následný nevhodný (místně obvyklý) způsob údržby nezastavěných ploch – intenzivním sekáním, mulčováním nebo naopak ponecháním bez obhospodařování, dojde k dalšímu výraznému ochuzení původního rostlinného společenstva, což znamená výrazné snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se zábořem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.
- 3) Z hlediska krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování enklávy Labská. RD je navržen do těsné blízkosti jiného stávajícího objektu a případnou realizací dojde k narušení krajinného rázu. Dle studie Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu pro území KRNAP a jeho ochranného pásma“, která je přílohou Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, je potřebné „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“.
- 4) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což mírně zhorší odtokové poměry lokality.
- 5) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Špindlerův Mlýn (část C.1).
- 6) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatečné – toto území je naopak plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD dostatečně saturováno (tento typ využití území v posledních letech dokonce převažuje nad ostatními jinými funkcemi). Vzhledem k množství vymezených ploch pro RD v posledních deseti letech se ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD a bydlení nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Realizací proto dojde pouze k dalšímu nevratnému záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek. Proto z hlediska ochrany přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos, naopak přehruštěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze očekávat spíše postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněnou.
- 7) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 35/1** – (v platném ÚP je celá lokalita součástí návrhové plochy N53). Je navržena změna funkčního využití z DS.4 na DS.4\* – silniční doprava včetně účelových komuni-

kací, víceúčelové objekty – pro umístění objektu pro parkování se službami a ubytováním do 40 lůžek. Kapacita ubytování byla zahrnuta již do platného ÚP (lokality N53 Terminál Labská), dochází pouze k úpravě regulativů funkčního využití a nápravě formální chyby v popisu přípustného využití lokality.

## Lokalita Svatý Petr

• **Zm 3/1** – pozemek p.č. 349/1 v k.ú. Šp. Mlýn; je navržena změny využití plochy z louky a pastviny (FP) na bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. Oproti Návrhu zadání změny č. 1 Šp. Mlýn došlo ke zmenšení plochy, nově navržená plocha navazuje na zastavěné území objektů Martin a Kristýna, leží mimo zastavěné území. Souhlasíme se závěry SEA hodnocení, že i přes poměrně nízkou kvalitu dotčeného lučního porostu dojde k narušení stávajícího krajinného rázu. Proto po zvážení všech hledisek vnímáme návrhovou plochu jako problematickou a **požadujeme návrh vypustit** také z těchto důvodů:

- 1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; dojde k záboru předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Dojde také k záboru ZPF celé návrhové plochy.
- 2) Vzhledem k navržené velikosti plochy záboru, byť k malé rozloze zastavěnosti, dojde případnou realizací k negativnímu ovlivnění celé plochy návrhu, což znamená, že z původně přírodního stanoviště plnění ekosystémové funkce dojde stavební činností, terénními a vegetačními úpravami k přeměně na biotop ovlivněný lidskou aktivitou (v lepším případě vznikne zahrada), který tyto funkce přestane plnit. Také kvůli následnému nevhodnému, ale místně obvyklému způsobu údržby nezastavěných ploch – intenzivním sekáním, mulčováním nebo naopak ponecháním bez obhospodařování, dojde k dalšímu výraznému ochuzení původního rostlinného společenstva, což vede k výraznému snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se zábořem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.
- 3) Lze očekávat vykácení dřevinného porostu u silnice, s čímž souvisí lokální snížení ekologické stability a dílčí narušení krajinného rázu. Stávající stromový porost mj. omezuje pohledovou expozici zastavěného území a společně s lučními porosty se ve Sv. Petru podílí na typickém charakteru krajinné mozaiky luk, remízů a rozvolněné zástavby. RD je navržen do těsné blízkosti jiného stávajícího objektu, což je sice příznivější z hlediska ochrany přírody, ale na druhou stranu dojde k narušení krajinného rázu zahuštěním a založením „ulicové zástavby“ městského typu podél komunikace. Návrh je také v rozporu se studií Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNP a jeho ochranného pásma“, která považuje území Sv. Petr z hlediska krajinného rázu a stavební činnosti již „za stabilizované“ a doporučuje „neumísťovat další objekty“.
- 4) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což zase mírně zhorší odtokové poměry lokality.
- 5) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Špindlerův Mlýn (část C.1).
- 6) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatkové – Špindlerův Mlýn je plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD a bydlení dostatečně satureován, tento typ využití ploch v posledních letech převažuje nad ostatními jinými funkcemi. I přes množství vymezených ploch pro RD v nedávné minulosti se ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu, ale jako finanční spekulace. Realizací proto dojde pouze k dalšímu nevratnému záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek. Proto z hlediska ochrany

přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos pro lokalitu Sv. Petr. Naopak přehuštěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze očekávat spíše postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněnou.

7) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 4/1** – přestavbová plocha, st.p.č. 381-389 a p.p.č. 443/19 v k.ú. Špindlerův Mlýn; zahrnuje a o 6 m prodlužuje plochu stávajících řadových garáží s využitím území DS.3, je navrženo funkční využití DS.3\* – řadové garáže s možností doplňkových služeb ve 2. patře. Mělo by se jednat o jejich rekonstrukci a nástavbu. Jedná se o plochu již výrazně ovlivněnou lidskou činností v rozvolněné zástavbě, bez záboru ZPF a bez výskytu zvl. chráněných a ohrožených druhů dle zák. č. 114/1992 Sb., které by významně bránily realizaci změny funkčního využití. Plochu **lze akceptovat** při zohlednění zmírňujících opatření uvedených v SEA hodnocení, **tj. regulace zastavěnosti plochy, nezvyšování parkovací kapacity, vhodné ozelenění stavby.**

• **Zm 13/1** – p.p.č. 1080 v k.ú. Špindlerův Mlýn; navržena změna využití plochy louky pastviny (FP) na plochu bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. V nezastavěném území, ale na rozdíl od ostatních návrhů, se jedná o obnovu poměrně nedávného stavu; návrhová plocha přesně kopíruje půdorys původního bývalého zbouraného objektu ležícího těsně u přístupové komunikace, podle katastru nemovitostí se jedná o ostatní plochu. Jedná se o plochu značně ovlivněnou lidskou činností (zbořeniště), jejíž následky jsou patrné dodnes – na místě návrhové plochy stál dům do roku 2004 než vyhořel a byl zbourán, na místě jsou stále patrné zbytky zdiva.

1) V návrhové ploše za celou dobu nevzniklo žádné výjimečné přírodní stanoviště, které by hostilo výjimečné organismy zvláštní ochrany, aby jej Správa KRNAP požadovala zachovat jako „přírodní unikátní plochu“. To potvrzuje i popis současného stavu stanoviště v SEA hodnocení (str. 29–30): „na ploše se vyskytuje zbořeniště, nitrofilní vegetace a náletové dřeviny“, ... „předměty ochrany EVL Krkonoše přímo na lokalitě zjištěny nebyly“ a „realizace nepřináší zábor ZPF“ (str. 29). Stejný závěr vychází i z botanického inventarizačního průzkumu Správy KRNAP na mapovém listu Zacl-9-1-B provedeném v roce 2006 (autor I. Matějková) ze kterého vyplývá, že botanicky významné plochy se vyskytují všude v okolí návrhové plochy Zm 13/1, jenom ne na místě původního objektu. Z textu SEA hodnocení je také zřejmé, že se v případě tohoto záměru terénní průzkum stanovištních podmínek nesoustředil pouze na návrhovou plochu, ale i na širší okolí, vzhledem k vymezení malé velikosti návrhové plochy. Biotop hořepníku tolitovitého a stanoviště horských sečených luk se nenachází na návrhové ploše, ale v širším okolí, konkrétně na louce ve svahu nad (tedy zcela mimo) touto plochou (ověřeno nejen v terénu, ale i v dostupných podkladech).

2) V SEA hodnocení je dále uvedeno, že: „návrh vzhledem k minimálnímu rozsahu nemá významné přímé vlivy, ale může působit nepřímo (sekundárně).“ Avšak v porovnání s ostatními předloženými návrhovými plochami v Návrhu změny č. 1 ÚP Šp. Mlýna a při srovnání s vlivem všech stávajících objektů ve Svatém Petru na okolní louky bude při realizaci záměru ovlivnění okolí podstatně menší, protože se jedná pouze o obnovu stavu, který tam již řadu let byl, nedojde k záboru ZPF, velikost objektu na návrhové ploše bude podřízena dalším regulativům procentuální plochy zastavěnosti a navazující luční pozemek je ve vlastnictví jiného majitele, což v současnosti nedovoluje realizaci dalších aktivit, jako jsou vegetační úpravy, nevhodný způsob obhospodařování nebo budování zpevněných ploch. Uvážili jsme i skutečnost, že se jedná o zbořeniště, které se nachází

přímo u přístupové cesty, což je podstatný rozdíl oproti jiným zbořeníštím, které se nachází uprostřed louky a kam je nutné vybudovat novou přístupovou cestu, což obnáší obrovské terénní úpravy. Jedná se o záměr v ochranném pásmu KRNAP.

3) Návrhová plocha je situována na místo historicky doložitelného objektu, který spolu s ostatními lokalitami vytvářel původní velmi rozvolněnou zástavbu ve Svatém Petru. Výstavba na této návrhové ploše je proto původnější a z hlediska historického užívání krajiny i logičtější než všechny ostatní návrhové plochy předložené v Návrhu změny č. 1 ÚP Šp. Mlýn. Tento RD bude na rozdíl od ostatních návrhů ploch zřetelně limitován malou velikostí parcely = návrhové plochy, takže zde nemůže vzniknout velký objekt. Ke studii „Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (Brychtová Krause 2003–2005), na který se odkazuje SEA hodnocení, je nutno uvést, že v době sbírání materiálu ke vzniku studie (tedy před rokem 2004) tam původní objekt stál, a autory tudíž musel být posouzen v rámci hodnocení krajinného rázu. K jeho vyhoření a následné likvidaci totiž došlo až po roce 2004, proto se nemůže jednat o rozpor s touto studií.

**Na lokalitě se nevyskytují žádné předměty ochrany přírody a krajiny, sekundární vlivy na okolní stanoviště budou minimální nebo žádné, protože půjde o obnovu stavu, který tam již v nedávné minulosti byl, nedochází k záboru ZPF, okolní luční pozemky se nacházejí mimo návrhovou plochu výstavby a k narušení krajinného rázu nemůže dojít, protože původní objekt byl posouzen v rámci studie Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP (Brychtová Krause 2003-2005). Návrh z výše uvedených důvodů lze akceptovat při vědomí, že objekt bude umístěn pouze na návrhové ploše (= půdorys původního bývalého zbouraného objektu) a dodržení podmínek pro využití ploch.**

• **Zm 26/1** – p.p.č. 391 v k.ú. Špindlerův Mlýn; je navržena změna využití plochy louky a pastviny (FP) na plochu bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. Plocha leží mimo zastavěné území, oproti návrhu zadání sice došlo ke zmenšení plochy, ale při terénních průzkumech pro Hodnocení SEA v létě 2014 došlo k nálezu prioritního předmětu ochrany pro EVL Krkonoše zvonku českého, což zásadně zvyšuje významnost lokality, a proto nesouhlasíme se zastavěním lokality. V době shromažďování podkladů pro vyjádření Správy KRNAP nebyla tato skutečnost ještě známa a nemohla být ověřena v terénu vzhledem k časnému termínu (květen 2013). Pozemek pokrývá luční stanoviště 6520 Horské sečené louky průměrné kvality. Z hlediska ochrany přírody a krajiny **požadujeme zachování původní funkce pozemku** i z těchto důvodů:

1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; realizací dojde k záboru předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Navíc dojde k nevratné likvidaci biotopu prioritního předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše zvonku českého. Dojde také k záboru ZPF celé návrhové plochy.

2) Vzhledem k navržené velikosti plochy záboru, byť menší rozlohy zastavěnosti, dojde případnou realizací k negativnímu ovlivnění celé plochy návrhu, což znamená, že z původně přírodního stanoviště plnicího ekosystémové funkce dojde stavební činností, terénními a vegetačními úpravami k přeměně na biotop ovlivněný lidskou aktivitou (v lepším případě vznikne zahrada), který tyto funkce přestane plnit. Také kvůli následnému nevhodnému ale místně obvyklému způsobu údržby nezastavěných ploch – intenzivním sekáním, mulčováním nebo naopak ponecháním bez obhospodařování, dojde k dalšímu výraznému ochuzení původního lučního rostlinného společenstva, což způsobí výrazné snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se zábořem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha. Dotčená část louky je také součástí rozsáhlejšího výstavbou doposud stavbou nedotčeného lučního komplexu, realizací dojde k jeho



fragmentaci (přerušení kontinuity, což může způsobovat migrační překážku pro drobné organismy).

3) Z hlediska krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování enklávy Svatý Petr, i s ohledem na studii Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu pro území KRNAP a jeho ochranné pásmo“ (příloha Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo), kde je k lokalitě Svatý Petr uvedeno: „*Zachovat charakter luční enklávy s rozptýlenou zástavbou. Nepovolovat nové stavby*“.

4) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což ještě mírně zhorší odtokové poměry lokality.

5) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Šp. Mlýn (část C.1).

6) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatečné – území Šp. Mlýna je plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD již dostatečně satureováno, tento typ využití území v posledních letech dokonce převažuje nad jinými funkcemi, avšak i přes velké množství vymezených ploch pro RD a bydlení v posledních deseti, dvaceti letech se ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Realizací dojde pouze k dalšímu záboru přírodního stanoviště, zahušťování rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek, proto z hlediska ochrany přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos pro lokalitu Svatý Petr. Naopak přehuštěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze očekávat spíše postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněný.

7) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

## Lokalita Špindlerův Mlýn

• **Zm 5/1** – p.p.č. 627/3 a 627/15 v k.ú. Špindlerův Mlýn; je navržena změna využití z plochy ostatní krajinnotvorná zeleň KO na OV.2 se záměrem výstavby dvou nových objektů pro zdravotnictví a sociální služby. V minulosti a v Návrhu zadání změny č. 1 Špindlerův Mlýn se jednalo o tzv. vzdušné lázně. Jedná se o poměrně velkou plochu mimo zastavěné území, ve 3. zóně KRNAP, kterou dnes tvoří poměrně velká a zachovalá louka v blízkosti hřebene hor, jedna z posledních nezastavěných ploch v okolí Erlebachovy a Josefov vy boudy. Na pozemku p.p.č. 627/3 v k.ú. Špindlerův Mlýn se nachází botanická lokalita Z90B011, vymezená v minulosti a nově potvrzená v roce 2011 při botanických inventarizačních průzkumech. Na ní se roztroušeně vyskytují zvláště chráněné druhy podle zák. č. 114/1992 Sb., konkrétně zde byl zaznamenán hojný výskyt hořepníku tolitovitého. Byl zde nalezen i zvonek český, dále se zde vyskytují významné druhy jestřábníků a další typické druhy pro tento typ vysokohorských luk. Podle výsledků mapování biotopů soustavy Natura 2000 jde o reprezentativní trojštětovou louku na stanovišti 6520 Horské sečené louky. Dále upozorňujeme, že návrhová plocha leží ve vymezeném (a Změnou č. 1 ÚP Špindlerova Mlýna upřesněném) nadregionálním biokoridoru K27 (horská osa), propojujícím NRBC 85 Prameny Úpy s RBC 384 Prameny Labe. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **považujeme realizaci návrhu zastavitelné plochy za výrazný rozpor s předměty ochrany přírody a krajiny a požadujeme její vypuštění**, také z těchto důvodů:

1) Přítomnost přírodního stanoviště soustavy Natura 2000; realizací dojde k výraznému záboru a fragmentaci předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše (téměř

1 ha), jedná se o významný příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. Ovlivnění a degradaci lze navíc očekávat i u luk v blízkém okolí. Dojde k velkému záboru ZPF a k nevratné likvidaci biotopu předmětu ochrany přírody hořce tolitovitého.

2) Záborem dojde také ke snížení biologické diverzity a ekologické stability lokality, protože stavební činnostmi, terénními a vegetačními úpravami dojde k nevratné likvidaci louky v celém původním rozsahu. Následný nevhodný, ale místně obvyklý způsob údržby nezastavěných ploch, který představuje intenzivní sekání, mulčování nebo naopak ponechání bez obhospodařování, nevede k návratu do původní druhové bohatosti lučního rostlinného společenstva, ale vždy dojde k výraznému snížení biodiverzity a k omezení až neplnění původních ekosystémových funkcí. Nelze proto počítat se záborem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.

3) Navržená plocha (louka) je součástí rozsáhlého výstavbou doposud nedotčeného lučního komplexu, realizací dojde k jeho fragmentaci (přerušení kontinuity a vytvoření nepřekonatelné migrační překážky pro malé organismy).

4) Z hlediska krajinného rázu se jedná o velmi nežádoucí zahušťování zástavby na enklávě kolem Špindlerovy boudy (blízkost 1. zóny KRNAP), ve studii Brychtová & Krause 2003–2005 „Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (příloha Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo 2010–2020) je k této lokalitě uvedeno: „*Celé území považovat z hlediska staveb za stabilizované, neumisťovat nové objekty, vhodná je postupná kultivace nebo odstranění rušivě působících prvků, objektů (zejména v okolí Erlebachovy boudy).*“

5) Lokalita nevykazuje žádný unikátní léčebný zdroj podle lázeňského zákona č. 164/2001 Sb., který by realizaci záměru vázal na tuto lokalitu. Jestliže se jedná o klimatické charakteristiky lokality, tak ty se nijak neodlišují od jiných lokalit v podobné nadmořské výšce v Krkonoších. Paradoxně se jedná o lokalitu ze tří stran obklopenou silnicí, kde i přes omezený vjezd na silnici Špindlerův Mlýn – Špindlerova bouda je dnes doprava v lokalitě značně vysoká: 9047(!) měsíčních průjezdů v obou směrech ke dni 15.10.2014 (měřeno u Josefovy boudy v zatáčce přes automatický sčítač za období 1.9.2011–15.10.2014). Dopravní situace v lokalitě by se případnou realizací návrhu ještě zhoršila – nejprve v důsledku stavební činnosti a následně jízdami klientů a obslužného personálu, což je z hlediska ochrany přírody a existence národního parku velmi nežádoucí.

6) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území, navíc ve 3. zóně KRNAP. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 8/1** – p.p.č. 191 v k.ú. Špindlerův Mlýn; požadavek změny využití plochy ostatní krajinné zeleně (KO) na plochu bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. Plocha leží v zastavěném území, jedná se o lokalitu v centru Špindlerova Mlýna, u silnice, a o stanoviště značně ovlivněné člověkem bez výskytu zvl. chráněných druhů podle zák. č. 114/1992 Sb. a bez dalších předmětů ochrany EVL Krkonoše. Návrh představuje pouze mírně negativní dopady. Stavba bude z hlediska krajinářského velmi exponovaná, doporučujeme zvážit rizika. Z hlediska zachování zájmových předmětů ochrany přírody **lze záměr akceptovat**, z hlediska zachování krajinného rázu **doporučujeme zvážit rizika**.

• **Zm 9/1** – p.p.č. 3/6 v k.ú. Špindlerův Mlýn; lokalita je v platném ÚP součástí přestavbové plochy P28, kdy část plochy s funkcí parku (PP) se mění na plochu pro bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD. Oproti Návrhu zadání změny č. 1 Špindlerův Mlýn sice došlo k částečnému zmenšení návrhové lokality, současný návrh však stále představuje poměrně velkou plochu s výrazným vlivem. Lokalita je součástí lokálního biokoridoru a nachází

se v nezastavitelné ploše. Při terénních průzkumech 2014 zde byl navíc nalezen ohrožený druh podle zák. č. 114/1992 Sb. hořepník tolitovitý, realizací návrhu by došlo k jeho zániku a k likvidaci biotopu. Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatečné – toto území je naopak plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD dostatečně saturováno (tento typ využití území v posledních letech dokonce převažuje nad ostatními jinými funkcemi). Množství vymezených ploch pro výstavbu RD a bydlení v posledních deseti letech však nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Dojde pouze k dalšímu nevratnému záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě již nadbytek, proto z hlediska ochrany přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos pro Špindlerův Mlýn, naopak přehuštěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze spíše očekávat postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněnou. Jedná se také o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území a nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Přestože naše vyjádření k zadání navrhovalo zmenšení plochy, **po předložení nových skutečností, které jsou podrobně popsány v SEA hodnocení, se ztotožňujeme se závěry SEA hodnocení a doporučujeme záměr vypustit.**

• **Zm 10/1** – navržena změna využití plochy nezastavitelných zahrad (ZS.2) na OK.1 (přístavba hotelu Diana, čp. 189 na st.p.č. 202). Návrh sice spadá do nezastavitelného území – ale jedná se o maloplošný zábor v centru města přímo navazující již na stávající zástavbu, o stanoviště bez výskytu zvl. chráněných a ohrožených druhů dle zák. č. 114/1992 Sb., a o místo, kde se nenacházejí předměty ochrany EVL Krkonoše. Stejně závěry předkládá i SEA hodnocení. **Návrh lze proto akceptovat.**

• **Zm 11/1** – p.p.č. 121/1, 121/7 a 121/8 v k.ú. Špindlerův Mlýn, lokalita je součástí přestavbové plochy platného ÚP Špindlerův Mlýn s označením P22, kde část plochy s funkcí parků se mění na stavební parcelu pro výstavbu polyfunkčního objektů s funkcí (SC) – bydlení smíšené v centrální zóně. Nedochozí k záboru ZPF ani ploch přírodních biotopů nebo předmětů ochrany přírody. Nedochozí ani k závažnému narušení stávajícího krajinného rázu. Oproti Návrhu zadání změny č. 1 navíc došlo k výrazné redukci plochy. **Ztotožňujeme se závěry a opatřeními navrženými v SEA hodnocení a požadujeme jejich aplikaci při akceptaci návrhové plochy.**

• **Zm 12/1** – p.p.č. 509/6 v k.ú. Špindlerův Mlýn; je navržena změna plochy ostatní krajinnotvorné zeleně (KO) na nezastavitelné zahrady a sady (ZS.2). Lokalita je součástí vymezeného lokálního biokoridoru a také součástí rozsáhlého porostu horských klenových bučin (místa s hodnotnými a vzrostlými exempláři). Změnou na zahradu dojde s velkou pravděpodobností ke kácení a k přerušení souvislé plochy fragmentu listnatého lesa. Vzhledem k poloze biokoridoru (v celé šíři kolmo ke směru případné migrace) představuje umístění zahrady výrazné omezení nebo neplnění ekosystémových funkcí, protože zahrada nebo parková úprava zeleně vždy představuje nepřirozený stav ovlivněný (většinou intenzivní) lidskou aktivitou, což také povede k snížení biodiverzity (pokles počtu druhů, k vysazování zde nepůvodních a často i nežádoucích druhů okrasných dřevin, rušení živočichů aj.). Příslušný regulativ (ZS.2) také připouští drobné hospodářské objekty a dětská hřiště, takže lokalita může zcela přestat sloužit jako přírodní plocha, ale stane se člověkem ovlivněným biotopem, čímž dojde k výraznému narušení funkce lokálního

biokoridoru. Změna také představuje precedent jak pro podobné situace, tak pro využití okolních ploch v LBK. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o prudký svah, může také kvůli intenzivnímu sešlapávání docházet k nežádoucím projevům eroze. **Návrhovou lokalitu doporučujeme buď vypustit, nebo výrazně zredukovat a převážou část plochy ponechat ve funkci krajnotvorné zeleně (KO).** V souladu se závěry a doporučení ze SEA hodnocení.

• **Zm 15/1** – návrh změny st.p.č. 376 v k.ú. Špindlerův Mlýn (u Josefovy boudy) na plochu technické infrastruktury a vodního hospodářství. Jedná se o stávající objekt a jde pouze o formální funkční zařazení z občanské vybavenosti komerční (OK.3) na technickou obsluhu území (TO.3). Z pohledu ochrany přírody a krajiny **lze návrh akceptovat.**

• **Zm 16/1** – je navržena změna funkčního využití plochy bydlení městského (BM), v platném ÚP Špindlerův Mlýn má označení N29, na ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně (ZS.1). Z hlediska ochrany přírody a krajiny **je tato změna akceptovatelná a je významně pozitivní.**

• **Zm 17/1** – p.p.č. 96/16, 100/3 a 100/12 v k.ú. Špindlerův Mlýn, lokalita nahrazuje Krajským soudem v Hradci Králové zrušenou část ÚP Šp. Mlýn, nově je plocha vymezena jako OS.4 – plocha občanské vybavenosti sportovního charakteru, lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb. V nedávné minulosti byl původně luční porost výrazně poškozen stavebními a terénními pracemi, čímž došlo k jeho výraznému ochuzení. Vzhledem k navrhované změně, která představuje jeho využívání v zimě pro sportovní účely, a ke skutečnosti, že nejde o změnu současného stavu, by nemělo touto změnou dojít k narušení předmětů ochrany přírody a krajiny. Ztotožňujeme se se závěry a doporučeními SEA hodnocení, **změna je akceptovatelná.**

• **Zm 18/1** – p.p.č. 60/2 v k.ú. Špindlerův Mlýn, lokalita nahrazuje Krajským soudem v Hradci Králové zrušenou část ÚP Šp. Mlýn, nově je vymezena jako DS.1 – silniční doprava včetně účelových komunikací – parkování osobních automobilů na terénu. Jedná se o plochu, kde je v současnosti již z poloviny vybudovaná plocha na parkování a ve zbytku je zarůstající louka bez většího botanického významu. Ztotožňujeme se se závěry a doporučeními SEA hodnocení, **záměr lze akceptovat.**

• **Zm 23/1** – p.p.č. 100/8 v k.ú. Špindlerův Mlýn, návrh změny z louky, pastviny (FP) na plochy bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD, v nezastavitelném území. Jedná se o fragment trojštětových luk, avšak na rozdíl od částí Labská nebo Svatý Petr se jedná o lokalitu v centru města ve stávající zástavbě, kde již došlo k narušení krajinného rázu. Návrhová plocha navíc těsně navazuje na okolní objekty. Z krajinného rázu dochází k negativnímu ovlivnění lokality zahušťováním další výstavby. Případná realizace znamená další zabor přírodního stanoviště horských sečených luk, což přispěje ke kumulativnímu snížení rozlohy a zachovalosti stanoviště 6520, jelikož výstavba RD sebou ponese nevhodný způsob údržby původních lučních porostů intenzivním sekáním, výsadbu nepůvodních okrasných dřevin aj. Respektujeme závěry hodnocení SEA a **doporučujeme lokalitu buď vypustit, nebo zajistit opatření minimalizující kumulativní dopady.**

• **Zm 24/1** – st.p.č. 3/2 a st.p.č. 341 v k.ú. Špindlerův Mlýn, požadavek na rekonstrukci a přístavbu, kde je cílem ze stávajícího objektu vytvořit dva samostatné objekty – navržena je změna využití plochy z nezastavitelné zahrady a sady (ZS.2) na bydlení individuální (BI). Jedná se o plochu výrazně ovlivněnou lidskou činností bez výskytu zvláště chráněných druhů a bez většího významu z hlediska ochrany přírody a krajiny. Stejně závěry předkládá i SEA hodnocení. **Návrh lze proto akceptovat.**

• **Zm 27/1** – p.p.č. 509/30 v k.ú. Špindlerův Mlýn, požadavek na změnu ze ZS.2 na DS.2, požadavek pro vybudování zázemí pro turistický vláček v rámci sportovně rekreačního areálu Medvědn. V současnosti zbývající plocha zeleně bez významných předmětů ochrany přírody a krajiny mezi dvěma silnicemi v již ve velmi hustě zastavěné lokalitě. Jedná se o plochu výrazně ovlivněnou lidskou činností bez výskytu zvl. chráněných a ohrožených druhů a bez většího významu z hlediska ochrany přírody a krajiny. Stejně závěry předkládá i SEA hodnocení. **Návrh lze proto akceptovat.**

• **Zm 28/1** – p.p.č. 196 v k.ú. Špindlerův Mlýn, požadavek na změnu z louky a pastviny (FP) na občanskou vybavenost komerčního charakteru (OK.1). Lokalita navazuje na zastavěné území horského střediska Eljon. V současnosti je na lokalitě horská trojštětová louka poměrně nízké kvality, ale jedná se o poměrně maloplošný zábor a situování plochy do poměrně málo přírodovědně a krajinářsko hodnotné plochy. Návrhová plocha navazuje na stávající zástavbu. Nebyly zde nalezeny předměty ochrany přírody a krajiny. **Návrh proto akceptujeme včetně doporučených opatření navržených SEA hodnocením.**

• **Zm 32/1** – nová plocha (tělocvična), která nebyla součástí v Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn, předložená Správě KRNAP k vyjádření. Jedná se o změnu z louky a pastviny (FP) na občanskou vybavenost veřejného charakteru (OV.1) na nezastavitelné ploše. Tento návrh má být náhradou za plochu v platném ÚP označenou jako N25 (OS1). Na dotčené ploše se v současnosti vyskytuje nepravidelně sečený travní porost horské trojštětové louky, druhově chudší a na části také ovlivněný lidskou aktivitou, bez výskytu zvl. chráněných druhů rostlin podle zák. č. 114/1992 Sb. Realizací návrhu dojde k nežádoucímu záboru skoro celé plochy ZPF a ke zhoršení krajinného rázu (zahuštění zástavby a urbanisticky a hmotově nevhodné umístění poměrně velké budovy). Jedná se však o záměr určený pro veřejnost, hlavně pro školní činnost (ne o další ubytovací zařízení), které by mělo napomoci ke stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Lokalita není přímo v centru zástavby, ale stále nedaleko centra města. **Respektujeme však závěry SEA hodnocení, kde je uvedeno, že by bylo vhodné zvážit, zda by se kvůli poměrně velkému záboru louky a značnému narušení krajinného rázu nenašla jiná vhodnější lokalita nebo jiné řešení. V případě, že nikoli, požadujeme dodržení navržených opatření k minimalizaci výše popsaných vlivů v SEA hodnocení. Ztotožňujeme se s názorem uvedeným v kap. G. Komplexní zdůvodnění přijatelného řešení v Odůvodnění Návrhu změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn (str. 23).**

• **Zm 33/1** – lokalita nahrazuje Krajským soudem v Hradci Králové zrušenou část ÚP Šp. Mlýn, nová plocha, která nebyla posuzována v Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn. Aktuální stav již odpovídá navrženému využití ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s převahou vysoké zeleně, **návrh proto akceptujeme včetně doporučených opatření navržených SEA hodnocením.**

• **Zm 34/1** – lokalita nahrazuje Krajským soudem v Hradci Králové zrušenou část ÚP Šp. Mlýn, nová plocha, která nebyla posuzována v Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn. Je žádáno o změnu z KN na funkční využití ostatní krajinná zeleň (KO). To představuje víceméně uvedení do souladu se skutečností, **návrh proto akceptujeme včetně doporučených opatření navržených SEA hodnocením.**

## Lokalita Bedřichov

• **Zm 2/1** – p.p.č. 708/98 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, návrh změny využití plochy z lesů zvláštního určení (LF) na plochu bydlení individuální (BI) pro výstavbu 1 RD, v nezastavitelné ploše, také přírodní biotop Horských klenových bučin (L5.2 AB) a stanoviště 9140 Subalpinské bučiny s javorem. Plocha by přímo navazovala na stávající lesní porost, ochranné pásmo lesa. Pozemek je též součástí Správou KRNAP a městem Šp. Mlýn v minulosti vymezených ploch, které jsou na území Špindlerova Mlýna významné z hlediska ochrany přírody a měly by zůstat nezastavitelné. Ač je pozemek v blízkosti komunikace a navazuje na zástavbu, **požadujeme jeho vypuštění z návrhu** i z dalších důvodů:

- 1) Pozemek je součástí rozsáhlého druhově bohatého lesního pozemku a vymezených ploch přírodního významu, navíc na okraji příkrého srázu, kde lesní porost představuje nezastupitelnou protierozní ochranu. Jedná se o kategorii lesy zvláštního určení. I přes maloplošný zábor PUPFL dojde případnou realizací k omezení a narušení ekologické funkce a stability lesního porostu a také ke snížení biodiverzity.
- 2) Nepřímý vliv je výrazně zesílen i vzhledem k poloze umístění návrhové plochy do malé vzdálenosti od lesního porostu. Po realizaci výstavby lze s velkou pravděpodobností očekávat požadavek na vykácení daleko větší plochy lesního porostu kvůli bezpečnosti nebo stínění.
- 3) Realizace by též představovala významný precedens pro prolomení regulací pro výstavbu na dalších plochách přírodního významu ve Šp. Mlýně.
- 4) Z hlediska krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování zástavby lokality.
- 5) Dojde k zatížení lokality dalšími zpevněnými plochami, což mírně zhorší odtokové poměry lokality.
- 6) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatečné – toto území je naopak plochami s funkčním využitím pro výstavbu RD dostatečně saturováno (tento typ využití území v posledních letech i dokonce převažuje nad ostatními jinými funkcemi). Vzhledem k množství vymezených ploch pro RD a bydlení v posledních deseti letech se ukazuje, že uvolňování ploch pro výstavbu RD nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu, ale představuje finanční spekulaci. Realizací dojde pouze dalšímu záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě nadbytek, proto z hlediska ochrany přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos pro lokalitu Bedřichov. Naopak přehuštěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze očekávat spíše postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněnou.
- 7) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 14/1** – p.p.č. 708/59, 708/83 a 739/2 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, plocha je v zastavěném území, navrženo je využití jako DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu (pro objekt Karolína). Z hlediska předmětů ochrany přírody se z větší části jedná o člověkem ovlivněné stanoviště (zahrada, náletové dřeviny) bez výskytu zvl. chráněných druhů podle zák. č. 114/1992 Sb. Návrh je v souladu se závěry SEA hodnocení, **návrh lze akceptovat**.

• **Zm 19/1** – přestavbová plocha P45 z platného ÚP, návrh na změnu funkčního využití p.p.č. 693/4, 693/5, 693/6, 693/10, 693/13, 693/14, 693/15, 694/6, 694/10, 694/12, 823/3, 823/5 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, z technické infrastruktury (TO. 5) na plochu dopravní infrastruktury, čerpací stanice a pohonných hmot (DS.7) a jako OS.1. Jedná se o plochu výrazně ovlivněnou lidskou činností, v centru zástavby, bez výskytu zvl. chráněných druhů podle zák. č. 114/1992 Sb., které by významně bránily realizaci změně funkčního využití. Návrh je v souladu se závěry SEA hodnocení, **lze akceptovat**.

• **Zm 20/1** – přestavbová plocha P45 z platného ÚP, návrh na změnu funkčního využití p.p.č. 706/10, 706/25, 706/38 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších z DS.1 (silniční doprava včetně účelových komunikací, parkování osobních automobilů na terénu KO – ostatní krajinná zeleň) na DS.4 – silniční doprava včetně účelových komunikací, víceúčelové objekty – pro umístění objektu pro parkování se službami. Jedná se o plochu výrazně ovlivněnou lidskou činností, v centru zástavby, bez výskytu zvl. chráněných druhů podle zák. č. 114/1992 Sb., které by významně bránily realizaci změně funkčního využití. Návrh je v souladu se závěry SEA hodnocení, **lze akceptovat**.

• **Zm 22/1** – p.p.č. 724/9 a 724/5 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, navržena změna z louky a pastviny (FP) na bydlení městské (BM) – výstavba nových bytů. Plocha je mimo zastavitelné plochy. Jedná o poměrně velký luční komplex stanoviště 6520 Horské sečené louky, v minulosti bez nálezu předmětů ochrany přírody a krajiny, po průzkumech v letní sezóně 2014 byl na ploše nalezen prioritní předmět ochrany EVL Krkonoše zvonek český. V době shromažďování podkladů pro vyjádření Správy KRNAP k zadání nebyla tato skutečnost ještě známa a nemohla být ověřena v terénu vzhledem k časnému termínu (květen 2013). Větší část návrhové plochy se také nachází v menší vzdálenosti než 50 m od lesního porostu. Jedná se o jednu z posledních nezastavěných luk v západní části Bedřichov, navíc na samém okraji města, která dnes slouží pro rekreační účely obyvatelům ve stávajících bytových domech. Návrh jsme nedoporučovali již ve vyjádření k Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerova Mlýna a po předložení závěrů SEA hodnocení včetně nových skutečností, **doporučujeme vypuštění lokality v této podobě z návrhových ploch, nebo výrazné zmenšení návrhové plochy**, a to také z těchto důvodů:

1) Realizací dojde k nevratné likvidaci prioritního předmětu ochrany EVL Krkonoše zvonku českého a jeho biotopu (detaily viz SEA hodnocení), dále dojde k velmi podstatnému (největšímu ze všech návrhových ploch) záboru přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky, což je jeden z nejvážnějších kumulativních příspěvků k úbytku tohoto typu stanoviště ve Špindlerově Mlýně v Návrhu změny č. 1 ÚP Šp. Mlýna.

2) Zástavbou plochy dojde také ke snížení biologické diverzity a ekologické stability lokality, protože stavební činností, terénními a vegetačními úpravami dojde k nevratné likvidaci louky ve skoro celém původním rozsahu. Dojde tak k velkému záboru ZPF. Následný nevhodný, ale místně obvyklý, způsob údržby nezastavěných ploch, což představuje intenzivní sekání, mulčování nebo naopak ponechání bez obhospodařování nevede k návratu původní druhové bohatosti lučního rostlinného společenstva, ale dojde k výraznému snížení biodiverzity. Nelze proto počítat se zábořem pouze zastavěných ploch, ale negativně bude ovlivněna celá návrhová plocha.

3) Z hlediska krajinného rázu se jedná o další nežádoucí zahušťování výstavby, i s ohledem na studii Brychtová & Krause 2003–2005, „Vyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (příloha Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, kde se doporučuje: „zachovat volnější strukturu zástavby a nižší výškovou hladinu ve svazích“.

4) Dojde k zatížení lokality rozsáhlými zemními a terénními úpravami, které budou značné i z důvodu, že se jedná o lokalitu ve svahu a že jde o velkou plochu výstavby. Dalšími

zpevněnými plochami, jako jsou parkoviště, dojde k výraznému zhoršení odtokových poměrů na lokalitě.

5) Umístění další plochy bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Špindlerův Mlýn (část C.1), detaily viz SEA hodnocení.

6) Nejedná se o funkční využití plochy, které je v lokalitě Špindlerův Mlýn nedostatkové – území je naopak plochami s funkčním využitím pro bydlení dostatečně saturován (tento typ využití území v posledních letech výrazně převažuje nad jiným funkčním využitím, nedávno došlo např. k dokončení bytových domů pod Medvědínem, v řadě starších bytových domů je stále velké množství neprodaných bytů). Neoddiskutovatelným faktem také je, že prakticky veškerá výstavba označená jako „bydlení městské“ se v posledních dvou desetiletích děje výhradně ve prospěch „apartmánového“ bydlení, které představuje jeden z nejdůležitějších problémů nepřímého působení na předměty ochrany přírody a krajiny, protože dochází k disproporcii množství ubytovacích kapacit s kapacitami sjezdových tratí a dalších atrakcí pro návštěvníky, které se za tím účelem budují. Navíc vzhledem k množství vymezených ploch pro bydlení v posledních deseti letech se ukazuje, že toto uvolňování nemá prokazatelný pozitivní vliv na zvýšení počtu trvale žijících obyvatel, naopak dlouhodobě dochází k jejich úbytku, protože většina povolených zastavitelných ploch neslouží proklamovanému účelu. Realizací dojde pouze k dalšímu záboru přírodního stanoviště, zahuštění rozvolněné výstavby, zatížení území a místních přírodních zdrojů (odběr vody a produkce odpadních vod) dalším zařízením, kterých je v lokalitě výrazný nadbytek, proto z hlediska ochrany přírody a krajiny nevidíme v tomto návrhu žádný přínos. Naopak přehustěnou zástavbou a s tím související zvýšenou dopravou a pohybem lidí lze očekávat spíše postupné zhoršování turisticko-rekreačních funkcí a atraktivity lokality. Porovnáním s ostatními návrhovými plochami nepovažujeme realizaci tohoto návrhu při zohlednění všech negativ za opodstatněnou.

7) Jedná se o požadavek umístění zastavitelné plochy do nezastavitelného území. Nebyla prokázána nemožnost využití již vymezených ploch v zastavitelném území a odůvodněná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

• **Zm 31a/1, Zm 31b/1** – přestavbové plochy, navržena změna funkčního využití p.p.č. 694/3, 707/10, 847/1 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších z O.V4 (integrováný záchranný systém) na TO.5 (technické služby); dále 693/3, 706/5, 706/11, 706/12, 706/13 z OS.1 (krytá a otevřená sportoviště) na TO.5 (technické služby) a st.p.č. 248/1 z O.S3 (sjezdové tratě s doprovodnými stavbami) na OV.4 (IZS). Z hlediska ochrany přírody se jedná o lokalitu výrazně ovlivněnou lidskou činností v centru zástavby, kde nebyly nalezeny předměty ochrany přírody a krajiny, které by významně bránily realizaci změny funkčního využití. Návrh není v rozporu se závěry SEA. **Návrh lze akceptovat.**

### Sjezdové tratě

(V Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn byly uvedeny všechny záměry pod označením Zm 6/1 bez detailnějšího upřesnění. Nyní jsou představeny konkrétně.)

• **Zm 6a/1** – pozemek č. 710/99 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších – v současnosti PUPFL, lesy zvl. určení (LF), návrh změny na sjezdové a lyžařské tratě s doprovodnými stavbami (OS.3). Důvodem je uvedení do souladu se skutečným stavem území, v současnosti se však jedná o sjezdové tratě bez doprovodných staveb, proto **s návrhem souhlasíme, ale požadujeme zařazení do OS.4, tedy do kategorie sjezdové tratě bez doprovodných staveb a ne do OS.3.** Na tento rozpor zařazení kategorie upozorňuje i SEA hodnocení.

• **Zm 6b/1** – část pozemku č. 686/2 v k.ú. Přední Labská (cíp lesa u horní stanice Hromovky), v současnosti PUPFL, lesy zvl. určení (LF), návrh změny na sjezdové a lyžařské tratě s doprovodnými stavbami (OS.3). Důvodem je uvedení do souladu se skutečným stavem území. Souhlasíme se závěry SEA hodnocení a **návrh akceptujeme.**



• **Zm 6c/1** – část pozemku č. 711/74 v k.ú. Labská, v současnosti PUPFL, lesy zvl. určení (LF), požadavek změny na sjezdové a lyžařské tratě s doprovodnými stavbami – OS.3. Důvodem je uvedení do souladu se skutečným stavem území. **Požadujeme opravení zákresu (= zmenšení) na skutečný stav, viz zákres v příloze, mimo současné výsadby stromků a zařazení do OS.4, tedy do kategorie sjezdové tratě bez doprovodných staveb a ne do OS.3.** Na tento rozpor zákresu a zařazení kategorie upozorňuje i SEA hodnocení.

• **Zm 36/1** – nová plocha, která nebyla posuzována v Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Spindlerův Mlýn, plocha je navržena v souladu s právním stavem katastrální mapy, je navržena jako OS.3. **Návrh lze proto akceptovat.**

## **Příloha**

Zákres skutečného stavu lokality Zm 6c/1

Ing. Jan Hřebačka  
ředitel