



MESPP000XEJW

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad  
Špindlerův MlýnDošlo  
dne: 22-09-2014

VST.

MAGIC ZONE s.r.o., IČ: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1,  
ID DS: 2ncj57g.

Váš dopis ze dne | Vaše značka

Naše značka (č. j.)  
8980/UP/2014/KovHradec Králové  
18. 9. 2014Odbor | oddělení  
územního plánování a stavebního řáduVyřizuje | linka | email  
JUDr. Lenka Kovandová/232  
[lkovandova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:lkovandova@kr-kralovehradecky.cz)

## ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání, které podala dne 29. 5. 2014 obchodní společnost MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014, vydanému Městským úřadem Špindlerův Mlýn, odborem výstavby, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto usnesením Městský úřad Špindlerův Mlýn, odbor výstavby podle ustanovení § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušil jím vydaný souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 14. 10. 2013, č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 ve věci stavby nazvané „Stavba předzahrádky - DOLSKÁ“ umístěné na pozemku zapsaném v katastru nemovitostí jako pozemek parc. č. 162/1 v k. ú. i obci Špindlerův Mlýn pro rozpor s právními předpisy, a to s účinky ode dne vydání, tj. 14. 10. 2013.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení Městského úřadu Špindlerův Mlýn, odboru výstavby č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014

## zrušuje

**a věc vrací** Městskému úřadu Špindlerův Mlýn, odboru výstavby **k novému projednání.** Účastníkem řízení, na kterého se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, je obchodní společnost MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1.

### Odůvodnění

Městský úřad Špindlerův Mlýn, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014, kterým podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, zrušil jím vydaný souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 14. 10. 2013, č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 ve věci stavby nazvané „Stavba předzahrádky - DOLSKÁ“ umístěné na pozemku zapsaném v katastru nemovitostí jako pozemek parc. č. 162/1 v k. ú. i obci Špindlerův Mlýn pro rozpor s právními předpisy, a to s účinky ode dne vydání, tj. 14. 10. 2013.

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo odvoláním napadené usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 vydáno. Jedná se o zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“) a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“).

Proti usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014, podala obchodní společnost MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále také „odvolatel“) dne 29. 5. 2014 odvolání.

Poté stavební úřad výše uvedené odvolání obchodní společnosti MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1 podané dne 29. 5. 2014 předložil spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda odvolání proti usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014, podané dne 29. 5. 2014 bylo odvoláním podaným v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Předmětné usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 bylo obchodní společnost MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1 dle doručky založené ve spisovém materiálu věci se týkajícím doručeno dne 14. 5. 2014. S ohledem na obsah ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, § 86 odst. 1 správního řádu a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše zmíněné odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

V obsahu svého odvolání ze dne 29. 5. 2014 odvolatel uvádí, že se odvolává proti usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 a napadá výrokovou část včetně odůvodnění a navrhuje, aby bylo zrušeno s tím, že důvody pro odvolání doloží písemnou formou do 5 dnů.

Odůvodnění odvolání pak odvolatel písemně doplnil podáním doručeným stavebnímu řádu dne 3. 6. 2014.

Odvolací orgán se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu nejprve zabýval posouzením, zda odvoláním napadené usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 a řízení, které vydání tohoto usnesení předcházelo, bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu totiž odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkající zjistil, že dne 14. 10. 2013 vydal stavební úřad podle ustanovení § 106 stavebního zákona k ohlášení obchodní společnosti MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1 souhlas s provedením ohlášené stavby č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 ve věci stavby nazvané „Stavba předzahrádky - DOLSKÁ“ umístěné na pozemku zapsaném v katastru nemovitostí jako pozemek parc. č. 162/1 v k. ú. i obci Špindlerův Mlýn.

Souhlas s provedením ohlášené stavby č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 ve věci stavby nazvané „Stavba předzahrádky - DOLSKÁ“ umístěné na pozemku zapsaném v katastru nemovitostí jako pozemek parc. č. 162/1 v k. ú. i obci Špindlerův Mlýn byl obchodní společnosti MAGIC ZONE s.r.o., IČO: 24268348, se sídlem Žitná 1575/49, Nové Město, 110 00 Praha 1 dle doručky založené ve spisovém materiálu věci se týkajícím doručen dne 23. 10. 2013.

Dne 9. 5. 2014 stavební úřad vydal odvoláním napadené usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014, kterým zrušil jím vydaný souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 14. 10. 2013, č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 ve věci stavby nazvané „Stavba předzahrádky - DOLSKÁ“ umístěné na pozemku zapsaném v katastru nemovitostí jako pozemek parc. č. 162/1 v k. ú. i obci Špindlerův Mlýn pro rozpor s právními předpisy, a to s účinky ode dne vydání, tj. 14. 10. 2013.

V odůvodnění usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 stavební úřad mimo jiné uvedl: „*Souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 14. 10. 2013, č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 byl vydán bez předchozího rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona a tedy v rozporu s právními předpisy. Stavební úřad posoudil předmětnou stavbu o rozměrech 67 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a 1,84 m výšky v nejvyšším bodě zjištěním na místě a v souladu s § 79 odst. 2 stavebního zákona uvádí, že ji nelze podřadit pod žádnou ze staveb uvedených v tomto ustanovení. Jelikož se nejedná o vadu, kterou lze opravit usnesením dle § 156 odst. 1 správního řádu, postupuje odbor výstavby v souladu s § 156 odst. 2 správního řádu a předmětný souhlas usnesením ruší, a to s účinky ode dne vydání, tj. 14. 10. 2013“.*

K věci odvolací orgán předně uvádí, že dle závěrů rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, uvedených v jeho usnesení ze dne 18. 9. 2012, č. j. 2 As 86/2010 – 76 jsou souhlasy vydávané dle stavebního zákona, zejména dle ustanovení § 96, § 106, § 122, § 127 stavebního

zákona, které stavební úřad výslovně či mlčky činí k ohlášení či oznámení, jinými úkony dle čtvrté části správního řádu, nikoli rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2012- 67 ze dne 4. 10. 2012, ačkoli souhlasy vydávané podle stavebního zákona mohou zakládat, měnit, rušit nebo závazně určovat práva a povinnosti a naplňují tak materiální stránku rozhodnutí dle ustanovení § 65 s.ř.s., pro nedostatek předepsané formy se nemůže jednat o rozhodnutí dle výše uvedeného ustanovení s.ř.s.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 stavebního zákona souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.

Podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení.

Jak z napadeného usnesení vyplývá, stavební úřad správně aplikoval na přezkum souhlasu s provedením ohlášené stavby ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu. Stavební úřad však v usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 zcela opomněl uvést příslušné ustanovení § 106 odst. 2 stavebního zákona, v němž je též upraven přezkum souhlasu s provedením ohlášené stavby, přičemž stavební zákon je v poměru ke správnímu řádu lex specialis.

Stavební úřad se v odůvodnění napadeného usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 vůbec nezabýval otázkou právních účinků předmětného souhlasu s provedením ohlášené stavby, ani otázkou, zda je zachována zákonná lhůta k přezkumnému řízení.

K věci odvolací orgán dále podotýká, že podle ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Podle ustanovení § 106 odst. 1 stavebního zákona je-li ohlášení úplné a je-li ohlášený stavební záměr v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i), nebo s územně plánovací dokumentací, jde-li o stavební úpravu podle § 104 odst. 1 písm. k) nebo není přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo vyplývající z věcného břemene dalších osob, ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, stavební úřad vydá souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru do 30 dnů ode dne podání ohlášení.



Jak je výše uvedeno, jednou z podmínek pro vydání souhlasu je soulad ohlášeného stavebního záměru s územním rozhodnutím nebo jinou formou územního posouzení (regulační plán, veřejnoprávní smlouva, územní souhlas). Nová stavba vyžadující ohlášení se musí nejprve umístit.

Odvolacímu orgánu tak není zřejmé, jak mohl stavební úřad vydat souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, když pak sám po více jak 6 měsících od jeho vydání v usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 zkonstatuje, že: „*Souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 14. 10. 2013, č. j. DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 byl vydán bez předchozího rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona a tedy v rozporu s právními předpisy*“.

Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení lze zahájit, i pokud je rozhodnutí předběžně vykonatelné podle § 74 a dosud nenabylo právní moci; pokud bylo po zahájení takového přezkumného řízení podáno odvolání, postupuje se podle ustanovení hlavy VIII této části. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci.

Podle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99).

O nutnosti vzít v potaz nejen protizákonnost rozhodnutí správního úřadu, ale též práva nabytá v dobré víře pojednává početná judikatura Nejvyššího správního soudu. Podle ní „v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování proporcionality mezi právy účastníka nabytými v dobré víře a právní jistotou na straně jedné a požadavkem na zákonnost na straně druhé.“ (rozsudek ze dne 21. 1. 2010, č. j. 6 As 36/2009 - 162, Benediktinské arcidiákonství sv. Vojtěcha a sv. Markéty v Praze Břevnově). „Správní orgány jsou povinny postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména pak se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře a ochrany oprávněných zájmů osob ve spojení se zásadou přiměřenosti zásahu do těchto práv (§ 2 odst. 3 správního řádu), jejichž konkrétním projevem je mimo jiné právě povinnost správních orgánů poměřovat újmy účastníků, které by vznikly zastavením přezkumného řízení o protiprávním rozhodnutí správního orgánu (§ 94 odst. 4 správního řádu) či při změně či rušení takového rozhodnutí (§ 94 odst. 5 ve spojení s § 97 odst. 3). Po správních orgánech je v přezkumném řízení požadováno, aby citlivě vážily veškeré okolnosti a vydaly takové rozhodnutí, které by nevyvolalo větší poruchy správy, ani větší újmu účastníkům, než způsobilo původní protiprávní rozhodnutí. Proto také dává v určitých případech přednost možnosti ponechat nezákonné rozhodnutí beze změn“ (rozsudek ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 As 36/2011 - 79, bod 23, zvýraznění doplněno).

Stavební úřad v daném případě v usnesení č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 zcela opomněl uvést úvahy a závěry nad otázkou proporcionality mezi právy účastníka nabytými v dobré víře a právní jistotou na straně jedné a požadavkem na zákonnost na straně druhé.

Takový postup stavebního úřadu je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání odvoláním napadeného usnesení v rozsahu odvolacích námitek uplatněných odvolatelem.

V obsahu svého odvolání ze dne 29. 5. 2014 odvolatel pouze uvedl, že se odvolává proti usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 s tím, že napadá výrokovou část předmětného usnesení včetně odůvodnění a navrhuje, aby bylo zrušeno. Důvody pro odvolání doloží písemnou formou do 5 dnů.

Odvolání ze dne 29. 5. 2014 odvolatel doplnil podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 3. 6. 2014. V obsahu podání ze dne 3. 6. 2014 odvolatel uvedl, že stavební úřad mohl souhlas s provedením ohlášené stavby usnesením zrušit pouze po tu dobu, po kterou trvají účinky tohoto souhlasu a v obsahu odůvodnění napadeného usnesení se stavební úřad touto podmínkou pro vydání napadeného usnesení vůbec nezabýval a nelze tak zjistit, zda byla v posuzovaném případě splněna, resp., zda účinky předmětného souhlasu trvají, když stavba již byla provedena a souhlas byl díky tomu tzv. zkonsumován.

Dále odvolatel v obsahu podání ze dne 3. 6. 2014 uvedl ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, v němž je obsažena ochrana dobré víry odvolatele a uvedl, že stavební úřad vůbec neučinil závěry o poměru rozporu s právními předpisy a újmy, která zrušením souhlasu s provedením ohlášené stavby vznikne dotčené osobě či veřejnému zájmu.

Dále odvolatel upozornil, že stavební úřad vůbec nezkoumal, zdali jsou pro případné zahájení přezkumu či v jeho rámci pro následné zrušení vydaného souhlasu zachovány zákonné lhůty.

Ke dvěma výše uvedeným bodům v podání ze dne 3. 6. 2014 odvolatel uvedl, že se stavební úřad ani jedním nezabýval, a proto je napadené usnesení pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelné a tedy nezákonné.

Jako další vadu odvolatel v podání ze dne 3. 6. 2014 uvedl postup stavebního úřadu v daném případě, když stavební úřad nevedl žádné řízení a po sedmi měsících najednou vydá překvapivé usnesení, kterým z moci úřední zruší svůj vlastní akt. Takovým postupem je dle názoru odvolatele zcela ignorována zásada presumpce správnosti rušeného souhlasu, zásada předvídatelnosti rozhodnutí a kompletně všechny zásady správního řízení.

Nakonec odvolatel namítá, že stavební úřad v odůvodnění napadeného usnesení uvádí, že souhlas s provedením ohlášené stavby byl vydán bez předchozího rozhodnutí o umístění stavby podle § 79 odst. 1 stavebního zákona, aniž by se ale řádně a přezkoumatelným způsobem vypořádal s tím, jaké skutečnosti prokazují to, že se ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona jedná o stavbu a ne např. o prodejní zařízení, která vyžadovala územní rozhodnutí a také ohlášení.

K obsahu podání odvolatele ze dne 3. 6. 2014 musí odvolací orgán konstatovat následující.

Usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 bylo odvolateli doručeno dne 14. 5. 2014. Patnáctidenní odvolací lhůta stanovená v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu počala běžet dne 15. 5. 2014 a uplynula dne 29. 5. 2014. Odvolání tedy bylo podáno poslední den zákonem stanovené patnáctidenní odvolací lhůty, tj. včas. Doplnění odvolání odvolatele bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 3. 6. 2014, tedy až po uplynutí zákonem stanovené patnáctidenní odvolací lhůty, která skončila dne 29. 5. 2014. Z tohoto důvodu nemohlo být toto opožděné doplnění odvolání (respektive námitky v něm uvedené) podkladem pro přezkoumání napadeného usnesení postupem uvedeným v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Opožděné doplnění odvolání tedy odvolací orgán posoudil pouze jako vyjádření účastníka k odvolání, a to s odkazem na postup Ministerstva pro místní rozvoj uplatněný v obdobném případě v jeho rozhodnutí č. j. MMR-36187/2012-83/2359 ze dne 13. 12. 2012.

Jak popsáno výše odvolací orgán se však prakticky ztotožnil s vyjádřením odvolatele uvedeným v doplnění odvolání ze dne 3. 6. 2014 při přezkumu zákonnosti odvoláním napadeného usnesení.

S ohledem na vše výše uvedené odvolací orgán uvádí, že přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a shledal, že odvoláním napadené usnesení stavebního úřadu č. j. DOK/Vyst/Jeb/768/2014 ze dne 9. 5. 2014 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto odvolací orgán na základě ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



z p. JUDr. Lenka Kovandová  
právnička odboru územního plánování  
a stavebního řádu

#### Na vědomí:

Městský úřad Špindlerův Mlýn, odbor výstavby, se sídlem Špindlerův Mlýn 173, 543 51 Špindlerův Mlýn + spis.



MESPP000LI2T

## MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠPINDLERŮV MLÝN ODBOR VÝSTAVBY

ŠPINDLERŮV MLÝN 173, 543 51 ŠPINDLERŮV MLÝN

Č. j.: DOK/Vyst/Jeb/768/2014

Ve Špindlerově Mlýně dne 09.05.2014

Vyřizuje: Jindřich Jebavý, DiS.

Tel.: 499 404 249

Magic Zone s.r.o., IČ: 242 68 348

Žitná 1575, 100 00 PRAHA 1

ID DS: 2ncj57g

zastoupena jednatelem p. Alešem Zitkem

# U S N E S E N Í

Městský úřad ve Špindlerově Mlýně, odbor výstavby, jako správní orgán věcně příslušný podle § 10 a místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) a jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „*stavební zákon*“), souhlas s provedením ohlášené stavby vydaný dne 14.10.2013 pod č. j.: DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 ve věci nazvané „*Stavba předzahrádky - DOLSKÁ*“ umístěné na pozemku zapsaném v katastru nemovitostí jako pozemek p. č. 162/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn, obci Špindlerův Mlýn, podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu

## Z R U Š U J E

pro rozpor s právními předpisy, a to s účinky ode dne vydání, tj. 14. 10. 2013.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 01.10.2013 podala společnost Magic Zone s.r.o., IČ: 24268348, se sídlem Žitná 1575, 100 00 Praha 1 žádost na ohlášení stavby nazvané „*Stavba předzahrádky - DOLSKÁ*“ umístěné na p. p. č. 162/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn, obec Špindlerův Mlýn dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. a) až d) stavebního zákona.

Městský úřad ve Špindlerově Mlýně, odbor výstavby, vydal dle § 104 odst. 1 písmena d) stavebního zákona dne 14. 10. 2013 pod č. j.: DOK/Vyst/Jeb/1659/2013 souhlas s provedením ohlášené stavby nazvané „*Stavba předzahrádky - DOLSKÁ*“ umístěné na p. p. č. 162/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn, obci Špindlerův Mlýn.

Souhlas s provedením ohlášené stavby byl vydán bez předchozího rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona a tedy v rozporu s právními předpisy. Stavební úřad posoudil předmětnou stavbu, o rozměrech 67 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a 1,84 m výšky v nejvyšším bodě zjištěním na místě, a v souladu s § 79 odst. 2 stavebního zákona uvádí, že ji nelze podřadit pod žádnou ze staveb uvedených v tomto ustanovení.

Telefon

499 404 249

Bankovní spojení

KB Trutnov č. ú. 19-1928601/0100

IČ

00278343

E-mail

jebavy@mestospindleruvmlyn.cz

hpn 30.5.14



Jelikož se nejedná o vadu, kterou lze opravit usnesením dle § 156 odst. 1 správního řádu, postupuje odbor výstavby v souladu s § 156 odst. 2 správního řádu a předmětný souhlas usnesením ruší, a to s účinky ode dne vydání, tj. 14. 10. 2013.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, a to podáním učiněným u Městského úřadu Špindlerův Mlýn, odboru výstavby. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.



**Ing. Miroslava Šmahelová**  
vedoucí odboru výstavby  
Tel.: 499 404 250