

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|--|---|
| 1. | Molnárová Zdeňka Fadějevova 1178/4, Praha v zast. Jaroslav Pertl 5.1.2011 | <p>Po prostudování návrhu územního plánu vznáším proti tomuto námitku a požaduji jeho doplnění ve smyslu převodu p.p.č. 457/9 o výměře 415 m², v k.ú. Labská, která je vedena v kultuře lesní pozemek do kultury ostatní plocha. Vzhledem k tomu, že v minulosti došlo k zastavění části výše uvedeného pozemku, klesla jeho výměra tak, že jej nelze lesnický obhospodařovat a lesní porost zde prakticky již neexistuje a podle § 12 odst. 3) zákona č. 289/1995 Sb. se nejedná o lesní půdu. Dochází tak ke zjevnému nesouladu stavu fyzického se stavem evidenčním, zapsaném v katastru nemovitostí. Jako majitelka pozemku jsem povinna podle § 10 odst. 1) zákona č. 344/1992 Sb. zajistit odstranění tohoto nesouladu. Pro jeho odstranění je nutné provést změnu ploch i v územním plánu. Zpracovatel územního plánu tuto skutečnost pravděpodobně přehlédl a proto Vás žádám o provedení nápravy.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Návrh ÚP stávající objekty v území respektuje. ÚP vychází při začlenění ploch do funkčního využití z katastru nemovitostí. Příjezd přes lesní pozemek grafika ÚP nezobrazí. Řešení fyzického a evidenčního nesouladu není předmětem ÚP.</p> |
| 2. | Ing. David Reichl Atelier A4 s.r.o., Ruská 971/92, Praha 10 7.3.2011 | <p>Vážení, žádáme Vás tímto o zachování územního plánu z roku 1994 na parcele č. 60/2 k.ú. Špindlerův Mlýn. Důvodem je záměr výstavby hotelu „Hotel Lipová – Špindlerův Mlýn“. Pozemek bude využit v souladu s územním plánem z roku 1994, který stanovuje funkční využití II – komerční zóna nižší intenzity. Toto funkční využití požadujeme pro uvedený pozemek zachovat. V zastoupení vlastníka.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Koncept a návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Koncept a návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP). Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno. V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna II. – komerční nižší intenzity, ve které je v současné době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Návrh územního plánu území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|---|
| 3. | Kateřina Hodáčová Janáčkovo nábřeží 61, Praha 5 11.3.2011 | Tímto Vás žádám o zařazení do nového územního plánu města Špindlerův Mlýn stavbu nového rodinného domku o dvou bytových jednotkách na mé parcele č. 710/181 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších . Stavba by měla sloužit potřebám mé rodiny. K žádosti přikládám kopii výpisu z katastru nemovitostí, kopii katastrální mapy a studii. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu ÚP. Koncepte ÚP navrhuje ve stávajícím zastavěném území ochranu stávajících zastavěných ploch, v tomto případě v návaznosti na existující park, pro rozšíření veřejného prostranství, které jako místo setkávání slouží k posílení sociální soudržnosti obyvatelstva. V předmětné ploše se jedná o veřejné prostranství charakteru parku, které mimo sociálních funkcí slouží i ke zlepšení životního prostředí v návaznosti na centrální část města. Plocha zeleně navazuje na lokální biocentrum. |
| 4. | Ing. B. Španihel ABM Real a.s. 25.3.2011 | Naše společnost ABM Real a.s. podala dne 11.9.2007 žádost o projednání a zapracování návrhu do územního plánu (viz. příloha č.1). Předmětem žádosti byly dva záměry: 1) Přestavba objektu Dolská č.p. 123 na čtyřhvězdičkový hotel s kapacitou cca 100 lůžek a zřídit parkovací plochy na přilehlém pozemku p.p.č. 162/1 2) Přístavba hotelové části Hotelu Sněžka, která by znamenala rozšíření ubytovacích kapacit ze současných 57 lůžek na 100. Přístavba kromě pozemku p.p.č. 155 zasáhne též na pozemek p.p.č. 100/8, který je ve vlastnictví Ing. Ivany Španihelové. Uvedený návrh byl podán dne 12.9.2007 do podatelny MÚ Špindlerův Mlýn. Dne 13.9.2007 jsme obdrželi odpověď z MÚ Špindlerův Mlýn (značka 1662/07), že naše podněty jsou zaevidovány a zpracovány budou následně městem a zpracovatelem územního plánu při koncipování zadání územního plánu (viz. příloha č.2). Dne 27.10.2008 jsme sepsali připomínky k návrhu zadání územního plánu Špindlerův Mlýn. V tomto dopisu nad rámec výše uvedených bodů 1) a 2) přikládáme návrh na záměr č. 3), u kterého žádáme o začlenění do zadání územního plánu Špindlerův Mlýn. 3) záměr zařadit do územního plánu stavbu jednopodlažních garáží (viz. Rozhodnutí č.j. Výst. 1078/008, které povoluje stavbu na dobu 5 let) na pozemku p.p.č. 162/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn jako stavbu trvalou s možností přístavby jednoho NP za účelem zřízení administrativního zázemí pro naši podnikatelskou skupinu (odborný záměr včetně stavebního povolení na daném pozemku již existoval v souvislosti s poslední rekonstrukcí objektu č.p. 123 Dolská, nebyl však realizován). Dále je v těchto připomínkách uvedeno, že jsme po prostudování návrhu zadání nového územního plánu zveřejněném na elektronické úřední desce MÚ Špindlerův Mlýn http://www.mestospindleruvmlyn.cz/deska.php3 nenalezli zapracovány naše podněty a požadavky (viz. body 1) a 2)) a nemáme informaci ani oficiální dokument, z kterého by vyplývalo, jakým způsobem bylo s našimi podněty a požadavky naloženo, žádáme tedy opět o jejich projednání a začlenění do zadání do územního plánu Špindlerův Mlýn. Uvedené připomínky byly podány do podatelny MÚ dne 29.10.2008 (viz. příloha č. 3). Dne 21.11.2008 jsme obdrželi odpověď (č.j.2131/08), Váš návrh je v současné době zaevidován a řešen bude následně městem a zpracovatelem při zpracování konceptu územního plánu (viz. příloha č. 4). Žádáme tedy opět o projednání a začlenění požadavků (viz. body 1), 2) a 3)) do územního plánu Špindlerův Mlýn. Doufáme, že se dočkáme konkrétní odpovědi. | Rozhodnutí : 1.) Námitce se vyhovuje. Odůvodnění : Uvedený pozemek č. 162/1 je v návrhu ÚP zařazen do funkce SC – bydlení smíšené v centrální zóně. Funkční využití není v rozporu s podanou námitkou. Kapacita objektu bude předmětem navazující podrobnější ÚPD – RP centrum. Rozhodnutí :2.) Námitka se zamítá. Odůvodnění : Požadovaná přístavba hotelu Sněžka je předmětem podrobnější ÚPD. ÚP měřítko přístaveb nezobrazí. Rozhodnutí : 3. Námitka se zamítá. Odůvodnění : Záměr je mimo podrobnost ÚP. Pozemek je návrhu ÚP zahrnut do funkce SC – smíšená centrální |
| 5. | | Já Ing. Ivana Španihelová, jsem dne 27.10.2008 sepsala připomínky k návrhu zadání územního plánu Špindlerův Mlýn. Tyto připomínky jsem dne 29.10.2008 podala do podatelny Městského úřadu Špindlerův | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|--|
| 5. | <p>Ing. Ivana Španihelová Lyžařská 123 Špindlerův Mlýn</p> <p>29.3.2011</p> | <p>Mlýn. (viz. příloha č. 1) Předmětem výše uvedených připomínek byl tento záměr : V rámci dlouhodobé strategie podnikatelské skupiny jejíž jsem součástí (ABM REAL, a.s., AMTRAK, s.r.o., Felicity Hotels, s.r.o.) a s ohledem na předložené připomínky společnosti ABM REAL, a.s. předkládám požadavek a záměr z pozice vlastníka pozemku p.č. 100/8 v k.ú. Špindlerův Mlýn projednat a začlenit do zadání nového územního plánu města Špindlerův Mlýn : - změnu zařazení plochy p.p.č. 100/8 (trvalý travní porost) – na ostatní plocha, 1/3 plochy tvoří parkoviště pro Sněžka Felicity Hotel (zpevněná plocha parkoviště na pozemku existovala již v době pořízení nemovitosti a stejným způsobem je nadále využívána), zbývající 2/3 jsou tvořeny terasami, na kterých požadujeme územním plánem zajistit možnost osazením čtyřmi jednopodlažními dřevostavbami pro celoroční užití k zajištění personálního ubytování o celkové maximální kapacitě 16 lůžek. Můj návrh vyplývá ze současného stavu nemovitosti, jeho využití a z požadavku společnosti ABM REAL, a.s. na přístavbu objektu č.p. 155 „Sněžka Felicity Hotel“. Dne 21.11.2008 jsem obdržela odpověď Městského úřadu Špindlerův Mlýn č.j. 2132/08, ve kterém je napsáno, že můj požadavek je v současné době zaevidován a řešen bude následně městem a zpracovatelem při zpracování konceptu územního plánu. (viz příloha č. 2) Vzhledem k tomu, že od podání připomínky již uběhly tři roky, žádáme o změnu, kde místo osazení dvou teras čtyřmi jednopodlažními dřevostavbami pro celoroční užití k zajištění personálního ubytování o celkové maximální kapacitě 16 lůžek požadujeme zařadit do územního plánu : stavbu dvou rodinných domů (sklep, dvě podlaží a podkrovní). Svůj návrh zdůvodňuji tím, že již více jak dvacet let žijeme ve Špindlerově Mlýnu. Podnikáme zde a provozujeme hotel Sněžka, hotel Grand, Grand Apartment a Dolskou. Manžel již má trvalé bydliště ve Špindlerově Mlýně. Naše mladší dcera Petra Španihelová také již pracuje v naší firmě a chce se trvale usadit ve Špindlerově Mlýně. S ohledem na výše uvedenou změnu žádám o její zařazení do územního plánu Špindlerova Mlýna a urgují změnu zařazení plochy p.p.č. 100/8 (trvalý travní porost) – na ostatní plocha.</p> | <p>Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu řešení. Koncept a návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Koncept a návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP). Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno. V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna II. – komerční nižší intenzity, ve které je v současné době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Návrh územního plánu území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul.</p> |
| 6. | <p>Pavel Horák Na Výsluní 1311, 27711 Neratovice v zastoupení Radek Mifka</p> <p>11.4.2011</p> | <p>Petr Horák jako vlastník p.p.č. 206 v k.ú. Špindlerův Mlýn o celkové výměře 1088 m² žádá o zařazení níže uvedené stavby do nového územního plánu města Špindlerův Mlýn. Případně do uvažovaných změn nového územního plánu. Jedná se o novostavbu rodinného domu bez funkčního omezení, zastavěná plocha do 150 m² a maximálně dvě bytové jednotky. Podle původního územního plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn se jedná o zónu III./23, která je v současné době kvantitativně omezena, ale v zásadě umožňuje výstavbu RD bez funkčního omezení. V příloze Vám zasláme situační záznam a návrh vizualizace uvažované stavby.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu řešení. Koncept a návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Koncept a návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP). Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|--|--|
| | | | V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna III. – komerčně rezidenční, ve které je v současné době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Návrh územního plánu území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul. |
| 7. | Ing. B. Španihel ABM Real a.s. 22.4.2011 | <p>Naše společnost ABM Real a.s. podala dne 25.3.2011 urgenci číslo 1 s žádostí o projednání a zpracování návrhu do nově vznikajícího územního plánu. Předmětem urgencye číslo 1 byly tři záměry :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Přestavba objektu Dolská č.p. 123 na čtyřhvězdičkový hotel s kapacitou cca 100 lůžek a zřídit parkovací plochy na přilehlém pozemku p.p.č. 162/1. 2) Přístavba hotelové části Hotelu Sněžka, která by znamenala rozšíření ubytovacích kapacit ze současných 57 lůžek na 100. Přístavba kromě pozemku p.p.č. 155 zasáhne též na pozemek p.p.č. 100/8, který je ve vlastnictví Ing. Ivany Španihelové. 3) Záměr zařadit do územního plánu stavbu jednopodlažních garáží (viz. Rozhodnutí č.j.Výst. 1078/08, které povoluje stavbu na dobu 5 let) na pozemku p.p.č. 162/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn jako stavbu trvalou s možností přístavby jednoho NP za účelem zřízení administrativního zázemí pro naši podnikatelskou skupinu (odborný záměr včetně stavebního povolení na daném pozemku již existoval v souvislosti s poslední rekonstrukcí objektu č.p. 123 Dolská, nebyl však realizován). <p>Dne 13.4.2011 jsme obdrželi odpověď na urgenci číslo 1, ve které nám sdělujete, že rada města svým usnesením č. 9/9/2011 ze dne 11.4.2011 vydala nesouhlasné stanovisko k urgenci číslo 1 se všemi třemi body. S odůvodněním, že pořizovatel územně plánovací dokumentace nepodporuje nárůst ubytovacích kapacit. Tímto argumentem se dají zdůvodnit body číslo 1) a 2). Bod tři, ve kterém požadujeme zařadit stavbu jednopodlažních garáží a možnost přístavby jednoho NP za účelem zřízení administrativního zázemí pro naši podnikatelskou skupinu (odborný záměr včetně stavebního povolení na daném pozemku již existoval v souvislosti s poslední rekonstrukcí objektu č.p. 123 Dolská, nebyl však realizován), nepočítá s navýšením ubytovacích kapacit, proto jeho zamítnutí považujeme za neodůvodněné. Žádáme tedy opět o projednání a začlenění požadavků (viz. bod 3) do územního plánu Špindlerův Mlýn. Doufáme, že se dočkáme kladné odpovědi.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu řešení. Koncept a návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Koncept a návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP). Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno. Návrh územního plánu území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul.</p> |
| 8. | PeaDr. Libor Knot, ředitel SKOL MAX Ski School, a.s. 11.5.2011 | <p>V centru města Špindlerův Mlýn vlastní naše společnost pozemek p.p.č. 152/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn (pod hotelem Praha) o rozloze 800 m². Na základě rozhodnutí představenstva společnosti Vás žádáme, aby byla provedena změna zařazení plochy funkčního využití v k.ú. Špindlerův Mlýn v připravovaném územním plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn a to z OS.5 – tedy lyžařské sjezdové tratě bez možnosti umělého zasněžování na plochu Občanské vybavenosti komerčního charakteru – tedy dle uvážení plochy U 15 – ubytování s kapacitou do 15 lůžek, J (OK.5) – veřejné stravování, restaurace, nebo O (OK.4) – obchody, půjčovny služby.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Předmětný pozemek je součástí veřejného prostranství, které je územním plánem chráněno jako jedna z posledních nezastavěných ploch v centru města. Na základě žádosti byla pro zimní období povolena v ploše parku dětská sjezdovka. Plocha veřejného prostranství – parku, která mimo sociálních funkcí – posílení sociální soudržnosti obyvatelstva, slouží ke zlepšení životního prostředí v centrální části města.</p> |
| 9. | MUDr. Robert Grill Špindlerův Mlýn | <p>Vážení, k žádosti č.j. 940/08 – jedná se o objekt garáží na p.p.č. 443/18 v k.ú. Šp. Mlýn ve Svatém Petru. Na této stavební parcele byla v době minulé ubytovna pro hornickou činnost ve Svatém Petru. Žádost se týkala úpravy současného – nevhovujícího – stavu objektu. V odpovědi jsme byli informováni, že naše žádost byla doporučena zpracovateli nového ÚP k posouzení a zařazení do návrhu nového ÚP. Z dostupných</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|--|--|
| | 30.5.2011 | dokladů jsme však zjistili, že ač byla naše žádost dle rozhodnutí stavební komise, pověřeného zástupce města, rady města předána zpracovateli nového ÚP, v novém návrhu ÚP zařazena není. Na základě těchto zjištěných skutečností opět předkládáme žádost o její zařazení a projednání na veřejném jednání při jednání o novém ÚP města Špindlerův Mlýn. Proti nezařazení naší žádosti a v době uplatnění i souhlasných stanovisek všech rozhodujících orgánů vznášíme a uplatňujeme námitku. Naší snahou při úpravě stávajícího objektu je tento zachovat a vhodnou úpravou jej přeměnit na objekt výroby a služeb . Prosíme o pozvání na projednání naší urgency na Radě města Špindlerův Mlýn. Děkujeme za vstřícnost. Pověřený zástupce majitelů : Robert Grill | Odůvodnění : Jedná se o jednu ze stávajících řadových garáží. ÚP v návrhu respektuje stávající funkci DS.3 – řadové garáže. |
| 10. | Martin Mňuk Údolní 292 Špindlerův Mlýn 3.6.2011 | Dne 19.2.2008 jsem podal žádost o zařazení stavby rodinného domu na části pozemku p.č. 349/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn (Svatý Petr) do nového územního plánu. Tato žádost byla přijata pod č.j. 375/08. Do dnešního dne jsem neobdržel stanovisko města Špindlerův Mlýn. Vzhledem k tomu, že se nám v říjnu 2010 narodil syn, má tato stavba nového rodinného domu pro mě velký význam. Věřím, že moji žádost zahrnete do nového územního plánu a doručíte mi v brzké době stanovisko města. Děkuji. S úctou Martin Mňuk | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu ÚP. ÚP je v koncepci území Svatého Petra v počtu ubytovací kapacity výrazně překročen. V dané oblasti není žádoucí zástavbu více zahušťovat, cílem je zachovat stávající charakter rozptýlené zástavby, a proto ÚP nenavrhuje další objekty pro bydlení. |
| 11. | HARMONY CLUB HOTELY, a.s. Bc. Hana Rybničková, ředitelka 8.7.2011 | V místní části Bedřichov ve Špindlerově Mlýně vlastní naše společnost HARMONY CLUB HOTELY, a.s. pozemek p.č. 710/61 o výměře 20161 m² na kterém na základě dlouhodobé nájemní smlouvy provozuje společnost SKOL MAX Ski School, a.s. lyžařský vlek a sjezdovku pro veřejnost. V souladu se žádostmi, které již dříve podala naše společnost a SKOL MAX Ski School, a.s. a zejména usnesením Rady města Špindlerův Mlýn č. 9/15/2011 ze dne 27.6.2011 podáváme NÁMITKU proti současnému zařazení výše uvedeného pozemku – funkce OS. 5 – tedy lyžařské sjezdové tratě bez možnosti umělého zasněžování. Současně žádáme, aby byla provedena změna zařazení výše uvedené plochy funkčního využití v k.ú. Špindlerův Mlýn a v návrhu Územního plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn a to z OS. 5 – tedy lyžařské sjezdové tratě bez možnosti umělého zasněžování na plochu OS. 4 – lyžařské tratě bez možnosti dalších staveb . V dřívějších návrzích ÚP a také v Regulačním plánu zóny Bedřichov, je tato plocha uváděna jako OS. 3 – lyžařské tratě a lanové dráhy bez další specifikace, tedy především bez omezení týkajícího se umělého zasněžování. Vzhledem k tomu, že tato plocha jako sjezdovka s vlekem jsou hojně využívány návštěvníky Špindlerova Mlýna a svah má jižní orientaci, je zájmem hotelu Harmony i provozovatele lyžařského areálu do budoucna sjezdovku uměle zasněžovat. To by v případě současného návrhu nebylo možné a proto navrhujeme výše uvedenou změnu. | Rozhodnutí : Námitce se vyhovuje. Odůvodnění : V konceptu řešení ÚP byla navržena funkce OS.3 – chybou při zpracování byla plocha zařazena v návrhu ÚP do funkce OS.5. Funkční plocha bude upravena na funkci OS.4 dle námítky. |
| 12. | Ing. Jiří Nosál, CSc., Ing. Jana Nosálová Pražského povstání 31 148 00 Praha 4 18.7.2011 a 29.7.2011 | Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme tímto, jako vlastníci pozemku parc. č. 96/2 v k.ú. Špindlerův Mlýn, námítky proti upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn, podle kterého dochází ke změně funkčního využití tohoto pozemku způsobem, který je v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona a předmětný pozemek zcela znehodnocuje, a proto požadujeme, aby funkční využití tohoto pozemku bylo dáno do souladu s platným územním plánem a s tím, k jakému funkčnímu využití jsou v návrhu územního plánu navrženy sousední pozemky nacházející se v této lokalitě, či pozemky v blízkém okolí (viz. pozemek č. parc. 63/3, ve vzdálenosti 53 m od našeho pozemku, ve vlastnictví města Špindlerův Mlýn – v konceptu navržena změna s označením BM bydlení městské, a dále pozemek č. parc. 53/12, ve vzdálenosti 26 m od našeho pozemku, v konceptu navržena změna s označením BI bydlení individuální). V této souvislosti je tak s podivem, že výše uvedený pozemek par.č. 96/2 v k.ú. Špindlerův Mlýn, u kterého by mělo dojít ke změně funkčního využití na „Krajinnou zeleň“, tak se nikdo ani nesnažil zjistit o jaký pozemek se jedná. Je třeba uvést, že z tohoto pozemku byla již v dávné minulosti odstraněna vrchní skrývka zeminy, přičemž zde zůstalo pouze kamenité štěrkové podloží, na kterém se daří pouze nejhouževnatějším plevelovitým rostlinám a nikoliv zeleni, která by případně mohla vytvářet krajinnou | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Koncept a návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpávanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Výrazným limitem zástavby předmětné plochy jsou dopravní a rozhledové poměry křižovatky ulic Okružní a od lékárny. Rozhledové poměry při výjezdu do prudkého svahu a do vnitřního oblouku ostré zatáčky na Okružní neumožňují v případě výstavby objektu na předmětném pozemku bezpečný provoz na veřejných komunikacích. |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|-----------------------------------|--|---|
| | | <p>zeleň!!! Z těchto důvodů lze tedy tento pozemek využít jen k zastavění. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé požadavky na využívání a prostorové uspořádání a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se respektování a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínky pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v cenovně domácnosti na 2,5 obyvatele. Územní plán se tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem územního plánu ignorovány, když jejich nemovitosti by podle návrhu územního plánu měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádo by veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, ostatní krajinná zeleň apod. Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si návrh územního plánu údajně dává za cíl podpořovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že územní plán vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah návrhu však prokazuje spíše opak. Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části návrhu územního plánu formulována zmatečně, v mnoha směrech si protirečí a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.</p> | <p>Koncept a návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP).</p> <p>Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno.</p> <p>V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna II. – komerční nižší intenzity, ve které je v současné době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Konceptem ÚP 2010 jsou navrhované lokality v okolí jednak přestavby (P 27 Venuše, P 21 Grand), nebo zde již existují pravomocně vydaná stavební povolení před zpracováním ÚP (P 26 Luční dům) nebo N 30 – povolení nástavby na stávajících garážích, kde tato stavba nemá negativní vliv na rozhledové poměry v křižovatce. N 29 je na výškové úrovni objektu Grand, na rozdíl od předmětného pozemku, a nemá jeho dopravní problémy v napojení. Návrh územního plánu území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|--|
| | | <p>V řešeném území vlastníme pozemek 96/2, který jsme chtěli využít pro stavbu rodinného domu. Dle funkčního využití, jak jej řeší návrh územního plánu se tento pozemek stane v podstatě nezastavitelným, ačkoliv se v této lokalitě stavby rodinných domů nacházejí a stávající územní plán výstavbu tohoto charakteru v daném území umožňuje, respektive návrh územního plánu dané území i o nové lokality rozšiřuje. Obsah koncepce rozvoje řešeného území potvrzuje, že náš záměr není v rozporu s cíly a úkoly, které si Město Špindlerův Mlýn v rámci pořizování nového územního plánu stanovilo, proto námitky proti navrženému funkčnímu využití pozemku v našem vlastnictví považujeme za odůvodněné a navrhujeme, aby v tomto směru byl návrh územního plánu podle § 53 odst. 2 upraven nebo podle odst. 3 přepracován tak, aby bylo možné na pozemku parc. č. 96/2 v k.ú. Špindlerův Mlýn umístit stavbu rodinného domu.</p> <p>Věříme, že pořizovatel územního plánu na základě výše uvedených argumentů našemu požadavku vyhoví.</p> | |
| 13. | <p>ORCO PROPERTY GROUP, Seattle, s.r.o., Praha 3 jednatel Ing. Aleš Vobruba</p> <p>21.7.2011</p> | <p>Námitka proti návrhu Územního plánu Špindlerův Mlýn</p> <p>Vlastník požaduje úpravu funkčního využití v grafické i textové části Územního plánu u Přestavbové plochy P21, Špindlerův Mlýn – Hotel Grand, využití SC (namísto využití dle návrhu územního plánu OK2) pozn. plocha DS.1 v přestavbové ploše P21 zůstává zachována.</p> <p>Odůvodnění : Vlastník (Seattle, s.r.o.) je součástí ORCO PROPERTY GROUP S.A., která prostřednictvím společnosti MaMaison Hotels & Residence a Sunčani Hvar Hotels vlastní a provozuje 20 hotelů o celkové kapacitě 1628 pokojů v České republice, na Slovensku, v Rusku, Polsku, Maďarsku a Chorvatsku. V rámci svých bohatých zkušeností s požadavky na funkci a provoz hotelových zařízení a v souladu s principy a hlavními cíly rozvoje města Špindlerův Mlýn hodláme vybudovat v daném přestavbové území špičkové zařízení pro rekreační využití. V území plánujeme zrekonstruovat a rozšířit stávající (historickou) budovu hotelu Grand a v místě stávající železobetonové konstrukce vybudovat budovu novou. V souladu s požadavky města budou obě budovy architektonicky řešeny tak, aby plně zapadaly do stávající zástavby, fasáda stávající budovy bude zrestaurována, fasáda nové budovy bude napodobovat prvky ze stávající budovy. V historické budově budou vybudovány mimo pronajimatelných (hotelových) pokojů restaurace, bar, wellness s potřebnými doplňkovými službami. Tyto prostory budou k využití nejen pro hotelové hosty, ale i pro ostatní návštěvníky a občany Špindlerova Mlýna. Dle současného trendu požaduje specifická klientela plný hotelový a rekreační komfort i pro „domácí“ prostředí. Pro tuto skupinu plánujeme vybudovat v nové budově byty s veškerým servisem a službami umístěnými v historické budově, která bude s novou budovou propojena. Z celkového počtu cca 70 pokojů je pro byty uvažováno maximálně s 50% kapacitou, tzn. max. 35 bytů. Pro zlepšení atraktivity Špindlerova Mlýna coby „vzdušných“ lázní, plánujeme zkultivovat okolí. V souladu s návrhem územního plánu na našich pozemcích parc.č. 33/1 a 60/9 upravíme zeleň a zejména na pozemku parc.č. 31/1 (dle návrhu Územního plánu plocha N23) upravíme parkové plochy přístupné pro širokou veřejnost. Změna využití přestavbového území na SC umožní realizovat již dlouho odkládanou rekonstrukci hotelu Grand, včetně dostavby nového objektu tak, aby bylo umožněno poskytování komplexních hotelových služeb pro návštěvníky Špindlerova Mlýna. Jsme přesvědčení, že náš záměr plně odpovídá hlavním cílům a záměrům rozvoje města, rozšíří, doplní, zatraktivní služby a vytvoří potenciál pro celoroční využití areálu.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Požadovaný funkční plocha je zařazena ve funkci OK.2 – ubytovací kapacita nad 60 lůžek (hotely), což odpovídá historickému využití i typologii objektu. Požadovaná změna plochy z hromadného ubytování (hotel) na funkci SC – bydlení smíšené v centrální zóně je proti zadání ÚP a proti urbanistické koncepci ÚP. Obsah námitky je formálně nelogický, neboť dané území není součástí centra města a požadovaná funkce nemá v území opodstatnění.</p> |
| 14. | <p>Majetková správní a delimitační unie odborových svazů V zast. Zdeněk Machálek</p> | <p>V zastoupení vlastníka pozemku – MSDUOS – podávám námitku k návrhu Územního plánu Špindlerův Mlýn (dále jen Úpn), týkající se pozemků č.: 121/1, 121/7 a 121/8.</p> <p>Vymezení pozemků v návrhu Úpn :</p> <p>Pozemky jsou v návrhu Úpn určeny jako plocha PP – veřejná prostranství parky.</p> <p>Požadované funkční využití :</p> <p>Využití pozemků je požadováno jako SC – bydlení smíšené v centrální zóně</p> <p>Odůvodnění : Záměrem vlastníka pozemků je výstavba polyfunkčního objektu při ulici Špindlerovské tak, aby byla maximálně zachována stávající zeleň, navazující v zadním plánu pozemků na parkovou plochu směrem severovýchodním. Zařazení do plochy SC má svou logiku, protože stávající zastavěné plochy na jihu</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Námitka nebyla uplatněna ke konceptu řešení. Koncepce ÚP navrhuje ve stávajícím zastavěném území ochranu stávajících zastavěných ploch, v tomto případě v návaznosti na existující park, pro rozšíření veřejného prostranství, které jako místo setkávání slouží k posílení</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|--|--|
| | 26.7.2011 | i severu území, které s dotčenými pozemky přímo sousedí, jsou zařazeny do stejného funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití, tedy SC. Vlastní uvažovaný objekt bude pro vybavenost obchodu a služeb o výšce 2 nadzemní podlaží a podkroví, ve kterém budou integrovány 2 až 3 byty. Parkování bude zajištěno pod objektem, příležitostná stání budou umístěna na vlastním pozemku. Nezastavěná část pozemku bude na náklady investora parkově upravena a bude veřejně přístupná. Při návrhu veřejné zeleně uvítáme spolupráci města při ideovém řešení konceptu parku a definování návaznosti do severovýchodní parkové plochy tak, aby výsledná podoba území co nejvíce odpovídala představě o centrální části města. | sociální soudržnosti obyvatelstva. V předmětné ploše se jedná o veřejné prostranství charakteru parku, které mimo sociálních funkcí slouží i ke zlepšení životního prostředí v návaznosti na centrální část města. Plocha parkové zeleně navíc navazuje na lokální biokoridor. |
| 15. | Tomáš Šrenk Špindlerův Mlýn 27.7.2011 | Vznáším námitku a požaduji vymazání chodníku pro pěší na vlastních pozemcích č. 369/1, 368/1, 369/5 a 369/6 v konceptu územního plánu jak byla veřejnosti představena na projednání konceptu územního plánu Špindlerova Mlýna dne 16.3.2010 na Vojenské zotavovně Bedřichov. Odůvodnění : Jsem vlastníkem všech těchto pozemků a naši hosté, kteří u nás tráví dovolenou a používají tyto pozemky pro účely rekreace a oddychu, by byli rušeni procházejícími lidmi. Náš pension je vyhledáván právě z důvodů klidu, ticha a odpočinku. Vybudováním pěšího chodníku dojde k znehodnocení klidové a relaxační části celého Svatého Petra. Domnívám se, že jako dlouhodobě trvale žijící obyvatel, který zde odvádí daně a poplatky městu je toto odůvodnění dostatečné a přesvědčivé. Tento požadavek již uplatňuji od 16.3.2010, kdy byla vznesena námitka a požadavek, ale stále se nic nemění. Navrhuji pěší chodník vybudovat již po vycházkové trase údolím Svatého Petra podél silnice. Požadavek : Pro sportovní Ski areál STOH s.r.o. není nikdy pamatováno na zimní parkování. Navrhuji vybudovat zpevněnou zelenou plochu – parkoviště na pozemku č. 352/10 o velikosti 1498 m ² , kde tato plocha bude výhradně využívána pouze v zimním období pro návštěvníky areálu. | Rozhodnutí : Námitce se vyhovuje. Odůvodnění : Navržená cesta N 87 bude v úseku Penzion Martin – sjezdovka Stoh vedena podél údolní asfaltované komunikace. |
| 16. | Alžběta Konopková Špindlerův Mlýn 74/B | Dne 26.3.2010 jsem jako vlastník p.p.č. 627/15, 970/7, 627/3, 970/8 a 636/4 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn podala připomínku ke konceptu územního plánu. Moje připomínka nebyla vzata v úvahu v rámci předkládaného návrhu ÚP. Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem výše zmíněných pozemků podávám, tímto místo připomínky námitku, proti předkládanému řešení Návrhu územního plánu Špindlerova Mlýna. 1. Nadále trvám na tom, aby mně bylo umožněné se o výše uvedené pozemky řádně starat a mít z nich užitek. 2. Nelze se o pozemky starat, ani z nich mít jakýkoliv užitek, bez možnosti zřídit na nich minimálně možnost bydlení pro majitele či správce. Požaduji proto překvalifikování mých pozemků z přírodní krajinné zeleně bez možnosti zřízení nových objektů na pozemky s možností výstavby nezbytného objektu, nebo objektu s podobným využitím jako sousedé. Odůvodnění : 1. Pozemky jsou v převážné míře uvedeny na katastru nemovitostí jako ostatní plocha a komunikace a dle tohoto zařazení platím i daň z nemovitosti ve výši 6 tisíc Kč ročně. 2. Rozvoji této lokality pořizovatel ani zpracovatel nevěnoval prakticky žádnou pozornost a otázku udržování přírodní krajinné zeleně bez hospodáře vůbec neřeší. 3. Pokud existují nějaké limity ochrany přírody a KRNP, co se týče nových objektů, tak mi prosím zdůvodněte a vysvětlíte, jak je možné, že se ve stejné lokalitě, ve které jsou moje pozemky, běžně povolují velkokapacitní přístavby a bytové domy, které dále devastují přírodu. Svým měřítkem a zábořem zeleně dalece přesahují původní objekty a to vše za rozhodování stejných orgánů péče o krajinu jako těch, kteří v mém případě trvají na překvalifikování mých pozemků na přírodní krajinnou zeleň, Proto jsem i v rámci mých připomínek navrhovala a v rámci námitky trvám, na možnosti stejného využití mých pozemků jako sousedé, když to tam „ochráncům“ nevadí. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : S ohledem k limitům ochrany přírody a krajiny je v předmětném území možná pouze údržba stávajících objektů, eventuálně jejich přestavba. |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|--|--|--|
| | 27.7.2011 | <p>4. Pozemky jsou zasítované, s dobrou dopravní obslužností veřejnou komunikací. V té souvislosti chci upozornit, že návrh územního plánu dále počítá s využitím mých pozemků na veřejnou komunikaci a to bez jakéhokoliv projednání se mnou. U veřejných komunikací nelze právo užívání vydržet.</p> <p>5. Celá lokalita je oblastí, kde dříve bylo realizováno tzv. „budní“ hospodaření. Pozemky byly udržovány a nesly užitek. Že jsem v rámci restituce získala pouze pozemky bez objektů mých rodičů nebyla moje chyba a dle mého názoru, by se měl tento nevyhovující stav řešit a ne se schovávat za nějaké limity. Mám tak k těmto pozemkům i krajině, ve které jsem vyrůstala vztah, kdy mi v současnosti chaotické posuzování potřeby krajiny velice vadí a nezáměrem ze strany kompetentních lidí o potřeby starousedlíků je spíše autoritativní než partnerský.</p> <p>6. Z výše uvedeného je patrné, že jsem ve svých právech na využití pozemků výrazně krácena ve srovnání s ostatními majiteli. Mým údělem, dle předloženého návrhu ÚP, má být pouze údržba zeleně pro pohodu návštěvníků okolních rekreačních objektů, placení vysokých daní, strpět využití pozemků na komunikaci a na honitby. Opravdu to chcete? Opravdu se takto stabilizují místní obyvatelé? Je to forma nátlaku na prodej mých pozemků?</p> | |
| 17. | <p>Jan Konopka Okružní 150 Špindlerův Mlýn</p> <p>27.7.2011</p> | <p>Jsem vlastníkem p.p.č. 509/30 v k.ú. Špindlerův Mlýn a v rámci námitky ke konceptu ÚP ze dne 25.3.2010 jsem požadoval zařazení tohoto pozemku do rozvojových lokalit konceptu ÚP. Protože mi dle předloženého Návrhu územního plánu Špindlerova Mlýna nebylo vyhověno, znovu uplatňuji námitky.</p> <p>1. Nesouhlasím s tím, aby pozemek 509/30 k.ú. Špindlerův Mlýn byl převeden z pozemku určeného na sportovně rekreační areály, tj. k zástavbě, dle stávajícího ÚP, na pozemek s využitím pouze pro zeleň.</p> <p>2. Nesouhlasím s využitím mého pozemku pro veřejně prospěšnou stavbu pod označením WM-52 – kruhový objezd.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>1. Pozemek jsem koupil jako pozemek určený dle stávajícího ÚP jako pozemek určený k zástavbě v rámci zóny Sportovně rekreační areály. Na pozemku chci realizovat provozní objekt výletního vláčku s pracovním názvem „Turistservis“. Kromě ubytování majitele se nejednalo o nárůst rekreačních kapacit a bez provozního zázemí nelze dlouhodobě vláček provozovat.</p> <p>2. V rámci realizace podnikatelského záměru jsem nechal zpracovat projekt k územnímu rozhodnutí a kromě neudělení výjimky z požárně nebezpečného prostoru, nebylo ze strany stavebního úřadu nikdy namítáno, že je projektová dokumentace v rozporu s platným ÚP. Práce jsem zastavil pouze z důvodu dalších vyvolaných investic na regulaci potoka.</p> <p>3. Do současné doby bylo za projektové práce proinvestováno 120 tis. Kč. Za nákup pozemku a osazení rozvodné skříně dalších cca 530 tis. Kč. Vše pro to, aby ve Špindlerově Mlýně mohla existovat další rekreační aktivita. Všechny tyto investice budou zmařeny.</p> <p>4. Nerozumím tomu, že pozemky určené k zástavbě jsou převáděny na zeleň a současně se zvětšuje zastavitelné území. Jinde se zase les převádí na pozemek k zástavbě. Vše v těsné blízkosti mého pozemku. O povolení výstavby bytů místo sportoviště ani nelze přemýšlet.</p> <p>5. Záběr části pozemku pro veřejně prospěšnou stavbu – kruhový objezd, pokládám za technický nesmysl. Vozidla a autobusy budou stát v kruhovém objezdu před závorou a zamezí tak průjezdnosti Okružní ulice. Nabízejí se i jiná technická řešení, to by ale zpracovatel a pořizovatel musel akceptovat vlastnictví a řešit svoje nápady s majiteli pozemků. V rámci toho jsem i připraven jednat o požadavcích na zlepšení dopravní obslužnosti, nikdo se mnou zatím o nějakém problému s řešením komunikace nejednal. Přesto však je část pozemku městem užívána jako veřejná komunikace bez právního nároku a nyní navíc, ještě snaha, znehodnotit už tak malý pozemek zbytečnou veřejně prospěšnou stavbou.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Pro bezpečné otáčení vláčku bude doplněna do návrhu ÚP okružní křižovatka na křížení ulic Špindlerovská a Okružní. Provozní objekt s ubytováním není pro požadovanou funkci provozu vláčku důvodný.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|--|
| 18. | Martin Mňuk Údolní 292, Špindlerův Mlýn 28.7.2011 | <p>Dne 12.9.2008 rada města usnesením č. 19/2008 odsouhlasila koncept zadání nového územního plánu a doporučila zastupitelstvu města ji schválit. Součástí konceptu zadání odsouhlasený radou města je v příloze „Záměry na provedení změn“ pod č. 17 záměr stavby rodinného domu na části pozemku p.č. 349/1. Rada města tudíž odsouhlasila koncept zadání nového územního plánu, kde záměr naší stavby domu byl zařazen. Nejednalo se o stavbu jako takovou, ale o parcelní změnu z trvalého travního porostu na stavební parcelu, která by náš záměr umožnila. Pokud zastupitelstvo města radou odsouhlasený koncept zadání schválilo se změnami a náš záměr byl vyřazen, tak jsme měli být o tomto stanovisku informováni ! Protože se tak nestalo a nebyli jsme informováni, nezúčastnili jsme se veřejného projednání dne 16.3.2010 a tudíž ani neuplatnili námitku. Na základě těchto jasných skutečností uplatňujeme námitku proti návrhu nového územního plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn a trváme na umožnění záměru naší stavby uskutečnit tak, jak bylo v roce 2008 odsouhlaseno. S rozhodnutím rady města ze dne 3.6.2011 pod č. 8/15/2011 tudíž nemůžeme souhlasit, neboť pouze odpověděla bez prozkoumání předchozích podstatných náležitostí a tudíž ne dle zákonnosti, a na základě těchto skutečností uplatňujeme naší oprávněnou námitku.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu ÚP. ÚP je v koncepci území Svatého Petra v počtu ubytovací kapacity výrazně překročen. V dané oblasti není žádoucí zástavbu více zahušťovat, cílem je zachovat stávající charakter rozptýlené zástavby, a proto ÚP nenavrhuje další objekty pro bydlení.</p> |
| 19. | Ing. Jaromír a Marie Gebasovi Špindlerův Mlýn 27 28.7.2011 | <p>Jako vlastníci pozemkových parcel č. 90/1 a 87 v obci a k.ú. Špindlerův Mlýn požadujeme, aby připravovaný Územní plán Špindlerova Mlýna vymezil území zahrnující označené pozemky – parcely, nadále jako v dosud platném Územním plánu, jako rezidenční komerční zónu s tím, že na těchto parcelách je možné nadále uskutečnit výstavbu 3 rodinných domů. Vzhledem k výměře parcel (cca 12000 m²) nemůže realizace tohoto záměru narušit krajinný ráz a znehodnotit území dotčené výstavbou jak se v minulosti opakovaně stalo na celém území města. Výměra pozemků (cca 4000 m²) pro každý rodinný dům umožňuje zachovat rozvolněnou zástavbu charakteristickou pro horské město Špindlerův Mlýn v minulosti. Je samozřejmé, že je nutné, aby velikost rodinného domu a umístění v terénu ovlivnila územně plánovací dokumentace. Upozorňujeme, že požadavek vznášíme již několik let, bohužel ze strany stavebního úřadu je náš požadavek zamítán z důvodů, které nemají oporu ani v Územním plánu z roku 1994, ani v zákoně. Děkujeme za kladné vyřízení naší námitky.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Vzhledem ke značné nevyrovnanosti lůžkové kapacity města a rekreačních možností území je posilování rozlohy ploch pro funkci BI, BM a ubytování nežádoucí. Návrh územního plánu je maximem vzhledem k rekreačním možnostem města a únosnosti území s ohledem k limitům ochrany přírody a krajiny.</p> |
| 20. | Reality Braník s.r.o., Na Mlejнку 1679/20 147 00 Praha 4, Braník | <p>Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme tímto, jako vlastníci pozemkových parcel č. 100/12, 100/3, 96/16 v k.ú. Špindlerův Mlýn námitky proti upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn, který, oproti dosud platnému územnímu plánu města Špindlerův Mlýn, mění zcela bezdůvodně a v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, funkční využití shora uvedených pozemků, čímž je zcela znehodnocuje, a proto naše společnost požaduje, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s dosud platným územním plánem a s tím, jak to bylo odsouhlaseno stavební komisí a Radou města Špindlerův Mlýn – viz následující část tohoto podání. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se respektování a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Koncept a následně návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRMAP). Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný koncept ÚP zpracováno.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|-----------------------------------|---|---|
| | | <p>struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínky pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v □cenzovní domácnosti na 2,5 obyvatele. Územní plán si tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska jeho rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínka pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem územního plánu ignorovány, když jejich nemovitosti by podle návrhu územního plánu měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádobý veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, louky, pastviny apod. Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si návrh územního plánu údajně dává za cíl podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je pokud se týče tvrzení, že územní plán vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah návrhu však prokazuje spíše opak. Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části návrhu územního plánu formulována zmatečně, v mnoha směrech si protiče a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.</p> <p>Naše společnost vlastní pozemky, které zakoupila s úmyslem na nich postupně realizovat stavební záměry v souladu s dosud platným územním plánem, s čímž už bylo započato. Díky tomu, že tyto dosud nezastavitelné pozemky návrh územního plánu zahrnuje do funkční plochy <i>louky a pastviny (FP)</i>, stávají se z nich pozemky nezastavitelné a díky tomu v podstatě i bezcenné, ačkoliv se nacházejí v ploše, ve které se stavby rodinných domů i stavby občanského vybavení nacházejí a stávající územní plán výstavbu tohoto charakteru v daném území umožňuje, což naší společnosti na základě žádosti potvrdil i sám stavební úřad ve svém stanovisku č.j.: Výst.R862/2006, ze dne 27.4.2006.</p> <p>Obsah koncepce rozvoje řešeného území potvrzuje, že záměr naší společnosti není v rozporu s cíly a úkoly, které si Město Špindlerův Mlýn v rámci pořizování nového územního plánu stanovilo, proto námitky proti navrženému funkčnímu využití pozemků ve vlastnictví naší společnosti považujeme za odůvodněné a navrhuje, aby v tomto směru byl návrh územního plánu podle § 53 odst. 2 upraven nebo podle odst. 3 přepracován tak, aby bylo možné na pozemku parc.č. 100/12 umístit dva rodinné domy s ubytovací kapacitou do osmi lůžek a na pozemcích parc. č. 100/3 a 96/16 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn aby bylo možné umístit stavbu občanského vybavení – restauraci se sportovním vybavením (bowling apod.).</p> | <p>V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna II. – komerční nižší intenzity, ve které je v současné době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Návrh územního plánu stávající situaci v území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námítce / Odůvodnění |
|------------|---|--|--|
| | 8.7.2011 | Dne 4.7.2005 vydal odbor výstavby Městského úřadu Špindlerův Mlýn pod č.j.: Výst.R1668/2005, územní rozhodnutí – viz kopie v příloze, kterým mj. na pozemku parc. č. 100/3 v k.ú. Špindlerův Mlýn povolil umístění stavby dětského vleku, snowtubingu a lyžařského vleku. Vzhledem k tomu, že část staveb povolených tímto rozhodnutím byla již realizována, není pochyb o tom, že toto územní rozhodnutí je stále platné a stavební záměr, jehož umístění toto rozhodnutí povoluje, lze v souladu s ním i v současné době realizovat. Tuto nepochybně zásadní skutečnost však pořizovatel v návrhu územního plánu nezohlednil a shora uvedený pozemek zahrnul do funkční plochy, která realizaci záměru dle platného územního rozhodnutí neumožňuje. Věříme, že pořizovatel našemu požadavku vyhová, když v tomto duchu s naší společností v posledním období i jednal. S pozdravem za Reality Braník s.r.o.: Ing. Kubát | |
| 21. | Aleš Ponec Bedřichov 121 Špindlerův Mlýn 28.7.2011 | Jako vlastník p.p.č. 708/97 a 754/1 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších podávám tímto námítkou k návrhu Územního plánu. S odůvodněním, že tyto pozemky v mém vlastnictví (žádal jsem o zařazení do ploch pro výstavbu RD), nebyly zahrnuty v rámci územního plánu do ploch bydlení (výstavba RD) a to i přes to, že na 1. Zasedání rady města ze dne 10.1.2008 byly mé pozemky do ÚP zahrnuty viz. Citace z usnesení RM: „ <i>Rada města, na základě doporučení stavební komise, schvaluje stanovisko Města Šp. Mlýn ke stavebním činnostem : 1. Souhlasná stanoviska Města Šp. Mlýn ke stavební činnosti : c) Zahrnutí pozemků p.č. 708/97 a 754/1 v k.ú. Bedřichov pro výstavbu RD do nového územního plánu (žadatel Aleš Ponec, Šp. Mlýn).</i> “ | Rozhodnutí : Námítka se zamítá. Odůvodnění : Pozemek 709/98 je pozemkem plnicím funkci lesa. Expanze zastavitelného území do lesa je nepřijatelná. Námítka nebyla uplatněna ke konceptu řešení. Požadavek na zastavení předmětného pozemku je v rozporu s urbanistickou koncepcí ÚP, s limity území a zásadou nezahušťování zástavby. |
| 22. | Mgr. Daniel Kučera Praha 28.7.2011 | Jako vlastník pozemku č. 720/1 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších , uplatňuji tímto připomínku/námítkou proti návrhu územního plánu. Naše připomínka/námítka spočívá ve změně navrhovaného funkčního využití ploch pozemku č. 720/1 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, o funkci bytová výstavba . Odůvodnění : Důvodem naší žádosti je skutečnost, že Město Špindlerův Mlýn v aktuálním územním plánu i historicky, s bytovou zástavbou na tomto území počítalo a dokonce na tyto pozemky nechalo územním plánu zakreslit bytové domy. Dále uvádím, že jsem získal vlastnictví k výše uvedenému pozemku v dobré víře s tím, že územní plán na těchto pozemcích umožňuje bytovou výstavbu. | Rozhodnutí : Námítka se zamítá. Odůvodnění : Požadovaná změna funkce nebyla uplatněna v konceptu řešení, je v kolizi s návrhem koridoru lanové dráhy, navrhovaná lokalita není s ohledem k okolnímu prostředí pro výstavbu bytových domů – umístěná lanovka, podmáčené území a stávající tok Medvědí ručej a stávající dva drobné izolované objekty. |
| 23. | Bezdez Property, s.r.o. 186 00 Praha 8 Karlín zast. Ing. David Reichl Atelier A4 s.r.o., Bělohorská 67, 169 00 Praha 6 Břevnov | Pozemek: parcela číslo 60/2 k.ú. Špindlerův Mlýn , LV 477, druh pozemku – ostatní plocha, o výměře 1047 m ² . Obsah námítky: Obsahem námítky je zachování funkčního využití parcely č. 60/2 k.ú. Špindlerův Mlýn dle platného územního plánu r roku 1994. Tj. funkční využití II – komerční zóna nižší intenzity. V současné době předmětný pozemek neplní funkci navrhovanou v nově upraveném územním plánu (tj. ZS 2) a tudíž není důvod stávající funkci měnit. Slouží jako odstavná parkovací plocha. Z našeho pohledu se jedná o nekoncepční řešení. Záměrem využití parcely číslo 60/2 k.ú. Špindlerův Mlýn je výstavba malého horského hotelu Lipová – Špindlerův Mlýn. Tento projekt již byl v minulých letech konzultován s příslušnými odbory MěÚ Špindlerův Mlýn a následně upraven tak, aby splňoval požadavky jak kapacitní (komerční zóna nižší intenzity), tak dopravní. Doprava v klidu je řešena tak, aby umožňovala parkování osobních automobilů i pro okolní objekty. Celková navržená kapacita parkovacích stání je 44 míst, z toho 32 podzemních a 12 venkovních. | Rozhodnutí : Námítka se zamítá. Odůvodnění : Návrh územního plánu s výstavbou v uvedené lokalitě nepočítá. Z důvodu navržené a preferované stávající urbanistické koncepce lze konstatovat značně přečerpávanou hustotu zástavby v dané lokalitě a nejbližším okolí. Koncept a následně návrh ÚP výrazně omezuje možnosti nové výstavby, nárůst počtu obyvatel a zvýšení lůžkové kapacity města z důvodu výrazného nepoměru mezi lůžkovou kapacitou města a rekreačními možnostmi území limitovanými zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochrana okolní přírody a krajiny je veřejným zájmem nejširší skupiny lidí, kterou si lze představit vyjádřenou zákonnou ochranou území (EVL – evropsky významná lokalita, KRNP). Posouzení a vyhodnocení konceptu územního plánu z hlediska celkové udržitelnosti rozvoje území a jeho 3 pilířů (přírodního, ekonomického a sociálního) je předmětem posouzení SEA, které bylo na předmětný |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|--|---|---|
| | 29.7.2011 | | koncept ÚP zpracováno. V ÚPSÚ z roku 1994 je celé území vedeno jako zóna II. – komerční nižší intenzity, ve které je v současné době, resp. od roku 2001 již počet nových objektů naprosto vyčerpán. Návrh územního plánu stávající situaci v území zhodnotil a požadovanou zástavbu nezahrnul. |
| 24. | Ing. Zbyněk Cejnar, Ing. Miroslava Cejnarová Praha 9 29.7.2011 | Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme tímto, jako vlastníci pozemkových parcel č. st. 142, 26/8 v k.ú. Špindlerův Mlýn námitky proti upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn, který, oproti dosud platnému územnímu plánu města Špindlerův Mlýn, mění zcela bezdůvodně a v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, funkční využití shora uvedených pozemků, čímž je zcela znehodnocuje, a proto naše společnost požaduje, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s dosud platným územním plánem a tím, jak to bylo odsouhlaseno stavební komisí a Radou města Špindlerův Mlýn – viz. následující část tohoto podání. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovení a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínka pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v cenovné domácnosti na 2,5 obyvatele. Územní plán se tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem územního plánu ignorovány, když jejich nemovitosti by podle návrhu územního plánu měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádo by veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, ostatní krajinná zeleň apod. Na rozdíl od výš uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si návrh územního plánu údajně dává za cíl | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Záměr vlastníka na přestavbu technicky nevyhovujícího objektu na st.p.č. 142 v k.ú. Špindlerův Mlýn návrh ÚP umožňuje. Podrobnější regulativy stanoví RP centrum. Požadavku na částečné zastavění nezastavěného pozemku č. 26/8 nelze z koncepčních důvodů nezahušťování zástavby území vyhovět. |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|--|
| | | <p>podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že územní plán vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah návrhu však prokazuje spíše opak. Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části návrhu územního plánu formulována zmatečně, v mnoha směrech si protirečí a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.</p> <p>Vlastníme pozemky, které jsme zakoupili s úmyslem na nich postupně realizovat stavební záměry v souladu s dosud platným územním plánem, s čímž už bylo částečně započato. Tyto dosud nezastavěné pozemky platný územní plán zahrnuje do funkční plochy III. komerční a rezidenční zóna, která má obdobný charakter jako zóna II, ve které se mohou stavět i monofunkční bytové domy, objekty s byty majitelů a služebními a stavby pro veřejné ubytování. Navíc je v této zóně možná výstavba rodinných domků bez funkčního omezení. Současná stavba na st.poz. 142 je v technicky nevyhovujícím stavu a z tohoto důvodu zvažujeme kompletní rekonstrukci a dostavbu tohoto objektu tak, aby mohl sloužit dle současných standardů. Za tímto účelem podáváme námitku proti návrhu územního plánu a navrhuje řešení možnosti zastavění části pozemku 26/8, zejména za účelem rozšíření garážového stání, vstupu do objektu, parkování, doplňkových funkcí objektu, jakými jsou wellness centrum atd., vše dle přílohy, která je nedílnou součástí námitek proti návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn. Obsah koncepce rozvoje řešeného území potvrzuje, že záměr naší společnosti není v rozporu s cíly a úkoly, které si Město Špindlerův Mlýn v rámci pořizování nového územního plánu stanovilo, proto námítky proti navrženému funkčnímu využití pozemků ve vlastnictví naší společnosti považujeme za odůvodněné a navrhuje, aby v tomto směru byl návrh územního plánu podle § 53 odst. 2 upraven nebo podle odst. 3 přepracován tak, aby bylo možné na pozemku parc.č. 26/8 umístit rozšíření rodinného domu včetně možnosti příjezdu a parkování u tohoto domu včetně výstavby doplňkových funkcí k tomuto objektu. Tyto naše požadavky nejsou v návrhu územního plánu zohledněny, uvedené pozemky jsou zahrnuty z větší části do zeleně specifické, což je v příkrém rozporu se současným platným územním plánem a za podmínek za kterých jsme nemovitost včetně pozemků k našemu zájmu kupovali. Věříme, že pořizovatel našemu požadavku vyhoví, neboť o našem závěru již ví a byl již stavební komisí a zastupitelstvem několikrát v minulosti projednáván.</p> | |
| 25. | Ing. Zbyněk Cejnar, Ing. Miroslava Cejnarová Praha 9 | Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme tímto, jako vlastníci pozemků st.č. 52, p.p.č. 293, 294/1, 295/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn námítky proti upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn, který, oproti dosud platnému územnímu plánu města Špindlerův Mlýn, mění zcela bezdůvodně a v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, funkční využití shora uvedených pozemků, čímž je zcela znehodnocuje, a proto požadujeme, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s dosud platným územním plánem – VII. zóna rozptýlené horské zástavby, kde je mimo jiné možná výstavba horských zemědělských farem a doplňkových prostor nerušící výroby a případně omezené výstavby nových rodinných domů po rozhodnutí vhodnosti jejich výstavby zejména v pravidlech pro umístění staveb v zóně VII jsou možné prostory drobné nerušící výroby či komerční administrativy, jako doplňková funkce objektu, sportoviště do 15 x 30 m, zemědělské účelové stavby, chov hospodářských zvířat atd. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního | <p>Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění: V obsahu námítky je požadován rozvoj služeb wellness a podzemního parkování, což je v souladu s koncepcí ÚP. Požadovaný podzemní objekt pro rozvoj služeb (rozšíření wellness, bazén, podzemní parkoviště, garáž pro techniku) bude návrhem ÚP umožněn v omezeném rozsahu. Míru omezení – plochu zastavitelnou podzemním objektem služeb stanoví regulační plán.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|-----------------------------------|--|-----------------------------------|
| | 29.7.2011 | <p>plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se respektování a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínka pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v cenozvní domácnosti na 2,5 obyvatele. Územní plán si tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovy parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem územního plánu ignorovány, když jejich nemovitosti by podle návrhu územního plánu měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádooby veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, louky, pastviny apod. Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si návrh územního plánu údajně dává za cíl podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že územní plán vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah návrhu však prokazuje spíše opak. Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části návrhu územního plánu formulována zmatečně, v mnoha směrech si protiče a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a zájmů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon. Shora uvedené pozemky jsme koupili za účelem výstavby horské farmy a rodinného penzionu, který postupně dle našich finančních možností chceme rozšiřovat. Projednávaný návrh územního plánu však tuto</p> | |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|--|---|
| | | <p>možnost rozšíření zcela neumožňuje, když na rozdíl od většiny objektů v lokalitě Svatý Petr pozemky u nich zahrnuje do funkční plochy zeleně bez možnosti jejich zástavby. S tímto nevyváženým přístupem kategoricky nesouhlasíme, neboť se v přístupu při zpracování územního plánu nepostupuje stejně ke všem vlastníkům nemovitostí v této zájmové lokalitě, když některé stávající objekty mají možnost dalšího rozvoje svých nemovitostí a některé se nemohou rozvíjet vůbec. Je Vám, předpokládáme jasné, že rozvoj poskytovaných služeb v naší horské farmě a rodinném penzionu musí korespondovat s požadavky klientů, kteří horské středisko navštěvují, a my jim na vlastních pozemcích chceme poskytnout stejný standard služeb, jako v jiných ubytovacích a ostatních zařízeních v lokalitě Svatý Petr. Ve svých plánech uvažujeme o zřízení podzemního parkování, rozšíření wellness centra a bazén, výstavbu garáže pro techniku, kterou obhospodařujeme své pozemky a pozemky, které máme v pronájmu za účelem pastvy skotu, dále uvažujeme o zřízení dětského hřiště, dětského lyžařského vleku, rozšíření restaurace a v daleké budoucnosti o případné výstavbě rodinného bydlení pro naše 3 syny a technické zázemí horské farmy pro skladování sena, vinného sklepa a výstavbu kapličky, vše na pozemcích v našem vlastnictví. Věříme, že pořizovatel nového územního plánu našim požadavkům vyhoví, neboť jsme o některých našich stavebních záměrech se zástupci stavebního úřadu a samosprávy již několik let intenzivně jednali a bylo dohodnuto, že město dalšímu rozvoji naší firmy bránit nebude.</p> | |
| 26. | <p>HAWK REAL s.r.o. 140 00 Praha 4</p> <p>jednatel Ing. Zbyněk Cejnar</p> | <p>Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme tímto, jako vlastníci pozemkových parcel č. st. 154, 193, p.p.č. 3/1, 3/3 v k.ú. Špindlerův Mlýn námítky proti upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn, který, oproti dosud platnému územnímu plánu města Špindlerův Mlýn, mění zcela bezdůvodně a v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, funkční využití shora uvedených pozemků, čímž je zcela znehodnocuje, a proto požadujeme, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s dosud platným územním plánem a s tím, jak to bylo odsouhlaseno stavební komisí a Radou města Špindlerův Mlýn – viz. následující část tohoto podání. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se respektování a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínka pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v cenozní domácnosti na 2,5 obyvatele. Územní plán si tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění :</p> <p>Plocha stávající stavební parcely č. 193 je navržena do funkce ZS.2 – zeleň sídelní specifická – nezastavitelné zahrady. Jako náhrada za zastavěnou plochu p.č. 193 je navržena zastavitelná plocha na pozemku p.č. 3/1 pro funkci BI – bydlení individuální.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|-----------------------------------|---|-----------------------------------|
| | 29.7.2011 | <p>formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem územního plánu ignorovány, když jejich nemovitosti by podle návrhu územního plánu měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádo by veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, louky, pastviny apod. Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si návrh územního plánu údajně dává za cíl podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotely, penziony), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že územní plán vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah návrhu však prokazuje spíše opak. Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části návrhu územního plánu formulována zmatečně, v mnoha směrech si protiče a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.</p> <p>Naše společnost vlastní pozemky, které zakoupila s úmyslem na nich postupně realizovat stavební záměry v souladu s dosud platným územním plánem, s čímž už bylo částečně započato. Tyto dosud nezastavěné pozemky platný územní plán zahrnuje do funkční plochy III. komerční a rezidenční zóna, která má obdobný charakter jako zóna II, ve které se mohou stavět i monofunkční bytové domy, objekty s byty majitelů a služebními a stavby pro veřejné ubytování. Navíc je v této zóně možná výstavba rodinných domků bez funkčního omezení. Dle současně projednávaného návrhu je na pozemku u objektu č.p. 182 výstavba zakázána, ačkoliv je z důvodu technického dožití nutné celý dům zbourat a na tomto pozemku postavit nový včetně vybudování příjezdové komunikace, což návrh nového územního plánu neumožňuje. V tomto smyslu jsme již podali na stavební úřad žádost o umístění stavby vedle objektu č.p. 158, který je navržen u místní komunikace el. Okružní a zároveň s touto stavbou uvažujeme o výstavbě nových objektů. Naši žádost projednala stavební komise s doporučujícím výsledkem a žádáme tady, aby zde byla provedena změna územního plánu a objekty č.p. 182 a 158 bylo možné umístit dle námi předložené projektové dokumentace. Zároveň žádáme, aby na části pozemku 3/1 byl také umožněn rozvoj doplňujících služeb k těmto objektům, a to např. bazén, garážové stání v podzemí. Obsah koncepce rozvoje řešeného území potvrzuje, že záměr naší společnosti není v rozporu s cíly a úkoly, které si Město Špindlerův Mlýn v rámci pořizování nového územního plánu stanovilo, proto námítky proti navrženému funkčnímu využití pozemků ve vlastnictví naší společnosti považujeme za odůvodněné a navrhuje, aby v tomto směru byl návrh územního plánu podle § 53 odst. 2 upraven nebo podle odst. 3 přepracován tak, aby bylo možné na pozemku parc. č. 3/1, 3/3 a 193 umístit dva rodinné domy dle projektové dokumentace, odsouhlasené stavební komisí a na části poz. 3/1 byla možná doplňková funkce k těmto objektům, a to sportoviště, dětské hřiště a podzemní garáž.</p> <p>Tyto naše požadavky však pořizovatel v návrhu územního plánu nezohlednil, uvedené pozemky zahrnul z větší části do zeleně specifické, což je v příkrém rozporu se současným platným územním plánem a za</p> | |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|---|
| | | podmínek za kterých jsme nemovitosti včetně pozemků k našemu obchodnímu zájmu kupovali. Věříme, že pořizovatel našemu požadavku vyhoví, neboť o našem závěru již ví a byl již stavební komisí odsouhlasen. | |
| 27. | <p>UREF Praha spol. s r.o. Praha 4 jednatel společnosti Dipl.Kfm. Alexandr Seidl</p> <p>29.7.2011</p> | <p>Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme tímto, jako vlastníci pozemkových parcel č. st. 184/2, 3/2, 3/7, 26/1, 30/4, 30/5 v k.ú. Špindlerův Mlýn námitky proti upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn, který oproti dosud platnému územnímu plánu města Špindlerův Mlýn, mění zcela bezdůvodně a v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, funkční využití shora uvedených pozemků, čímž je zcela znehodnocuje, a proto požadujeme, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s dosud platným územním plánem a s tím, jak to bylo odsouhlaseno stavební komisí a Radou města Špindlerův Mlýn – viz. následující část tohoto podání. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, zejména pokud se respektování a řešení soukromých zájmů a zájmů v řešeném území týče. Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu územního plánu Špindlerův Mlýn potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu Špindlerův Mlýn z hlediska rozvoje území nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města a údajně v souladu s tím vytváří podmínka pro realizaci cca 49 nových bytů pro 124 obyvatel, z toho 14 bytů pro reprodukci bytového fondu a 35 bytů pro snižování počtu obyvatel v cenovně domácnosti na 2,5 obyvatele. Územní plán si tedy prokazatelně dává za cíl řešené území z hlediska jeho rozvoje v podstatě zakonzervovat a vytvořit podmínky pouze pro kvalitativní, a toliko v případě lyžařských vleků, i kvantitativní změny stávajícího stavu – např. formou zvýšení rekreačního využití území, zvýšení počtu rekreačních a sportovních ploch a příležitostí a zvýšení využití území v letním období, vytvoření nových lyžařských terminálů, propojení jednotlivých sjezdovek a odjezdových cest a obnovení parkových ploch – vytváří tedy předpoklady a podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu dalších osob, včetně občanů trvale žijících v řešeném území. Zájmy a potřeby této poměrně početné skupiny vlastníků pozemků a staveb, nacházejících se v řešeném území, jsou v rámci jeho uvažovaného rozvoje pořizovatelem územního plánu ignorovány, když jejich nemovitosti by podle návrhu územního plánu měly zůstat z převážné většiny nezastavitelné a sloužit by měly pouze rádobí veřejným zájmům jako veřejné plochy, veřejná zeleň, louky, pastviny apod. Na rozdíl od výše uvedených zásad a cílů rozvoje řešeného území si návrh územního plánu údajně dává za cíl podporovat výstavbu objektů pro ubytování návštěvníků (hotelů, penzionů), aniž by však pro výstavbu tohoto druhu vytvářel odpovídající podmínky. Stejně tomu tak je i pokud se týče tvrzení, že územní plán vytváří podmínky pro navýšení zájmu o bydlení ve městě a že si dává za cíl <i>stavebními předpoklady pro navýšení počtu trvale</i></p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Přístavby k objektům ÚP nezobrazí a neřeší, požadavek na zřízení lyžařny bude vhodné z typologického hlediska řešit v rámci stávajícího objektu. K požadavku výstavby rodinného domu se vztahuje koncepce nového územního plánu spočívající v nezahušťování stávající rozptýlené zástavby.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|--|--|---|
| | | <p><i>žijících obyvatel</i> (pozn. – k žádnému by dle koncepce rozvoje řešeného území přece dojít nemělo?) <i>eliminovat úbytek místního obyvatelstva</i>. Obsah návrhu však prokazuje spíše opak. Koncepce rozvoje řešeného území je v textové části návrhu územního plánu formulována zmatečně, v mnoha směrech si protiče a co je podstatné, není přezkoumatelným způsobem odůvodněna. Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.</p> <p>Naše společnost vlastní pozemky, které zakoupila s úmyslem na nich postupně realizovat stavební záměry v souladu s dosud platným územním plánem, s čímž už bylo částečně započato. Tyto dosud nezastavěné pozemky platný územní plán zahrnuje do funkční plochy III. komerční a rezidenční zóna, která má obdobný charakter jako zóna II, ve které se mohou stavět i monofunkční bytové domy, objekty s byty majitelů a služebními a stavby pro veřejné ubytování. Navíc je v této zóně možná výstavba rodinných domků bez funkčního omezení.</p> <p>Dle současně projednávaného návrhu je na pozemku 3/2 navržena zeleň bez možnosti provedení našich stavebních záměrů, a to zejména dostavba lyžárny pro SVJBD Primátor 295, sousedící přímo s parcelou 184/2 – viz. grafické znázornění, dále provedení záměru společnosti HAWK REAL s.r.o. ve věci výstavby 2 rodinných domů, které se dotknou také části pozemku 3/2 v horní části u ul. Okružní. Dále územní plán nezohledňuje příjezdovou komunikaci na poz.č. 3/2, která spojuje poz.č. 3/5 a 3/1.</p> <p>Z těchto důvodů podáváme námitku proti navrhovanému územnímu plánu a žádáme o provedení změn ve smyslu těchto našich námitek tak, aby byl umožněn rozvoj doplňkových služeb k sousedním objektům. Tyto naše požadavky však pořizovatel v návrhu územního plánu nezohlednil, uvedené pozemky zahrnul z větší části do zeleně specifické.</p> <p>Věříme, že pořizovatel našemu požadavku vyhoví, neboť o našem závěru již ví a byl již stavební komisí odsouhlasen.</p> | |
| 28. | Ing. Zbyněk Folkert Špindlerův Mlýn 303 | <p>Při prostudování nového územního plánu jsme zjistili, že celý naš pozemek p.č. 3/6 k.ú. Špindlerův Mlýn 763098 je zahrnut do přestavbové plochy „Pod Primátorem“ a v grafické části je řešen jako park. Podáváme proti tomuto zařazení námitku. Jedná se o soukromý pozemek a toto zařazení považujeme za nepřipustné. Rozhodně nehodláme zásadně zasahovat do zeleně, kácet hodnotné vzrostlé stromy, a podobným způsobem zhoršovat kvalitu životního prostředí. Rádi bychom ale v severní části p.p.č. 3/6 zachovali prostor pro stavbu rodinného domu. Mělo by se jednat o dům o 2 bytových jednotkách (pro naše syny narozené a bydlicí ve Špindlerově Mlýně a rodinu dcery – majitelky hotelu Diana, která je po těžké nemoci odkázána na invalidní vozík a trvalou pomoc). Rodinný dům by měl být řešen tak, aby odpovídal požadavkům současně platného územního plánu (zóna II/22 – komerční zóna nižší intenzity, Špindlerův Mlýn sever).</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Území je z urbanistického hlediska s podmínkou zachování rozvolněné zástavby vyčerpáno v možnostech další výstavby, nové objekty zde nelze připustit. Celková lůžková kapacita města je značně předimenzovaná ve vztahu k rekreační kapacitě města a zejména jeho přírodního (krajinného) okolí a celkové únosnosti území.</p> <p>Zadání pro zpracování územního (regulačního) plánu ukládá zpracovateli podané podněty posoudit a v důvodných případech zapracovat. Neznamená však, že všechny podané podněty jsou automaticky kladně posouzeny a obsaženy v řešení územního plánu.</p> <p>Koncepce ÚP navrhuje ve stávajícím zastavěném území ochranu stávajících nezastavěných ploch, v tomto případě v</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|---|
| | 29.7.2011 | | návaznosti na existující park, pro rozšíření veřejného prostranství, které jako místo setkávání slouží k posílení sociální soudržnosti obyvatelstva. V předmětné ploše se jedná o veřejné prostranství charakteru parku, které mimo sociálních funkcí slouží i ke zlepšení životního prostředí v návaznosti na centrální část města. Plocha parkové zeleně navazuje na lokální biokoridor. |
| 29. | JUDr. Soňa Krausová U obecního dvora, Praha 1 29.7.2011 | Při prostudování návrhu nového územního plánu jsme zjistili, že na náš pozemek p.č. 709/1 k.ú. Bedřichov v Krkonoších 762962 je umístěna cyklistická stezka vedená po pravém břehu řeky Labe označená jako N 81 a to o šířce 3 metry. Podávám námitku a s umístěním na mém pozemku nesouhlasím. Podotýkám, že s námi nikdo o umístění stezky na našem pozemku nejednal. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Cyklostezka, jako letní vycházková trasa je VPS – stavba ve veřejném zájmu v souladu s koncepcí rekreačního využití města, spočívající v propojení území s řešením kolize pěších na komunikaci. Cyklostezka byla řešena v konceptu ÚP, kde žadatelka námitku nevznesla. |
| 30. | JUDr. Soňa Krausová U obecního dvora, Praha 1 29.7.2011 | Jsme vlastníky a provozujeme ve Špindlerově Mlýně hotel „Hradec“, č.p. 41. Vzhledem ke zkušenostem z provozování hotelu je naším záměrem odstranit některé nedostatky – krytou terasu nahradit přístavbou v náležitě kvalitě, která by v přízemí přístavby obsahovala komerční prostory (provozovny nebo rozšíření restauračního provozu, případně obojí), krytá parkovací stání a v patře a podkroví bydlení pro vedoucího hotelu a kanceláře. Přístavba nebude vyšší než stávající objekt, musí zachovat kvalitu stávajícího ubytování (minimálně zastínit sekci hotelu podél Labe), nesmí zasahovat do zasíťovaného území podél Labe a do ochranného pásma vodního toku. Chceme zachovat kapacitu stávajícího parkoviště. Vzhledem k uvedeným skutečnostem Vás žádáme o zvětšení Vámi vyznačené obchodně komerční plochy – hotelu „Hradec“ až na úroveň ochranného pásma vodního toku (cca 6 m od horní břehové čáry). Územním plánem je stále řešen autobusový terminál jižně od našeho hotelu. Naše stávající terasa ani stávající objekt terminálu neodpovídají tomu, jak by mělo poměrně exponované území vypadat. Doufáme, že se podaří záměry na stavbu nového terminálu i na přístavbu hotelu dovést do úspěšného konce a dát území náležitou podobu. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Námitka nebyla podána ke konceptu řešení. Záměrem ÚP je zachovat volný pohled na Labe a prostor soutoku z centrální části města. Zásada je nezahušťovat zástavbu. Hotel Hradec ve svém architektonickém vzhledu dokládá zachovaný původní ráz staveb, je jedním z posledních dochovaných hmot stejně jako např. hotely Start, Hubertus a Centrální. Hotel Hradec zachovává Genius Loci centra města. |
| 31. | Iveta Holečková Bedřichov 128, Špindl. Mlýn 29.7.2011 | Podatel je vlastníkem domu č.p. 128 Bedřichov, na pozemku p.č. 716/9 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn. Tyto nemovitosti podatel využívá k bydlení a komerčnímu využití. Obsahem návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn je mimo dalších záměrů také záměr na zónu OK 1 Bedřichov na pozemcích p.č. 716/9, 716/10, 716/12, 716/13, 716/15, 716/16, 716/17, 716/18, 716/19 (dále jen „Plocha“), všechny k.ú. Bedřichov v Krkonoších. Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezející shora uvedenou „Plochu“ pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňuji takto : <ul style="list-style-type: none"> • nesrovnalosti v podkladech (stávající regulační plán), ze kterých návrh územního plánu vychází • zásah do vlastnického práva – porušení práva na příznivé životní prostředí, zpětná změna podmínek pro pořízení nemovitosti / bydlení, pokles ceny nemovitosti. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Město Špindlerův Mlýn v návrhu tuto „Plochu“ v lůžkové kapacitě omezil na stávající stav, případně ji zcela vypustil tak, aby v této zóně byla i v budoucnu možná pouze výstavba rodinných domů s možností komerčního využití či občanského vybavení komerčního charakteru ubytování, jak tomu je v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn. Jsme proti nové výstavbě bytových domů a garází o více jak dvou, až třech stáních v této lokalitě, neboť už dnes je veřejná přístupová komunikace pro tuto lokalitu nedostatečná. Nelze ponechat prostor k tomu, aby i stávající kapacity opět narůstaly o další lůžka. | Rozhodnutí: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Územní plán v uvedené ploše žádný záměr nenavrhuje. Podrobnější regulace jsou obsaženy v platném RP Bedřichov. Návrh ÚP neobsahuje stanovení limitů lůžkové kapacity, které řeší uvedený RP Bedřichov. |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námitky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|---|
| 32. | Jiří Holeček Bedřichov 128 Špindlerův Mlýn 29.7.2011 | Podatel je vlastníkem domu č.p. 128 Bedřichov, na pozemku p.č. 716/9 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn. Tyto nemovitosti podatel využívá k bydlení a komerčnímu využití. Obsahem návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn je mimo dalších záměrů také záměr na zónu OK 1 Bedřichov na pozemcích p.č. 716/9, 716/10, 716/12, 716/13, 716/15, 716/16, 716/17, 716/18, 716/19 (dále jen „Plocha“), všechny k.ú. Bedřichov v Krkonoších. Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezející shora uvedenou „Plochu“ pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňují takto : <ul style="list-style-type: none"> • nesrovnalosti v podkladech (stávající regulační plán), ze kterých návrh územního plánu vychází • zásah do vlastnického práva – porušení práva na příznivé životní prostředí, zpětná změna podmínek pro pořízení nemovitosti / bydlení, pokles ceny nemovitosti. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Město Špindlerův Mlýn v návrhu tuto „Plochu“ v lůžkové kapacitě omezil na stávající stav, případně ji zcela vypustil tak, aby v této zóně byla i v budoucnu možná pouze výstavba rodinných domů s možností komerčního využití či občanského vybavení komerčního charakteru ubytování, jak tomu je v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn. Jsme proti nové výstavbě bytových domů a garáží o více jak dvou, až třech stáních v této lokalitě, neboť už dnes je veřejná přístupová komunikace pro tuto lokalitu nedostatečná. Nelze ponechat prostor k tomu, aby i stávající kapacity opět narůstaly o další lůžka. | Rozhodnutí: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Územní plán v uvedené ploše žádný záměr nenavrhuje. Podrobnější regulace jsou obsaženy v platném RP Bedřichov. Návrh ÚP neobsahuje stanovení limitů lůžkové kapacity, které řeší uvedený RP Bedřichov. |
| 33. | Ladislava Klímová Bedřichov 129 Špindlerův Mlýn 29.7.2011 | Podatel je vlastníkem domu č.p. 129 Bedřichov, na pozemku p.č. 716/10 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn. Tyto nemovitosti podatel využívá k bydlení a komerčnímu využití. Obsahem návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn je mimo dalších záměrů také záměr na zónu OK 1 Bedřichov na pozemcích p.č. 716/9, 716/10, 716/12, 716/13, 716/15, 716/16, 716/17, 716/18, 716/19 (dále jen „Plocha“), všechny k.ú. Bedřichov v Krkonoších. Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezející shora uvedenou „Plochu“ pro výše uvedený záměr. Své námitky odůvodňují takto : <ul style="list-style-type: none"> • nesrovnalosti v podkladech (stávající regulační plán), ze kterých návrh územního plánu vychází • zásah do vlastnického práva – porušení práva na příznivé životní prostředí, zpětná změna podmínek pro pořízení nemovitosti / bydlení, pokles ceny nemovitosti. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Město Špindlerův Mlýn v návrhu tuto „Plochu“ v lůžkové kapacitě omezil na stávající stav, případně ji zcela vypustil tak, aby v této zóně byla i v budoucnu možná pouze výstavba rodinných domů s možností komerčního využití či občanského vybavení komerčního charakteru ubytování, jak tomu je v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn. Jsme proti nové výstavbě bytových domů a garáží o více jak dvou, až třech stáních v této lokalitě, neboť už dnes je veřejná přístupová komunikace pro tuto lokalitu nedostatečná. Nelze ponechat prostor k tomu, aby i stávající kapacity opět narůstaly o další lůžka. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Územní plán v uvedené ploše žádný záměr nenavrhuje. Podrobnější regulace jsou obsaženy v platném RP Bedřichov. Návrh ÚP neobsahuje stanovení limitů lůžkové kapacity, které řeší uvedený RP Bedřichov. |
| 34. | JUDr. Václav Sejkora Rokitanského 64/22 Hradec Králové 29.7.2011 | I. Identifikační údaje podatele : JUDr. Václav Sejkora, Rokitanského 64/22, 500 02 Hradec Králové, tel.: 603242214, e-mail: vaclav.sejkora@foma.cz II. Vymezení řešeného území – pozemky, které jsou předmětem podnětu: p.p.č. 452/6 k.ú. Špindlerův Mlýn , bližší lokalizace – Svatý Petr – viz. příložená polohová situace se šípkou III. Současný způsob využití pozemku parc.č. 452/6 Pozemek p.p.č. 452/6 historicky vzniknul z původního stavebního pozemku st.č. 61/1 a z části z pozemku p.č. 452/1 a to na základě geometrického plánu na rozdělení p.p.č. 452/1, 452/4 a 460, který je v pořadí | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Platný regulační plán Svatý Petr obsahuje na předmětných pozemcích funkci – ostatní krajinná zeleň. Pozemek není v podrobnější dokumentaci RP navržen jako zastavitelná plocha pro bydlení. Návrh ÚP využití předmětného pozemku |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|--|---|
| | | druhou přílohou tohoto podnětu. Tedy pozemek je z části zbořeniště po demolici domu č.p. 73 a část pozemku je dnes travní porost s divokým náletem. IV. Požadovaný způsob využití pozemku p.č. 452/6 a odůvodnění tohoto požadavku Popisují, jak bych chtěl pozemek využít: Stejně jako v minulosti, bych chtěl v místech zbořeniště domu č.p. 73 obnovit tuto stavbu, resp. postavit nový objekt individuální rekreace, případně trvalého bydlení. Můj úmysl podporuje i to, že pozemek nově označený parc.č. 452/6 (dříve z části označený jako st.č. 61/1 – pozemek pod domem č.p. 73), je v katastru nemovitostí veden v druhu ostatní plocha (neplodná půda). Nejedná se tedy o zábor zemědělského či lesního půdního fondu, ale o realizaci stavby prakticky za původních podmínek, tj. na bývalém stavebním pozemku. | zhodnotil a navrhl do nezastavitelných ploch. |
| 35. | Ing. Jiří Macek CSc. Kurkova 1208 Praha 8 29.7.2011 | Jako majitel pozemku a garáže, parcela st. 238, v katastrálním území Bedřichov v Krkonoších 762962 Nesouhlasím s vyvlastněním mé parcely a garáže pro potřeby územního plánu. Důvodem je, že není vysvětlen postup vyvlastnění a není uvedena reciproční náhrada za pozemek a stavbu. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : ÚP řeší funkční využití lokality pro funkci DS.8 – hromadné garáže, která není v rozporu se stávajícím využitím. Postup vyvlastnění a výše náhrady nejsou předmětem ÚP. |
| 36. | Dr. Jaroslav Barták Praha 5 29.7.2011 | Zastupuji majitele objektů Špindlerův Mlýn – Bedřichov č.p. 2 – Minerva a č.p. 30 – Srub. Objekt Minerva je veden jako bydlení městské a v regulačním plánu je uváděno 5 bytů. Skutečnost je taková, že v objektu je dnes po rekonstrukci z roku 2010 celkem 6 bytů + kuchyň + snídařna. Přesto je objekt veden jako objekt do šesti lůžek. U objektu Srub je deklarován počet bytů 4, ale opět je objekt veden jako objekt do šesti lůžek. Zařazení v obou případech považuji za zjevnou chybu a vnitřní rozpor regulačního plánu. Vzhledem k předpokládanému užití obou objektů a k již provedené rekonstrukci objektu Minerva, prosím o zařazení obou objektů do Územního plánu města do kategorie penzionů nebo malokapacitních hotelů s počtem lůžek do 30 v každém z nich. Domnívám se, že tento požadavek je i v souladu se zájmy města omezit bytové domy a naopak získat příjmy z ubytovacích služeb. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : V návrhu je území navrženo pro funkci BM – bydlení městské. Na základě místního šetření byly oba objekty dle kapacity lůžek zhodnoceny a zahrnuty do uvedené funkce. Navržené funkční využití je v souladu se stávajícími kapacitami. |
| 37. | ELJON o.p.s. Ing. Mgr. Jiří Šlégr Špindlerův Mlýn 33 29.7.2011 | Naše společnost ELJON o.p.s. provozuje ve Špindlerově Mlýně faru – objekt č.p. 33 , vlastníkem objektu je římskokatolická farnost. Objekt fary je sídlem obecně prospěšné společnosti ELJON o.p.s., farnosti a dále zde sídlí národní kancelář neziskové organizace Papežská misijní díla, která v rámci České republiky zajišťuje koordinaci aktivit a realizaci projektů na pomoc potřebným v chudých zemích všech kontinentů. Dále fara slouží k účelu, ke kterému byla stavebně upravena a to pro komerční turistické ubytování; kapacita je 22 lůžek. Na faře je zkolaudován byt faraře, 3 bezbariérové pokoje v přízemí slouží v současnosti jako archiv a pro ubytování pracovníků. Vzhledem k poměrně čilému provozu ve stávajícím objektu dochází ke kolizi turistického ubytování s bydlením. Tento problém by měla vyřešit přístavba, která by umožnila oddělit prostory pro trvalé bydlení od turistického ubytování a pracovních prostor. Byla navržena jako poměrně samostatný objekt propojený s farou v úrovni suterénu. Důvodem pro zvolené řešení je především zachování historické siluety a proporci objektů, řešení je vhodné i ze stavebně technického hlediska. Požádali jsme o zařazení našeho záměru do územního (regulačního) plánu a doložili jsme záměr studií. Souběžně s územním plánem je řešen regulační plán, v něm je náš záměr částečně zahrnut, v územním plánu, která se veřejně projednává 29. července, nikoliv (plocha není řešena jako rozvojová zóna). Tento fakt v nás vyvolává podezření, že po schválení územního plánu v dané podobě bude záměr z regulačního plánu vyřazen a propojení objektů bude vyloučené. Žádáme Vás tedy o potvrzení toho, že naše obava není oprávněná a že nový územní plán náš záměr nevylučuje. | Rozhodnutí : Námitce je vyhověno. Odůvodnění : Návrh ÚP požadovanou plochu přístavby obsahuje ve stávající funkční ploše. Předmět námítky není pro její měřítko zobrazitelný v řešení územního plánu. V současné době zpracováváný Regulačního plánu Centrum s předmětným požadavkem v návrhu uvažuje. |
| 38. | POD JASANY, a.s. Leitnerova, Brno | Naše společnost POD JASANY, a.s. vlastní a provozuje ve Špindlerově Mlýně hotel „Pod jasaný“ a pension „Ráj“. Objekty byly pořízeny v letech 1999 a 2004, oba byly postupně zrekonstruovány a dostavěny. Hotel „Pod jasaný“ sloužil původně jako ubytovna zaměstnanců, pension „Ráj“ byl „podnikovým“ | Rozhodnutí : Námitce je vyhověno. |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|--|
| | 29.7.2011 | <p>rekreačním zařízením. Rekonstrukce a dostavba objektu „Pod jasaný“ proběhla v roce 2001, rekonstrukce objektu „Ráj“ v roce 2009. Při nich byl sice navýšen objem objektů o fitness, klubovny, restauraci, zázemí provozu, apod., ubytovací kapacita byla snížena. Ubytování personálu bylo vyřešeno přímo v objektech.</p> <p>Naším záměrem bylo postupně oba objekty propojit a provozovat jako 1 komplex ve vyšším standardu. Záměr na úplné propojení objektů narazil na omezení – ve stávajícím územním plánu jsou pozemky kolem objektu „Ráj“ (v katastru nemovitostí – ostatní plocha) zařazeny do kategorie „urbanistická zeleň“ a jsou nezastavitelné. Záměr na propojení jsme proto museli zredukovat tak, aby byl v souladu se stávajícím územním plánem s tím, že dokončení propojení bude realizováno po schválení nového územního a regulačního plánu. Podle platného územního plánu byla proto povolena a následně realizována pouze nástavba nad terasou, resp. podzemními parkovacími stáními u hotelu „Pod jasaný“. Pořizovatele územního (regulačního) plánu – Město Špindlerův Mlýn jsme požádali o to, aby byl náš záměr na dokončení propojení do územního (resp. regulačního) plánu zařazen a žádost jsme doložili původní dokumentací k územnímu řízení. Souběžně s územním plánem je řešen regulační plán, v něm je náš záměr částečně zahrnut, v územním plánu, který se veřejně projednává 29. července, nikoliv (plocha není řešena jako rozvojová zóna). Tento fakt v nás vyvolává podezření, že po schválení územního plánu v dané podobě bude záměr z regulačního plánu vyřazen a propojení objektů bude vyloučené. Žádáme Vás tedy o potvrzení toho, že naše obava není oprávněná a že nový územní plán náš záměr nevylučuje.</p> | <p>Odůvodnění : Návrh ÚP požadovaný záměr umožňuje v navržené funkční ploše. Velikost přístavby není zobrazitelná jako návrhová plocha, ale jako součást stávajícího funkčního využití plochy. Podrobnější řešení bude obsaženo v ÚPD RP centrum.</p> |
| 39. | Dagmar Hnyková Bedřichov 124 Špindlerův Mlýn 29.7.2011 | <p>Podatel je vlastníkem domu č.p. 124 Bedřichov, na pozemku p.č. 716/16 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn. Tyto nemovitosti podatel využívá k bydlení a komerčnímu využití.</p> <p>Obsahem návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn je mimo dalších záměrů také záměr na zónu OK 1 Bedřichov na pozemcích p.č. 716/9, 716/10, 716/12, 716/13, 716/15, 716/16, 716/17, 716/18, 716/19 (dále jen „Plocha“), všechny k.ú. Bedřichov v Krkonoších.</p> <p>Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítku(y), které směřují proti části návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezující shora uvedenou „Plochu“ pro výše uvedený záměr.</p> <p>Své námítky odůvodňují takto :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nesrovnalosti v podkladech (stávající regulační plán), ze kterých návrh územního plánu vychází • zásah do vlastnického práva – porušení práva na příznivé životní prostředí, zpětná změna podmínek pro pořízení nemovitosti / bydlení, pokles ceny nemovitosti. <p>Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Město Špindlerův Mlýn v návrhu tuto „Plochu“ v lůžkové kapacitě omezil na stávající stav, případně ji zcela vypustil tak, aby v této zóně byla i v budoucnu možná pouze výstavba rodinných domů s možností komerčního využití či občanského vybavení komerčního charakteru ubytování, jak tomu je v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Špindlerův Mlýn. Jsme proti nové výstavbě bytových domů a garáží o více jak dvou, až třech stáních v této lokalitě, neboť už dnes je veřejná přístupová komunikace pro tuto lokalitu nedostatečná. Nelze ponechat prostor k tomu, aby i stávající kapacity opět narůstaly o další lůžka.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Územní plán v uvedené ploše žádný záměr nenavrhuje. Podrobnější regulace jsou obsaženy v platném RP Bedřichov. Návrh ÚP neobsahuje stanovení limitů lůžkové kapacity, které řeší uvedený RP Bedřichov.</p> |
| 40. | Petr Kiják Bedřichov 119 Špindlerův Mlýn 29.7.2011 | <p>Špindlerův Mlýn dne 29.7.2011 Podatel: Petr Kiják, nar. 25/3/47, bytem Šp. Mlýn, Bedřichov 119 Podatel je vlastníkem podílu domu č.p. 119 na pozemku par.č. 402/2 v k.ú. Bedřichov, obec Špindlerův Mlýn.</p> <p>Tyto nemovitosti podatel využívá k trvalému bydlení.</p> <p>Obsahem návrhu územního plánu města Špindlerův Mlýn je mimo dalších záměrů také záměr na vybudování garáží a parkovací plochy na pozemku par.č. 716/15, 716/20.</p> <p>Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítku(y), které směřují proti části územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezující plochu pro výše uvedený záměr.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Územní plán v uvedené ploše žádný záměr nenavrhuje . Podrobnější regulace jsou obsaženy v platném RP Bedřichov. Návrh ÚP neobsahuje stanovení limitů lůžkové kapacity, které řeší uvedený RP Bedřichov.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|--|--|--|
| | | Své námítky odůvodňují takto: zhoršení stávajícího stavu s parkováním před bytovým domem. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu – Město Špindlerův Mlýn tuto plochu z návrhu vypustil. | |
| 41. | PHL – Centrální s.r.o. OREA HOTELS s.r.o. Ing. Miroslav Příkop Wolkerova 1013 Benešov 29.7.2011 | <p>Určení vlastníka dotčených pozemků : PHL – Centrální s.r.o., IČ 28162625, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ 140 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 129745 Určení dotčených pozemků údaji dle katastru nemovitostí – vymezení území dotčeného námitkou: pozemek p.č. 154/1, 154/4, st.p.č. 159/1, 343/1, 23/1, 23/6, 21/1 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn Námitka: REGULAČNÍ PLÁN PHL – Centrální s.r.o. nesouhlasí s tím, aby v příloze regulačního plánu Špindlerův Mlýn – centrum v příloze I.A.t. a I.A.u.</p> <p>a) u objektu č.p. 11 (objekt Špindlerovská, č.lokality 2a) byl počet pokojů 40 Navrhujeme, aby byl objekt v hlavním nákrese regulačního plánu Špindlerův Mlýn – centrum zanesen jako H60+</p> <p>b) u objektu č.p. 21 (objekt Labe, č.lokality 2c) byl počet lůžek 42 Navrhujeme, aby byl objekt v hlavním nákrese regulačního plánu Špindlerův Mlýn – centrum zanesen jako H60+</p> <p>Dále navrhujeme, aby na pozemku p.č. 154/1 bylo možné umístit stavbu v kategorii H60+. Dále navrhujeme, aby ve třech stávajících objektech mohla jejich rekonstrukcí a novostavbou objektu na pozemku 154/1 vzniknout kapacita celkem 292 lůžek, neboť ta odpovídá stávajícímu stavu.</p> <p>Odůvodnění: Vlastník pozemku, resp. jeho právní předchůdce, předložil v r. 2005 a následně v r. 2008 po projednání s městem Špindlerův Mlýn včetně projednání se speciální stavební komisí řešené území s cílem dotvořit centrum města zástavbou – hotel a doplnění občanské vybavenosti s podzemním parkovištěm. Toto řešení splňuje požadavky na urbanistickou koncepci – centrum Špindlerova Mlýna určené k obnově veřejného prostranství náměstí přestavbou z nepřehledného dopravního prostoru křižovatky. Společnost PHL – Centrální s.r.o. je společností patřící do skupiny CIMEX, do níž patří i společnost OREA HOTELS s.r.o. Tato společnost patří mezi dlouhodobé a stabilní provozovatele hotelů a je tedy i dlouhodobým plátcem místního poplatku. K této námitce se připojuje z titulu provozovatele společnost OREA HOTELS s.r.o., IČ 271766657 se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ 140 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 159834.</p> | <p>Rozhodnutí : Námitce se částečně vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění : ÚP záměr nevyklučuje, podrobnější řešení umístění a kapacity zástavby bude obsahovat podrobnější ÚPD RP Centrum. Podaná námitka se podrobností vztahuje k uvedenému RP centrum.</p> <p>V grafické části ÚP jsou plochy u objektu č.p. 11 a 21 označeny SC – plochy smíšené obytné, bydlení smíšené v centrální zóně – hlavní využití pro ubytování (hotely).</p> |
| 42. | PHL – Centrální s.r.o. Ing. Miroslav Příkop Wolkerova 1013 Benešov 29.7.2011 | <p>Určení vlastníka dotčených pozemků : PHL – Centrální s.r.o., IČ 28162625, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ 140 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 129745 Určení dotčených pozemků údaji dle katastru nemovitostí – vymezení území dotčeného námitkou: pozemek p.č. 154/1, 154/4, st.p.č. 159/1, 343/1, 23/1, 23/6, 21/1 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn Námitka: REGULAČNÍ PLÁN PHL – Centrální s.r.o. nesouhlasí s tím, aby regulační plán Špindlerův Mlýn nepovoloval žádné stavby ve zkráceném stavebním řízení. Žádáme o vypuštění položky I.A.r. – vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>Odůvodnění: Tato formulace omezuje budoucího stavebníka s tím, že ve všech případech musí veškerá stavební řízení vést pouze stavební úřad Špindlerův Mlýn. Praxe však ukazuje, že stavební úřady při úřadech menších sídel mají</p> | <p>Rozhodnutí : Námitka se zamítá.</p> <p>Odůvodnění : Námitka směřuje k RP centrum, detail neřeší navrhovaný ÚP.</p> |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námítce / Odůvodnění |
|------------|---|--|--|
| | | následně kapacitní problémy řešit stavby většího rozsahu. | |
| 43. | PHL – Centráل s.r.o Ing. Miroslav Příkop Wolkerova 1013 Benešov 29.7.2011 | Určení vlastníka dotčených pozemků : PHL – Centráل s.r.o., IČ 28162625, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ 140 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 129745 Určení dotčených pozemků údaji dle katastru nemovitostí – vymezení území dotčeného námítkou: pozemek p.č. 154/1, st.p.č. 159/1 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn Námítka: plocha P23 PHL – Centráل s.r.o. nesouhlasí s tím, aby jeho pozemky v soukromém vlastnictví byly navrhovány jako plochy DS. Dosud byly pozemky v zóně I – komerční – vyšší intenzita. Odůvodnění: Vlastník pozemku, resp. jeho právní předchůdce předložil v r. 2005 a následně v r. 2008 po jednání s městem Špindlerův Mlýn včetně projednání se speciální stavební komisí řešení s cílem dotvořit centrum města zástavbou – hotel a doplnění občanské vybavenosti s podzemním parkovištěm. Toto řešení splňuje požadavky na urbanistickou koncepci – centrum Špindlerova Mlýna určené k obnově veřejného prostranství náměstí přestavbou z nepřehledného dopravního prostoru křižovatky. Návrh řešení přikládáme. | Rozhodnutí : Námítce se vyhovuje částečně. Odůvodnění : Dle obsahu námítky je návrh ÚP v ploše DS – plochy dopravní infrastruktury přehodnocen do funkční plochy PZ – veřejná prostranství, naopak západní část lokality, funkční plocha ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně ve smyslu námítky na funkci SC – bydlení smíšené v centrální zóně. |
| 44. | PHL – Centráل s.r.o Ing. Miroslav Příkop Wolkerova 1013 Benešov 29.7.2011 | Určení vlastníka dotčených pozemků : PHL – Centráл s.r.o., IČ 28162625, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ 140 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 129745 Určení dotčených pozemků údaji dle katastru nemovitostí – vymezení území dotčeného námítkou: pozemek p.č. 154/1, st.p.č.159/1 vše v k.ú. Špindlerův Mlýn Námítka: plocha P23 PHL – Centráл s.r.o. nesouhlasí s konkrétním řešením plochy P23 zejména s tím, že se na pozemek soukromého vlastníka umístí veřejná komunikace včetně křižovatky – WM 47 – spojka z centra do Sv. Petra. PHL – Centráл s.r.o. nesouhlasí s uvedením pozemků parc.č. 154/1 a parc.č.st. 159/1 mezi pozemky pro veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury (ve vazbě na § 170, odst. 1, písm. a) zák. 183/2006 Sb. ve prospěch města Špindlerův Mlýn – viz. regulační plán Špindlerův Mlýn – Centrum (kap. G.1 – WM-01). Navržená komunikace WM-02 za Špindlerovskou hospodou za pozemkem st.p.č. 21/1 (jednosměrné propojení komunikace II/295 dle našeho názoru může doplnit naši dříve předloženou koncepci. Odůvodnění: Vlastník pozemku, resp. jeho právní předchůdce předložil v r. 2005 a následně v r. 2008 po jednání s městem Špindlerův Mlýn včetně projednání se speciální stavební komisí dopravní řešení území. Toto řešení projednávalo příslušné území a splňuje požadavky na urbanistickou koncepci – centrum Špindlerova Mlýna určené k obnově veřejného prostranství náměstí přestavbou z nepřehledného dopravního prostoru křižovatky. Toto řešení neomezovalo naše pozemky a nemovitosti v centru. Návrh řešení přikládáme. | Rozhodnutí : Námítka se zamítá. Odůvodnění : V návrhu ÚP obsažená komunikace je základní kostrou řešení dopravy v centrální části města, umožňuje zklidnění centra a jeho obsluhu a umožňuje rovněž vytvoření veřejného prostranství. Je nezbytnou páteří pro celou dopravní obsluhu navazujícího území Svatého Petra. Řešení této komunikace a veřejného prostranství je záměrem města a je současně zadáním pro nové řešení objektů v centrální části a je zásadní pro koncipování centrálního prostoru. Předmětná komunikace je základem koncepce řešení dopravy. |
| 45. | Ing. Petr Slavíček Špindlerův Mlýn 240 25.1.2011 | Jako vlastník pozemkové parcely č. 149/6 v k.ú. Špindlerův Mlýn zásadně nesouhlasím se zařazením tohoto pozemku mezi pozemky, na kterých budou vybudovány veřejně prospěšné stavby – konkrétně „WM-51“ propojovací komunikace kolem hotelu Barbora k navrhované lokalitě „N 26“ , ve prospěch města Špindlerův Mlýn. Tuto cestu nepovažuji za veřejně prospěšnou stavbu. Záměr nebyl s vlastníky projednán a jistě se nejedná o jedinou možnou variantu řešení. Objekt hotelu Krakonoš byl historicky zpřístupněn z druhé strany – od Svatého Petra. Zahušťovat dopravu (již tak dost přetíženou) ze západní strany není šťastné řešení. | Rozhodnutí : Námítka se zamítá. Odůvodnění : Přístupová komunikace k hotelu Krakonoš bude ponechána jako průjezdná s možností dopravní obsluhy z obou stran. Navržené dopravní řešení je vhodnější nejen pro obsluhu |

| Poř. číslo | Námitku podal/jméno /datum/adresa | Obsah námítky | Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění |
|------------|---|---|---|
| | | | hotelu Krakonoš, ale zlepši dopravní situaci v širší m území. Podrobnější určení šířky, profilu, kapacity, směrového a výškového řešení bude součástí následujících podrobnějších dokumentací (RP, DÚR). Veřejná prospěšnost této komunikace vyplývá z jejího účelu a bude v územním plánu zachována. Námitka byla doručena mimo stanovenou lhůtu projednání. |
| 46. | Miroslava Dunková, Jiří Dunka 25.1.2011 | 1. Žádáme o zpracování našeho záměru „ Přístavba prodejny a restaurantu “ dle projektu k územnímu řízení do územního plánu v plném rozsahu . objekt jednopodlažní, zapuštěný do svahu před rodinný dům č.p. 159, p.p.č. 151/1, výška stavby 420 cm, zastavěná plocha 330 m², s markýzou 390 m² . 2. Studie a projekt k územnímu řízení byly zpracovány v roce 2006 až 2009 na základě Stanoviska MěÚ-OV Špindlerův Mlýn z 27.12.2006 č.j. výst. 2654/2006. Stanoviska SKNP Vrchlábí z 29.3.2007 č.j. 1862/2007. Rozhodnutí MěÚ-OV Špindlerův Mlýn z 21.1.2008 č.j. 2146/2007, Vyjádření Města Špindlerův Mlýn z 16.6.2008 č.j. 888/2008, Rozhodnutí MÚ Vrchlábí ORR a ŽP ze 14.5.2008 č.j. rrzp/10960/2008, Vyjádření Policie ČR Trutnov ze 7.5.2008 č.j. ortu-64-110/2008/06, Závazného stanoviska KHS Hradec Králové z 27.5.2008 č.j. TU/4263/08/HOK.TU/PO, Závazného stanoviska MěÚ Vrchlábí SMM-OZPF z 28.5.2008 č.j. 158-OSMM/1099/2008 a Závazného stanoviska HZS Trutnov ze 13.6.2008 č.j. HSHK/TU-647/OP-2008-4-PA. | Rozhodnutí : Námitka se zamítá. Odůvodnění : Územní plán neřeší přístavby jednotlivých objektů. Návrh územního plánu stanoví základní koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, vymezí zastavitelné území, plochy a koridory. Jednotlivé objekty a přístavby k nim jsou obsahem RP, který stanoví v řešené ploše podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Námitka byla doručena mimo stanovenou lhůtu projednání. |