

## ČÁST B:

# VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI

(ÚZEMÍ NATURA 2000)

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve  
znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“)



*Zpracovatel:*

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005)

*Kontakt:*

GeoVision s. r. o.

Částkova 73

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)



## Obsah

1. ÚVOD .....	4
1.1 - Zadání.....	4
1.2 - Cíl hodnocení.....	4
1.3 - Postup zpracování hodnocení.....	4
2. ÚDAJE O KONCEPCI .....	7
2.1. Základní údaje koncepce .....	7
2.2. Hlavní cíle koncepce .....	7
2.3. Opatření koncepce.....	8
3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO).....	9
3.1. Identifikace dotčených lokalit Natura 2000.....	9
3.2. Popis dotčených lokalit.....	10
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA EVL A PO.....	12
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení.....	12
4.2. Vyhodnocení vlivů koncepce (včetně kumulativních).....	12
5. ZÁVĚRY .....	33
5.1. Závěr.....	33
5.2. Doporučená preventivní a zmírňující opatření .....	33
6. POUŽITÉ PODKLADY.....	35
PŘÍLOHY .....	36

# 1. ÚVOD

## 1.1 - Zadání

Koncepcí, pro kterou se posuzuje významnost potenciálních vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je Změna č. 1 územního plánu města Špindlerův Mlýn (dále též jen Změna č. 1). Vyhodnocení významnosti vlivů územně plánovací dokumentace na území soustavy Natura 2000 je součástí vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území podle stavebního zákona.

Území řešené konceptem ÚP zasahuje do evropsky významné lokality (dále též EVL) CZ0524044 Krkonoše, zařazené do národního seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb.) a zároveň se dotýká i ptačí oblasti (PO) CZ0521009 Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb. Obě lokality jsou součástí evropské soustavy Natura 2000. Orgán ochrany přírody přitom ve svém stanovisku k zadání ÚP nevyločil ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko Správy KRNP č.j. KRNP 03199/2013 ze dne 29.05.2013).

Dílo zpracováno na základě objednávky projektanta Změny č. 1 a u zpracovatele hodnocení (společnost GeoVision s.r.o., pracoviště Plzeň) je vedeno pod číslem úkolu **14 309 19**.

## 1.2 - Cíl hodnocení

Účelem posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je zhodnotit významnost možných negativních důsledků přijetí koncepce (ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry a koncepcemi) na předměty ochrany a celistvost (integritu) dotčených lokalit. Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda koncepce jako celek (nebo jednotlivé záměry v koncepci uvedené) může „významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti“ (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.).

V případě, že by koncepce měla přinést méně významné negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních lokalit, lze dále navrhnout možnosti a nejvhodnější způsoby eliminace či zmírňování negativních důsledků v dalších stupních projektové přípravy a při realizaci jednotlivých navrhovaných záměrů, případně doporučit přiměřené variantní řešení, směřující k vyloučení nebo minimalizaci negativních účinků záměrů.

## 1.3 - Postup zpracování hodnocení

Jako vstupní data pro hodnocení byly shromážděny nejprve dostupné informace o dotčených lokalitách Natura 2000 ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)). Jako podkladové materiály byly využity také údaje z některých strategických koncepcí (např. Politika územního rozvoje ČR, ZÚR Královéhradeckého kraje, Plán péče o KRNP apod.).

AOPK ČR – Správa CHKO Orlické hory a Krajské středisko Hradec Králové poskytla výsledky mapování biotopů (rozšířený předmětných typů přírodních stanovišť) a vymezení lokalit Natura 2000 (J. Laburdová, J. Votrubec, [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)). Další podkladové datové vrstvy (výskyt evropsky významných druhů, údaje o výskytu druhů ptáků chráněných v ptačí oblasti Krkonoše a informace o evidovaných botanických lokalitách v zájmovém území) poskytla pro účely vyhodnocení vlivů Správa KRNAP ve Vrchlabí. Komentář k datům pro tyto účely laskavě poskytli J. Flousek, P. Šťastná, S. Březina a J. Kalenská.

V rámci terénních šetření (prováděna v období duben – srpen 2014) provedl zpracovatel revizi kvality a zhodnocení aktuálnosti dostupných odborných podkladů (ověření výskytu předmětů ochrany evropsky významné lokality v návrhových lokalitách včetně jejich reprezentativnosti, viz také **Příl. B1**).

Hodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 probíhalo metodou hodnocení „*ex post*“, tedy na základě invariantní podoby koncepce, která nebyla v průběhu posuzování zásadně upravována směrem k eliminaci významných negativních vlivů na EVL a PO (na rozdíl od platného ÚP Špindlerův Mlýn, posuzovaného převážně „*ex ante*“, jehož zpracování bylo průběžně konzultováno se zpracovatelem SEA a naturového hodnocení).

Vzhledem k poloze řešeného území v území velmi bohatém na přírodovědné hodnoty (Krkonoše jsou chráněny souběžně formou národního parku, biosférické rezervace, EVL, PO), byly střety rozvojových požadavků s požadavky na ochranu životního prostředí v podstatě nevyhnutelné. K těmto střetům dochází tím spíše, že cca 50 % území EVL Krkonoše pokrývají přírodní stanoviště, které jsou předmětem ochrany. V případě lučních typů stanovišť je jejich výskyt dokonce nerozlučně spjatý s urbanizovaným prostorem v sídlech (zejména v jejich okrajových částech), a proto se nachází převážně na území 3. zóny KRNAP či dokonce v ochranném pásmu.

Jako metodický rámec vyhodnocení byla použita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP 11/2007 a dále doporučené postupy podle Příručky pro hodnocení vlivů (Chvojková et al. 2011). Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena podle stupnice doporučené v Metodice (**Tab. 1**). Byly zhodnoceny očekávané vlivy i potenciální rizika navrhovaného funkčního využití jednotlivých návrhových lokalit a opatření, která z ÚP vyplývají, ve vztahu k předmětům ochrany a k celistvosti lokalit soustavy Natura 2000. Hodnocení záborů lučních stanovišť bylo provedeno podle metodických materiálů Správy KRNAP (Březina 2012, 2014, Březina et al. 2011)

Za hranici významného účinku je zpravidla možné považovat již vlivy, nevratně (destruktivně) narušující cca 1 % na lokalitě se vyskytující rozlohy biotopu či populace daného předmětu ochrany, vždy však s přihlédnutím především ke kvalitě dotčeného výskytu a ekologické celistvosti (integritě) lokality. Vzhledem ke značně rozdílnému územnímu rozsahu koncepcí se významnost vlivů územního plánu na jednotlivé předměty ochrany vlivů obvykle standardizuje na rozlohu daného správního obvodu (důraz na zachování přirozené distribuce

výskytu předmětů ochrany v lokalitě a objektivní rozdělení odpovědnosti za ně). V případě lučních typů přírodních stanovišť jsou zohledněny limitní hodnoty možného úbytku stanovené pro jednotlivé typy luk a správní území jednotlivých krkonošských obcí a aktuální stav kumulativního úbytku podle evidence Správy KRNAP.

**Tab. 1. Použitá stupnice hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.**

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</b> <b>Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje schválení koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírně příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Vzhledem k obecnosti zadání koncepce a jednotlivých úkolů není možné hodnotit její vlivy na jednotlivé lokality.

## 2. ÚDAJE O KONCEPCI

### 2.1. Základní údaje koncepce

#### Název:

Změna č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn (návrh)

#### Pořizovatel:

Město Špindlerův Mlýn  
Svatopetrská 173  
543 51 Špindlerův Mlýn

#### Projektant:

Architektonické studio Hysek, s.r.o.  
Jiráskovo náměstí 18  
326 00 Plzeň

#### Řešené území

Řešené území je vymezeno správním územím města Špindlerův mlýn (číslo obce ZÚJ – 579742), které zahrnuje čtyři katastrální území:

- k.ú. Špindlerův Mlýn
- k.ú. Bedřichov v Krkonoších
- k.ú. Labská
- k.ú. Přední Labská

### 2.2. Hlavní cíle koncepce

Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot stanovená v platném územním plánu Špindlerův Mlýn se změnou č. 1 nemění. ÚP Špindlerův Mlýn zachovává převažující rekreační využití města a řešeného území při respektování historického využívání krajiny. Podnět pro změnu č. 1 ÚP podali vlastníci pozemků a tento podnět je podporován a doplněn zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn v zájmu stabilizace obyvatel v území. Ani urbanistická koncepce se Změnou č. 1 nemění. ÚP podporuje rozvoj sídel Špindlerův Mlýn a Bedřichov, rozvoj zástavby v ostatních částech (Sv. Petr, Labská) je umožněn velmi omezeně. Platí tak základní teze, formulované v ÚP, mj.

- Zachování lázeňského charakteru města a celkové atraktivity správního území.
- Zamezení výstavby a přestavby apartmánových domů ve prospěch přechodného ubytování a trvalého bydlení v souladu s ochranou přírody.
- Obnovení parkových ploch a veřejných prostranství podporujících komunikaci a soudržnost mezi obyvateli, zamezit zastavování zbylých volných luk, apod.

Urbanistický návrh platného ÚP v příštích letech nepředpokládá nárůst počtu trvale bydlícího obyvatelstva a nepočítá tedy s výstavbou bytů pro zvýšení počtu obyvatel; vytváří však v návrhových plochách předpoklady pro možnost realizace výstavby nových bytů. Účelem je jednak reprodukce bytového fondu, jednak snižování počtu obyvatel v cenzovní domácnosti. V posuzované Změně č. 1 ÚP je nyní navrženo doplnění cca 79 bytových jednotek (odpovídá nárůstu +190 obyvatel navíc nad původní kapacitu bydlení schválenou v platném ÚP). Kromě toho předložený návrh změny č. 1 vytváří předpoklady pro další nárůst kapacity ubytování o 90 lůžek v ubytovacích zařízeních nad původní kapacity ubytování v platném ÚP.

### **2.3. Opatření koncepce**

Návrh Změny č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn je zpracován a k vyhodnocení vlivů na EVL a PO předložen v jediné variantě.

Celkově návrh Změny č. 1 předpokládá umístění **37 návrhových lokalit** (30 zastavitelných ploch na celkové ploše 6,16 ha a 7 přestavbových ploch na ploše 3,61 ha). Tyto lokality a jejich vlivy jsou popsány a hodnoceny v **kap. 4.2**. U dalších opatření (systém sídelní zeleně, koncepce veřejné infrastruktury či koncepce uspořádání krajiny) nebyl identifikován vztah k lokalitám Natura 2000 a nejsou pro předkládané hodnocení relevantní.

Řešeného území se dále dotýká koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r), vymezený v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Významná část trasy koridoru prochází přes území EVL a PO Krkonoše. Vedení je navrženo v údolí Labe, kde se vyskytují některá stanoviště i druhy chráněné v rámci PO i EVL (viz Vyhodnocení vlivů ZÚR na lokality Natura 2000, Losík 2010). Obecné zadání záměru v ZÚR nedovoluje určit, které přírodní hodnoty budou reálně ovlivněny. Vzhledem k faktu, že ve Změně č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn je pro daný účel vymezena pouze územní rezerva, není tento koridor dále hodnocen.

### 3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO)

Natura 2000 je evropskou soustavou chráněných území, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a biotopy druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, popřípadě umožní tento stav obnovit. Soustava Natura 2000 je tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami.

Vyhlašování lokalit soustavy Natura 2000 i na území České republiky vychází ze dvou směrnic Evropských společenství (tzv. směrnice o ptácích a směrnice o stanovištích – viz níže), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství. Tyto směrnice byly implementovány do naší legislativy novelizací zákona č. 114/1992 Sb. (zákonem č. 218/2004 Sb.), následně byly ještě upřesněny některé pojmy a postupy (naposledy zákonem č. 349/2009 Sb.). V ČR je ochrana lokalit zajištěna převážně prostřednictvím zvláště chráněných území (národní parky, chráněné krajinné oblasti, (národní) přírodní rezervace a (národní) přírodní památky. Ve zvláštních (zejména jednoduchých) případech mohou ochranu EVL zajistit i smlouvy mezi vlastníky pozemků a příslušným orgánem ochrany přírody.

**Ptačí oblasti (PO)** se vyhláší na základě Směrnice 2009/147/ES (nahradila směrnicí 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích). Vyhláší se pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice. Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR novou kategorií chráněného území a jsou zřizovány nařízením vlády.

**Evropsky významné lokality (EVL)** se vyhláší na základě Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích). EVL jsou vyhlášovány pro typy přírodních stanovišť v zájmu Společenství a pro druhy živočichů a rostlin v zájmu Společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany. EVL v ČR byly vyhlášeny vládou v rámci tzv. národního seznamu evropsky významných lokalit (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb.; vymezení EVL Krkonoše je obsahem přílohy č. 556 k tomuto nařízení).

Lokality národního seznamu pro kontinentální biogeografickou oblast byly rozhodnutím evropské komise schváleny v rozšířeném evropském seznamu evropsky významných lokalit (v originále Sites of Community Importance, SCI). Tím se staly tyto EVL (včetně EVL Krkonoše) plnohodnotnou součástí evropské soustavy chráněných území Natura 2000.

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit Natura 2000

Jako potenciálně dotčené lokality jsou chápány ty EVL / PO a předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu s dílčími záměry koncepce (zábor půdy, změny reliéfu)



- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk, rušení předmětů ochrany) apod.

Všechny návrhové lokality konceptu ÚP (uvnitř i mimo zastavěného území Špindlerova Mlýna) jsou situovány uvnitř EVL CZ0524044 Krkonoše, některé zároveň v PO CZ0521009 Krkonoše. Koncepte se tedy podle výše uvedených kritérií přímo dotýká evropsky významné lokality i ptačí oblasti Krkonoše. Je proto nutné podrobné vyhodnocení všech očekávaných vlivů na předměty ochrany obou lokalit.

Protože správní území města Špindlerův Mlýn na severu hraničí s Polskem, byly pro toto posouzení prověřeny i možné dopady na lokality Natura 2000 za hranicí ČR. Z nich připadají v úvahu dvě lokality: **PLH020006 Karkonosze** – tzv. *Specjalny Obszar Ochrony*, představující lokalitu významnou pro Evropská společenství (SCI, tedy analogii české „EVL“); v této lokalitě jsou chráněny typy přírodních stanovišť z Přílohy I a druhy z Přílohy II Směrnice 92/43/EHS (směrnice o stanovištích). Druhou lokalitou je pak **PLB020007 Karkonosze** – *Obszar Specjalnej Ochrony* (SPA, „ptačí oblast“); předmětem ochrany jsou druhy ptáků zahrnuté v Příloze I Směrnice 79/409/EHS (směrnice o ptácích). Hranice obou lokalit se téměř shoduje s vymezením stejnojmenného polského národního parku.

Jejich ovlivnění (stejně jako dotčení všech dalších lokalit) lze však s ohledem na polohu a rozsah očekávaných vlivů prakticky s jistotou vyloučit.

### 3.2. Popis dotčených lokalit

**Evropsky významná lokalita Krkonoše** je třetí největší EVL v ČR. Zaujímá hornatinu a část podhůří Krkonoš, zahrnuje jak lesní typy biotopů, tak louky a ekosystémy primárního bezlesí nad horní hranicí lesa. Z Krkonoš je popsáno přes 1250 druhů cévnatých rostlin, které se vyskytují v 68 biotopech uvedených v Katalogu biotopů ČR (včetně řady unikátních „naturových“ biotopů). Předměty ochrany tu představuje 21 typů přírodních stanovišť, 4 rostlinné a jeden živočišný druh. Výčet předmětů ochrany je uveden v **Tab. 2**.

I **ptačí oblast Krkonoše** patří k plošně největším v ČR a z hlediska druhové diversity ptáků nejcennějším. Při mapování hnízdního rozšíření ptáků v letech 1991-94 bylo na české straně Krkonoš zjištěno celkem 155 druhů ptáků, z toho 135 druhů prokazatelně nebo pravděpodobně hnízdících. Celé pohoří je důležité především jako hnízdiště řady vzácných a ohrožených ptáků – ze 155 zjištěných druhů je 62 uvedeno mezi zvláště chráněnými v ČR, 32 je jmenováno v příloze I směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků a 72 patří k zájmovým druhům evropské ochrany přírody. Předmětem ochrany PO je 7 ptačích druhů uvedených v příloze I směrnice o ptácích (viz **Tab. 3**). Vzhledem k lesnatosti území se jedná převážně o lesní druhy (čáp černý, lejssek malý, datel černý, sýc rousný), případně o druhy s vazbou na biotopy nad hranicí lesa (tetřívka obecná, slavík modráček). Jediný druh (chřástal polní) je vázán na luční biotopy.

**Tab. 2. Předměty ochrany evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše. Prioritní stanoviště a druhy jsou označené hvězdičkou (\*).**

<b>Stanoviště a druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše</b> (celková rozloha EVL 54972,6689 ha)	<b>Celkové rozšíření v EVL</b>	<b>Výskyt v řešeném území</b>
<b>Přírodní stanoviště</b>		
4030 - Evropská suchá vřesoviště	36,89 ha	-
4060 - Alpínská a boreální vřesoviště	248,23 ha	79,4 ha
4070* - Křoviny s borovicí klečí ( <i>Pinus mugo</i> ) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> ( <i>Mugo-Rhododendretum hirsutí</i> )	1194,07 ha	cca 715 ha
4080 - Subarktické vrbové křoviny	29,8 ha	21,75
6150 - Silikátové alpínské a boreální trávníky	837,1 ha	cca 550 ha
6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	873,21 ha	cca 100 ha
6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	833,83 ha	cca 330 ha
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	2994,47 ha	cca 28 ha
6520 - Horské sečené louky	1821,62 ha	cca 125 ha
7110* - Aktivní vrchoviště	146,91 ha	67,83 ha
7140 - Přečhodová rašeliniště a třasoviště	100,55 ha	33,4 ha
8110 - Silikátové sutě horského až niválního stupně ( <i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i> )	164,45 ha	121,27 ha
8220 - Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102,95 ha	5,69
8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,01 ha	-
9110 - Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8509,53 ha	448 ha
9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1524,78 ha	-
9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem ( <i>Acer</i> ) a šťovíkem horským ( <i>Rumex arifolius</i> )	1099,27 ha	268 ha
9180* - Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	187,58 ha	2,57 ha
91D0* - Rašelinný les	205,30 ha	cca 130 ha
91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	291,42 ha	14,3 ha
9410 - Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	5950,52 ha	1835 ha
<b>Živočichové</b>		
vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	místy hojně	?
<b>Rostliny</b>		
* hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	vzácně	-
* svízel sudetský ( <i>Galium sudeticum</i> )	vzácně	-
* všivec krkonošský pravý ( <i>Pedicularis sudetica sudetica</i> )	~ 6.500 ex.	ojedinele
* zvonek český ( <i>Campanula bohemica</i> )	~ 30.000 ex.	~ tisíce ex.

**Tab. 3. Předměty ochrany ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše,**

<b>Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Krkonoše</b>	<b>Početnost v PO Krkonoše</b>
chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	100-120 hnízdících párů
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	7-10 hnízdících párů
datel černý ( <i>Dryocopus martius</i> )	60-70 hnízdících párů
lejsek malý ( <i>Ficedula parva</i> )	60-70 hnízdících párů
slavík modráček ( <i>Luscinia svecica svecica</i> )	24-31 hnízdících párů
sýc rousný ( <i>Aegolius funereus</i> )	cca 90 hnízdících párů
tetřívka obecná ( <i>Tetrao tetrix</i> )	100-150 tokajících samců

## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA EVL A PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

#### Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn (návrh) – textová (výrok, odůvodnění) a grafická část (hlavní výkres), včetně digitálního zákresu návrhových ploch (Architektonické studio Hysek, 08/2014);
- zadání Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn (Ing. arch. Iva Lánská, verze 07/2013);
- platný ÚP Špindlerův Mlýn (Architektonické studio Hysek, vydáno zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn, 11/2011).

Stanoviska dotčených orgánů státní správy k návrhu zadání ÚP Špindlerův Mlýn (zeměna stanoviska ve vztahu k ochraně lokalit soustavy Natura 2000):

- Stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. 10595/ZP/2013 ze dne 5.6.2013);
- stanovisko Správy KRNAP, vydané podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ohledně možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (č.j. KRNAP 03199/2013 ze dne 29.05.2013) – nelze vyloučit významný vliv na EVL Krkonoše a PO Krkonoše.

#### Další podklady

- Všeobecné informace o lokalitách Natura 2000 byly čerpány z oficiálních stránek soustavy Natura 2000 v ČR ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz));
- zákresy hranic lokalit – výsledky mapování biotopů a aktualizace vrstvy mapování biotopů (vrstvu poskytla AOPK ČR – Správa CHKO Orlické hory a Krajské středisko Hradec Králové); využito bylo i mapového serveru AOPK <http://mapy.nature.cz/>
- detailní podklady o dalších předmětech ochrany EVL a PO (včetně dostupných digitálních vrstev – zákresy evidovaných výskytů předmětů ochrany a dalších přírodovědných dat – poskytla Správa KRNAP – S. Březina, J. Flousek);
- vlastní terénní průzkumy (duben – únor 2014, využito také průzkumů z let 2009-2010).

### 4.2. Vyhodnocení vlivů koncepce (včetně kumulativních)

Všechny návrhové lokality Změny č. 1 ÚP (uvnitř i mimo zastavěného území Špindlerova Mlýna) jsou situovány uvnitř EVL Krkonoše, některé zároveň v PO Krkonoše.

Vzhledem k množství dílčích záměrů nejsou jednotlivé návrhové lokality v této části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území detailněji charakterizovány (bližší parametry návrhů a podmínky pro využití jsou uvedeny v části A a VVURÚ v posuzované ÚPD). Na tomto místě je podrobně rozebráno možné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 jednotlivými návrhy a opatřeními posuzované Změny č. 1. V textu vyhodnocení jsou zdůrazněny pouze ty návrhy, u nichž jsou očekávány dopady na lokality Natura 2000. Přestavbové lokality nejsou

v této souvislosti zdrojem vlivů, které by mohly lokality Natura 2000 ovlivnit. Úplný přehled dílčích záměrů (návrhových lokalit) je uveden v souhrnné tabulce v **Příl. B2**. Významnost očekávaných dopadů konkrétních návrhů je zde hodnocena podle stupnice v **Tab. 1**.

Jako potenciálně negativní důsledky přijetí koncepce lze obecně očekávat následující vlivy, spojené vždy s konkrétními typy záměrů:

#### Potenciální přímé vlivy na lokality:

- Plošná **redukce rozlohy přírodních stanovišť** (zábory ploch pro výstavbu apod.), případně **zhoršování zachovalosti** některých segmentů (i třeba jen okrajově dotčených vlastním zábořem – např. sešlap v okolí staveb a cest, stavební úpravy a dočasné zábory zejména lučních ploch atd.).
- **Fragmentace** (ztráta celistvosti či propojenosti) především lesních ekosystémů včetně evropsky významných typů přírodních stanovišť a biotopů předmětných druhů ptáků.
- **Přímá likvidace biotopů** předmětných druhů ptáků, ať již aktuálně obsazených (známé hnízdní lokality) nebo potenciálně vhodných pro jejich výskyt.
- **Vyrušování předmětných ptačích druhů** v jejich přirozených biotopech zvýšeným pohybem návštěvníků a přenášením zvýšeného rekreačního ruchu do nových lokalit v kritických částech roku (hnízdění, tok, zimování), případně rušení provozem některých zařízení – vleků, lanovky, rolby a skútry, osvětlení atd.

#### Nepřímé vlivy:

- V důsledku pokračujícího navyšování ubytovací kapacity lze očekávat i další **nárůst turistické návštěvnosti** samotného Špindlerova Mlýna i přilehlých částí Krkonoš; významným faktorem v tomto ohledu je fakt, že zvýšená návštěvnost vyvolává potřebu dalších zásahů do okolního prostředí (rozšiřování ploch a kapacit sportovních areálů, zvláště stavby dalších sjezdových tratí či lanovek apod.) či jiné nežádoucí efekty.
- Následkem rozšiřováním ubytovacích kapacit i v dalších sídlech, k němuž dochází poslední dobou v celých Krkonoších i jejich zázemí, prudce vzrůstá nebezpečí **kumulativního až synergického působení** zvýšené návštěvnosti na integritu (celistvost) EVL a PO; kumulace mohou zahrnovat mj. nárůst individuální dopravy, hluk, znečišťování prostředí (odpady), rozmach nešetrných outdoorových aktivit a nedisciplinovanost návštěvníků (tzv. „tvrdá“ turistika);
- **Další vyvolané investice**, dosud neznámé nebo detailně nspecifikované, při nichž nicméně mohou vzniknout určité negativní dopady na lokality (potřeby budování nové infrastrukturu vyvolané navýšením kapacity ubytování v některých lokalitách). Např. ve Sv. Petru mohou sekundární vlivy vyvolat nároky na zásobování vodou a energiemi či budování kanalizace, na Labské (vzhledem k absenci splaškové kanalizace) zase nutnost budování ČOV u jednotlivých objektů atd.

#### Dílčí záměry, opatření a aktivity, u nichž byl identifikován vliv na lokality Natura 2000:

Při uvažování významnosti všech vlivů dílčích záměrů, které jsou předkládanou koncepcí navrhovány (viz též **Příl. B2**), bylo posuzováno možné ovlivnění jednotlivých předmětů

ochrany a integrity lokality podle typu, intenzity a doby trvání předpokládaných vlivů. Jako dílčí návrhy, potenciálně ovlivňující lokality Natura 2000, byly identifikovány:

### **Lokalita Zm1/1 k. ú. Labská (BI) - 0,1426 ha**

Lokalita je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná o porost přírodního **stanoviště 6520 Horské sečené louky** (dominuje psineček obecný, z diagnostických druhů se vyskytují kakost lesní, mochna nátržník, třezalka skvrnitá, silenka nadmutá, pouze roztroušeně hadí kořen větší, děhel lesní, zvonek okrouhlostý apod.). Přechodnou tendenci k jednotce mezofilních luk nižších poloh indikuje hojně zastoupení druhů jako ovsík vyvýšený, třeslice prostřední, krvavec toten, srha říznačka, zvonek rozkladitý, šťovík luční, roztroušeně se vyskytuje hvozdík kropenatý atd.). Zachovalost dotčeného porostu je v dolní části svahu snižená zvýšeným podílem na živiny náročnějších druhů, v blízkosti silnice už převažují nitrofilní druhy (ovsík, srha, šťovík alpský, kopřiva, psárka luční atd.).

Umístění návrhové lokality je podle doporučené metodiky hodnocení (Chvojková et al. 2011) a materiálů Správy KRNAP (zejm. Březina 2012, 2014) hodnoceno jako **zábor 0,15 ha porostu předmětu ochrany EVL Krkonoše v kvalitě II** (méně zachovalé porosty). Přímý stavební zábor ploch na lokalitě sice bude nepochybně menší (podle regulativu ploch BI max. 150 m<sup>2</sup>), nicméně celkový vliv realizace odpovídajícího záměru odpovídá průměrně cca desetinasobku zastavěné plochy (rozsah nevratně degradovaných lučních porostů - zpevněné plochy, související terénní úpravy, sešlap a údržba pozemku kolem domu, nepůvodní výsadby apod.). Vliv samotné návrhové lokality na předměty ochrany je tak vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**.

Tento typ stanoviště / předmět ochrany je v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhů; v případě schválení lokality je **nutné účinné zmírňování kumulativních dopadů**, zejména pravidelné extenzivní sečení navazující louky (především na pozemcích p.č. 611/26 a 658/1) a redukce dalších požadavků na rozšiřování zástavby do ploch tohoto předmětu ochrany.

### **Lokalita Zm2/1 k.ú. Bedřichov (BI) - 0,05267 ha**

Lokalita je nově navržena pro bydlení individuální (1 RD).

Aktuální stav představuje okraj lesa, podle lesnické typologie se jedná o lesní typ 6A3 (klenosmrková bučina kapradinová), z hlediska klasifikace biotopů jde o klenovou bučinu, tedy porost přírodního **stanoviště 9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem...** Ve stromovém patře dominuje buk (několik vzrostlých jedinců) a javor klen, v podrostu se z typických druhů vyskytují např. devěsil bílý, starček vejčitý a kapradiny, mimo návrhovou plochu i mléčivec alpský. Lokalita se nachází na okraji příkrého svahu nad údolím Labe, na němž lesní porost tvoří nezastupitelnou protierozní ochranu i pro plochu ležící níže na svahu.

Přes malý plošný rozsah samotné lokality a polohu na okraji lesního porostu lze očekávat **nepříznivé ovlivnění „naturového“ porostu na ploše cca 0,1 ha**. Kromě samotného kácení a stavebního záboru plochy 0,05 ha se totiž očekávají i nepřímé dopady na okolí - zejm. střety plnění funkcí lesa s bezpečnostními hledisky (možnost pádu stromů či větví a ohrožení majetku či zdraví osob), hrozí i degradace navazujícího lesního porostu i mimo návrhovou plochu (vysoké riziko eroze a narušení půd na svahu pod dotčenou plochou apod.). Vliv samotné návrhové lokality na předmět ochrany je hodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**.

Jedná se o **příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 9140**, přičemž je třeba připomenout fakt, že platný ÚP Špindlerův Mlýn předpokládal kumulativní úhrn ovlivnění tohoto předmětu ochrany již v rozsahu cca 1,4 ha (z cca 112 ha vyskytujících se v území Špindlerova Mlýna). Kumulativní vliv s lokalitou Zm2/1 by tedy byl navýšen na cca 1,34 % výskytu předmětu ochrany v řešeném území, což lze podle metodických doporučení (zejm. Chvojková et al. 2011) považovat za významný negativní vliv. Zároveň se na lokalitě projevu-

je střet i s dalšími veřejnými zájmy (ochrana lesa, protierozní funkce). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

### **Lokalita Zm3/1 k.ú. Špindlerův Mlýn – část Svatý Petr (BI) - 0,0892 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území hotelů Martin a Kristýna při dolní cestě ze Špindlerova Mlýna do části Svatý Petr. Nově je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

Druhovým složením jde o trojštětovou louku snížené reprezentativnosti (mírně degradovanou), odpovídající přírodnímu **stanovišti 6520 Horské sečené louky**. Druhové složení: psineček obecný, kostřava červená, máchelka srstnatá, ovsík vyvýšený, popenec obecný, zvonek okrouhlolistý, kontryhele, pryskyřník plazivý, řeřišničník Hallerův, srha říznačka, rozrazil rezevíték, okrajově kakost lesní, podél liniového porostu jehličnatých dřevin se vyskytují i acidofilní druhy smilkových luk - černýš lesní, metlička křivolaká, mochna nátržník, smilka tuhá. V blízkosti stávajících stavebních objektů je porost často a intenzivně sekaný.

Přímý zábor předmětu ochrany EVL se sice týká pouze části návrhové lokality (část pokrývá dřevinný porost), vzhledem k terénní konfiguraci lze však očekávat zánik prakticky celého porostu této jednotky v mapovaném segmentu příslušné louky mezi úpatím svahu, zmíněným dřevinným porostem a stávajícími objekty (zastavění + nevratná degradace lučních porostů vlivem terénních úprav, zpevnění ploch, sešlapu či nepůvodních výsadeb a nevhodné údržby pozemku kolem domu). Příkladem takového sekundárního vlivu jsou zcela nevhodné „zahradnické“ úpravy, intenzivní údržba „anglického trávníku“ a rozšiřování nepůvodních druhů v údolní nivě Dolského potoka na části pozemku 352/1 před uvedenými hotely (viz **foto 1 v Příl. A1**). Celkem je tak očekáván úbytek předmětu ochrany EVL Krkonoše v kvalitě II na ploše 0,15 ha. To odpovídá i doporučené metodice hodnocení vlivů na lokality Natura 2000 (Chvojková et al. 2011) a podkladovým materiálům Správy KRNP (zejm. Březina 2012, 2014), podle nichž zábor lučních stanovišť odpovídá desetinásobku zastavěné plochy. Vliv samotné návrhové lokality na předměty ochrany je tak vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**.

Tento předmět ochrany EVL je v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhových ploch; v případě schválení lokality je nutné účinné zmírnění kumulativních dopadů, zejména pravidelné extenzivní sečení navazující louky (především na pozemcích p.č. 349/1 a 330) a redukce dalších požadavků na rozšiřování zástavby do ploch tohoto předmětu ochrany.

### **Lokalita Zm5/1 Špindlerův Mlýn - Pod Erlebachovou boudou (OV.2) – 1,494 ha**

Lokalita ve svahu pod Erlebachovou boudou je navržena jako zastavitelná za účelem výstavby dvou podlažních objektů pro zdravotnictví a sociální služby („vzdušné lázně“).

Aktuální vegetaci tvoří v severní a východní části plochy luční porost (částečně ohrazený a spásaný). Podle výsledků mapování biotopů jde o dosti reprezentativní trojštětovou louku (druhové složení: kostřava červená, psineček obecný, máchelka srstnatá, třezalka skvrnitá, silenka nadmutá a s. dvoudomá, jestřábník oranžový, mochna zlatá, celík zlatobýl, hadí kořen větší, kontryhel pastvinný, pcháč různolistý, svízel hercynský atd.). Vzhledem k absenci sečení na velké části plochy (která ve střední části již zarůstá téměř zapojenými nálety smrku) jsou zastoupena také přechodová či „lemová“ společenstva s lesními acidofyty a prvky horských niv - mj. hořec tolitovitý, černýš lesní, papratka horská, kaprad' samec, k. rozložená, metlička křivolaká, třtina chloupkatá, brusnice borůvka, bika hajní, b. ladní. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná převážně o porost přírodního **stanoviště 6520 Horské sečené louky** poměrně vysoké reprezentativnosti s lokálními projevy degradace (šťovík alpský, na lokalitě se však v současnosti provádí jeho chemická likvidace).

Negativní vliv na tento předmět ochrany EVL na ploše Zm5/1 dosahuje jednoznačně největšího rozsahu v rámci celé změny č. 1: stávající výskyt stanoviště 6520 v kvalitě I je odhadován na cca 0,98 ha a přestože zdaleka nemusí dojít k stavebnímu záboru všech porostů v lokalitě, ve spojení s navrženou funkcí je nutno uvažovat minimálně degradaci stanoviště kvality I. Toto působení je už samostatně na hranici významně negativního vlivu podle § 45i

ZOPK, návrh zásadním způsobem přispívá ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště s dalšími vlivy ÚPD. Podle podkladů Správy KRNAP je v území Špindlerova Mlýna v současné době možno zabrat v celkovém úhrnu už jen max. 0,95 ha trojštětových luk kvality I. **Celkově znamená tento záměr významně negativní vliv na stanoviště 6520 a na celistvost EVL (hodnota -2). Návrhovou lokalitu je proto jednoznačně doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

#### **Lokalita Zm6a/1 k.ú. Bedřichov – Horní Mísečky (OS.3) – 0,2315 ha**

Zastavitelná plocha má podle návrhu Změny č. 1 ÚP legalizovat současný stav, kdy už slouží jako lyžařská a sjezdová trať s doprovodnými stavbami.

Lokalita leží na území PO Krkonoše, aktuální stav představuje sjezdová trať bez doprovodných staveb, tedy odpovídající kategorii OS.4 podle ÚP. Z hlediska klasifikace biotopů jde o nepřírodní kulturní travní porost s dominancí vysetých druhů - kostřava červená, jetel plazivý, psineček obecný, místy se vyskytuje i hořec tolitovitý (zejména lesní okraje). Nevyskytují se předměty ochrany EVL a nelze zde předpokládat ani stabilní přítomnost druhů PO. Z lesních porostů cca 150 JV od lokality jsou nicméně podle údajů Správy KRNAP doložené údaje o výskytu **lejska malého (*Ficedula parva*)**.

Přestože se neočekávají bezprostřední negativní vlivy návrhu (podle odůvodnění ÚP je účelem vymezení plochy pouze legalizace stávajícího stavu), nelze v případě funkčního určení jako OS.3 vyloučit vlivy sekundární, spočívající zejména v umístování doprovodných staveb – např. nové lanovky a vleky, komerční zařízení. S takovými zásahy je spojeno např. riziko zvyšování intenzity rušení živočichů v okolních lesních porostech apod. S ohledem na udávaný výskyt lejska malého jako předmětu ochrany PO zde připadá teoretický vliv na hranici prokazatelnosti (hodnota 0/-1). Co se týká osvětlení sjezdových ploch, funkční regulativ OS.3 jej sice umožňuje, nicméně podle Plánu péče KRNAP je možné v každém středisku včetně Špindlerova Mlýna možné povolit pouze jednu lokalitu s večerním osvětlením sjezdovek (v současnosti pouze Hromovka). Vzhledem k výše uvedenému doporučuje zpracovatel VVURÚ jako prevenci nežádoucích sekundárních vlivů návrhovou plochu zařadit pod typ funkčního využití OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb (funkční návaznost na „vodovodní sjezdovku“ stejné kategorie). Toto opatření umožňuje v plné míře vyhovět požadavku na zařazení do ploch sjezdovek, a přitom předcházet zbytečnému rušení fauny v okolí. V případě uplatnění tohoto aspektu lze vliv lokality považovat za zcela neutrální (**hodnota 0**).

#### **Lokalita Zm6b/1 k.ú. Přední Labská – Přední Planina (OS.3) – 0,117 ha**

Zastavitelná plocha má podle Návrhu Změny č. 1 ÚP legalizovat současný stav, kdy už slouží jako lyžařská a sjezdová trať s doprovodnými stavbami.

Lokalita leží v blízkosti hranice PO Krkonoše. Aktuální stav již plochy odpovídá požadovanému využití (okraj sjezdovky, s doprovodnými stavbami včetně trati pro sjezd na horských kolech). Mapování biotopů přiřazuje tuto plochu k segmentu acidofilní třtinové smrčiny, avšak reálně se jedná v současnosti o nepřírodní travní porost s dominancí nejběžnějších druhů psineček obecný, metlička křivolaká, a narušené plochy téměř bez vegetace (sjezdová trať bikeparku). Nevyskytují se předměty ochrany EVL. Z druhů ptačí oblasti se ve vrcholových partiích Pláně (mimo zájmovou plochu, cca 350-500 m jižně až jihovýchodně) pravidelně vyskytuje **tetřivek obecný (*Tetrao tetrix*)**; přímo na lokalitě přítomnost tohoto druhu ani dalších předmětů ochrany nelze předpokládat. S ohledem na stávající stav území se žádné další ovlivnění druhu (např. rušení nad současnou úroveň) nepředpokládá (hodnota vlivu 0). Funkční regulativ OS.3 sice umožňuje večerní osvětlení sjezdovek, avšak podle Plánu péče KRNAP je možné v každém středisku včetně Špindlerova Mlýna možné povolit pouze jednu lokalitu s večerním osvětlením sjezdovek (v současnosti pouze Hromovka). Není proto navrženo zmírňování.

### **Lokalita Zm6c/1 k.ú. Labská – Mechovinec (OS.3) – 0,252 ha**

Zastavitelná plocha má podle Návrhu Změny č. 1 ÚP legalizovat současný stav, kdy už slouží jako lyžařská a sjezdová trať s doprovodnými stavbami.

Lokalita leží v území PO Krkonoše, navazuje na sjezdovku Labská (funkční plochy OS.4). Aktuální stav představuje v západní části plochy rozšířená, lyžařsky využívaná cesta bez doprovodných staveb (tedy využití odpovídající kategorii OS.4 podle ÚP); východní část plochy představuje mladý kulturní lesní porost s dominancí smrku, pouze na okraji je zastoupený buk, roztroušeně nálety břízy. V podrostu převládají acidofyty – borůvka, metlička křivolaká, třtina chloupkatá, dále maliník, starček vejčitý a svízel hercynský. Nevyskytují se předměty ochrany EVL; v současnosti nelze na lokalitě předpokládat ani stabilní přítomnost druhů PO. Ve vzdálenosti pouhých 100 m západně byl sice do nedávné minulosti doložen výskyt (tokaniště) **tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*)**, vzhledem k odrůstání lesních porostů v oblasti Mechovince (a možná i vlivem prodloužení sjezdovky Labská k současné horní stanici) již zde výskyt v posledních cca deseti letech není doložen (byť určitý biotopový potenciál zdejší hřebenové polohy stále mají). Z lesních porostů cca 500 V od lokality jsou však stále dokládány údaje o výskytu **lejska malého (*Ficedula parva*)**.

„Legalizace“ stávající plochy již využívané pro lyžařské účely (mj. pojezdy a otáčení rolby při úpravě sjezdovek apod.) představuje vliv víceméně formální, bez přímých dopadů na předměty ochrany. Záběr lesního porostu není potvrzením existujícího stavu, tato část plochy se vzhledem k terénní konfiguraci nedá lyžařsky využít – není totiž napojena na vysoký násep stávající sjezdovky a svah končí bezprostředně navazujícím lesním porostem. Využití v souladu s regulativy OS.3 však umožňuje mj. umístování doprovodných staveb (zázemí, restaurace, drobné komerční provozovny apod.). S takovými zásahy je spojeno zvyšování intenzity rušení živočichů v okolních lesních porostech, což je ve vztahu k ochraně PO nutno považovat za nežádoucí, především z hlediska možného rušení tetřívka obecného v zimním období. Teoretický vliv na oba druhy i v případě umístování takových staveb je nicméně v kontextu stávající funkce lokality a vzdálenosti výskytů předmětných druhů na hranici zanedbatelného a mírně negativního (hodnota 0/-1).

Jako prevenci nežádoucích vlivů doporučuje zpracovatel SEA plochu redukovat na stávající stav (tzn. vypustit z návrhu odrůstající lesní porost) a zařadit plochu Zm6c/1 pod typ funkčního využití OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb (funkční návaznost na stávající sjezdovku stejné kategorie). Toto opatření umožňuje předcházet nadměrnému rušení fauny v okolí a ohrožení stability lesa a zároveň v plné míře vyhovět požadavku legalizaci využití ploch stávajících sjezdovek. Co se týká osvětlení sjezdových ploch, funkční regulativ podle Plánu péče KRNP je možné v každém středisku včetně Špindlerova Mlýna možné provozovat pouze jednu lokalitu s večerním osvětlením sjezdovek (Hromovka) a vymezení funkce OS.3 tak ani zde není na místě.

### **Lokalita Zm13/1 k.ú. Špindlerův Mlýn – část Svatý Petr (BI) - 0,0270 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, je vymezena plochou bývalého zbořeniště u cesty, nově je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

Aktuální vegetaci tvoří na samotné návrhové ploše nitrofilní podrost s náletovými dřevinami (smrk, jívka, jeřáb). Na svahu nad cestou se vyskytují lipnice široolistá, starček vejčitý, kakost lesní, zvonečník klasnatý, kopřiva dvoudomá, rozrazil rezevčítek, třezalka skvrnitá, srha říznačka, brusnice borůvka a v nejbližším okolí také neudržované a nálety zarůstající zbytky travních porostů, zejm. pozůstatky trojštětových luk a smilkových trávníků s druhy: kostřava červená, psineček obecný, silenka nadmutá, celík zlatobýl, třtina chloupkatá, hadí kořen větší, kontryhel pastvinný, hořec tolitovitý. Předměty ochrany EVL Krkonoše přímo na lokalitě zjištěny nebyly, na plochu však navazuje mapovaný porost přírodního **stanoviště 6520 Horské sečené louky**, byť již poněkud degradovaný zarůstáním.

Návrhová plocha vzhledem k minimálnímu rozsahu nemá na předměty ochrany přímé vlivy, riziko však spočívá v možném nepřímém (sekundárním) působení. Jednak je nutno uva-



žovat fakt, že kromě zastavěných ploch dochází k degradaci přírodních biotopů i v jejich blízkém okolí (orientační plocha dotčená degradací je zhruba desetinásobkem zastavěné plochy, u rodinného domu či obdobného objektu tedy cca 0,15 ha). Umístění stavby a případné související využití navazujících ploch (např. terénní úpravy, intenzivní údržba trávníku, výsadby okrasných rostlin kolem domu atd.) pak negativně ovlivní i biodiverzitu biotopů v okolí (viz **foto 2 v Příl. A1**). Vzhledem k poloze dané lokality a terénní konfiguraci odhaduje posuzovatel plochu případného úbytku stanoviště 6520 v okolí (kvality II) na ploše max. cca 0,08 ha. Vliv samotné návrhové lokality na předměty ochrany je tak vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**.

Tento předmět ochrany EVL je v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhových ploch; v případě schválení lokality je nutné účinné zmírňování kumulativních dopadů, zejména pravidelné extenzivní sečení navazující louky (především na p.č. 408) a redukce dalších požadavků na rozšiřování zástavby do ploch tohoto předmětu ochrany.

### **Lokalita Zm17/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.4) – 0,8047 ha**

Lokalita nahrazuje část ÚP Špindlerův mlýn zrušenou Krajským soudem v Hradci Králové. Plocha je mimo zastavěné území, funkční využití nemá vynesemím výše uvedeného rozsudku vymezené. Nově je určena jako občanská vybavenost sportovního charakteru, lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb. Funkční využití je v souladu s územním rozhodnutím pro danou lokalitu ze dne 4.7.2005 (svah pro snowtubing).

Návrhová plocha je zčásti narušena terénními úpravami (zeminy ze stavby sousedícího objektu apartmánového domu). Vegetační kryt tvoří v horní části kulturní trávník s dominancí jetele lučního, štírovníku růžkatého, s příměsí kontryhelu, pryskyřníku prudkého, rozrazilu rezečvítku, zvonku rozkladitého, šťovíku atd. V dolní a střední části svahu se vyskytují diagnostické druhy trojštětových luk (pcháč různolistý, hadí kořen větší, kakost lesní, srha říznáčka, řebříček obecný, trojštět žlutavý), zejména dolní část je však degradována výskytem invazních druhů (vlčí bob mnoholistý, šťovík alpský), kopřivy dvoudomé a začínajícími nálety pionýrských dřevin. Nejreprezentativnější (střední) část porostu dosud odpovídá předmětu ochrany EVL Krkonoše – přírodnímu **stanovišti 6520 Horské sečené louky** nižší kvality.

Výskyt předmětu ochrany EVL je výrazně menší, než udávaná výměra biotopu trojštětových luk (při aktualizaci mapování biotopů byla jako trojštětová louka hodnocena část návrhové lokality na rozloze cca 0,55 ha, reálný výskyt stanoviště 6520 (kvalita II) v současnosti odpovídá max. asi 0,2 ha). Vlivy realizace návrhu lze na úrovni ÚPD vyhodnotit pouze zčásti: pro plnění dané funkce podle regulativů ÚP ploch OS.4 (v zimě sjezdovky, v letním období má být hlavním funkčním využitím louka) vyhovuje již stávající stav a není nutné plochu odnímat ze ZPF či měnit stávající režim údržby. Nepředpokládá se stavební zábor a tím ani přímý negativní vliv. Naopak, vhodný management může vést k mírnému zlepšení reprezentativnosti dotčeného lučního porostu (či dokonce k mírnému nárůstu rozlohy tohoto předmětu ochrany EVL oproti současnému stavu). Na druhé straně, i případné využití v souladu s regulativy může nastat narušení zbývajícího výskytu předmětu ochrany (třeba vlivem terénních úprav sjezdovky). Bez odpovídajícího managementu lze očekávat další ústup tohoto typu porostů z celé lokality, a to bez ohledu na funkční využití podle ÚP.

Vzhledem k výše uvedenému je s největší pravděpodobností předpokládáno neutrální působení na předmět ochrany, nicméně vzhledem k nedostatku informací o dalším využívání vliv nelze s konečnou platností vyhodnotit (**hodnota vlivu = ?**). Jako preventivní opatření pro zachování předmětu ochrany na řešené ploše je žádoucí vyloučit další terénní úpravy, případně zajistit pravidelné extenzivní sečení lučních porostů, což je zcela v souladu s příslušnými regulativy pro plochy OS.4: „*hlavní využití - funkční louky v letním období*“. Pak by vliv mohl mít dokonce podmíněně kladný. Rovněž kumulativní působení na naturové stanoviště 6520 závisí především na režimu údržby travních porostů v lokalitě.

### **Lokalita Zm21/1 k.ú. Labská (BI) – 0,0946 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, nově je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

Aktuální vegetaci tvoří sečená louka s diagnostickými druhy trojštětových luk (dominantami jsou kostřava červená, psineček obecný a pcháč různolistý, dále se vyskytují kakost lesní, zvonek okrouhlolistý, třezalka skvrnitá, pryskyřník plazivý, silenka nadmutá atd.) s příměsí dosévaných druhů (máchelka srstnatá, jetel luční, j. plazivý, ovsík vyvýšený). Místy se projevuje přechodný charakter ke smilkovým trávníkům (smilka tuhá, světlíky, jestřábník chlupáček, mochna nátržník atd.). Jižní okraj plochy (svah nad komunikací) představuje upravené parkovací místo s okrasnými výsadbami druhů (tavolníky, netřesky, dobromysl apod.). Naprostá většina plochy odpovídá reprezentativnímu porostu předmětu ochrany EVL Krkonoše – přírodnímu **stanovišti 6520 Horské sečené louky**.

Realizace návrhu zasahuje do porostu předmětu ochrany EVL, přičemž přímý zábor zastavěním bude zesílen nepřímými vlivy. Očekává se degradace biotopů přírodních luk i v blízkém okolí rodinného domu s ohledem na vyvolané terénní úpravy, údržbu pozemku kolem domu, nevhodné výsadby nepůvodních okrasných druhů atd. Podle metodických doporučení odhaduje posuzovatel plochu úbytku stanoviště 6520 kvality I na ploše 0,15 ha (viz např. Chvojková et al. 2011, Březina 2014). Vliv samotné návrhové lokality na předmět ochrany je vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Přesto, s ohledem na dotčení porostu vyšší kvality a očekávané kumulace vlivů, je **návrhovou lokalitu doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit**. Pokud by měla být lokalita schválena, jsou nutná opatření pro minimalizaci negativních vlivů: Navazující louku (p.č. 592/1) pravidelně extenzivně kosit, redukovat další požadavky na rozšiřování zástavby do ploch reprezentativních trojštětových luk.

#### **Lokalita Zm22/1 k.ú. Bedřichov (BM) – 0,5933 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území současných bytových domů, navržena je pro bydlení městské (rovněž bytové, případně apartmánové domy).

Aktuální vegetaci tvoří sečená louka s velkým zastoupením přisěvaných a produkčních druhů (ovsík vyvýšený, jetel luční, j. plazivý, bojínek luční, vikev plotní), případně také indikátorů degradace (kopřiva dvoudomá, šťovík alpský, všedobr horský, bolševník obecný), avšak přinejmenším místy hojné (hlavně v jihozápadní části plochy) jsou i diagnostické druhy trojštětových luk. Lokálními subdominantami jsou zde pcháč různolistý, kakost lesní, třezalka skvrnitá, trojštět žlutavý, dále se vyskytují hadí kořen větší, silenka nadmutá, mochna nátržník, pryskyřník prudký, máchelka srstnatá, kontryhele a světlíky, jednotlivě byly dokonce zjištěny i exempláře **zvonku českého**, který je předmětem ochrany EVL Krkonoše. V rozporu s výsledky mapování biotopů (porost klasifikován jako intenzifikovaná kulturní louka) lze tak přinejmenším jihozápadní část plochy považovat za málo reprezentativní porost předmětu ochrany EVL – přírodní **stanoviště 6520 Horské sečené louky**.

Realizací návrhu dojde k dotčení dvou předmětů ochrany EVL: degradovaného porostu stanoviště 6520 (kvalita II) s výskytem jednotlivých exemplářů zvonku českého. Poloha ve svahu v kombinaci s předpokládaným plošným rozsahem objektu bytového domu znamená značný rozsah zemních a terénních úprav, na lokalitě tak nepřipadá v úvahu žádné zmírňování (např. sečením zbytkových luk) a vliv je nutno považovat za nevratný na celé ploše. Vliv samotné návrhové lokality na předměty ochrany je v obou případech vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Přesto, s ohledem na dotčení hned dvou předmětů ochrany a očekávané kumulace vlivů, je **návrhovou lokalitu doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit**.

#### **Lokalita Zm23/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) – 0,1088 ha**

Lokalita se nachází mimo zastavěné území, je vymezena jako bydlení individuální pro 1 RD.

Vegetační kryt v SZ části plochy tvoří sečený travní porost s výskytem řady diagnostických druhů trojštětových luk (pcháč různolistý, kakost lesní, hadí kořen větší, trojštět žlutavý, srha říznačka, kontryhel obecný, rozrazil rezevitek, pryskyřník prudký, řebříček obecný, jetel luční), okrajově s výskytem invazních druhů (vlčí bob mnoholistý, šťovík alpský). Na části louky je už umístěno dětské hřiště. Dotčená plocha tak odpovídá středně degradovanému porostu předmětu ochrany EVL Krkonoše, **stanoviště 6520 Horské sečené louky**.

Uplatněním návrhu lze odhadnout trvalý zábor zmíněného předmětu ochrany na zhruba 0,05 ha, vedle přímého zastavění lze ale očekávat i další degradaci lučních biotopů v blízkém okolí (údržba ploch kolem domu, výsadby nepůvodních okrasných druhů atd.). Při konkrétní konfiguraci terénu a výskytu předmětu ochrany v řešeném místě lze považovat za nepřímý dotčený celý porost na zbytku pozemku 100/8, který po využití návrhové plochy již nebude možné dále udržovat jako louku (dalších nejméně 0,10 ha mapovaného porostu tohoto stanoviště, byť již snížené kvality). Vliv samotné návrhové lokality na předmět ochrany (úbytek stanoviště **6520 kvality II na ploše 0,15 ha**) je vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Tento předmět ochrany EVL je však v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhových ploch; v případě schválení lokality je nutné zmírňování kumulativních dopadů: Navazující travní porost (p.č. 100/8) je třeba dále pravidelně extenzivně kosit, a zejména redukovat další požadavky ÚP na rozšiřování zástavby do ploch trojštětových luk.

### **Lokalita Zm26/1 k.ú. Špindlerův Mlýn – část Svatý Petr (BI) – 0,0616 ha**

Lokalita je mimo zastavěné území v části Svatý Petr. V současné době je plocha vymezena jako louky a pastviny, nově navržena jako bydlení individuální (pro 1 RD).

Jedná se o poměrně svažitou plochu pod vrstevnicovou silnicí ve Sv. Petru, porostlou trojštětovou loukou s následujícím druhovým složením: trojštět žlutavý, psineček obecný, srha říznačka, kakost lesní, pryskyřník prudký, psárka luční, hadí kořen větší, řeřišničník Hallerův, bolševník obecný, kontryhel pastviný, šťovík luční, máchelka srstnatá, zvonek rozkladitý, z. okrouhlolistý, v západní části jednotlivě i zvonek český, dále zvonečník klasnatý, pcháč různolistý, rozrazil rezevítka, škarďa dvouletá, silenka nadmutá ad. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná o porost přírodního **stanoviště 6520 Horské sečené louky** (převážně dobře zachovalý, jen místy mírně snížené reprezentativnosti) s jednotlivým výskytem **zvonku českého**.

Přímý zábor předmětu ochrany EVL realizací návrhu může být dále zesílen degradací navazující zachovalé louky (intenzivní údržba trávníku, terénní a „zahradnické“ úpravy kolem domu, rozšiřování nežádoucích druhů). Rozsah negativního působení na porost **stanoviště 6520 (kvality I)** se odhaduje na **0,15 ha** (Březina 2014). Zásah do biotopu **zvonku českého** se dotkne **jednotlivých exemplářů či první desítky (max. 10-20) jedinců**. Vliv samotné návrhové lokality na oba předměty ochrany je vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Tento předmět ochrany EVL je však v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhových ploch. S ohledem na vyšší kvalitu porostů, výskyt dvou předmětů ochrany a očekávané kumulace vlivů, je **návrhovou lokalitou doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit**.

### **Lokalita Zm28/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.1) – 0,0336 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území střediska Eljon, navržena je jako občanská vybavenost komerčního charakteru (ubytování s kapacitou do 60 lůžek).

Aktuální vegetační kryt představuje zřejmě nepravidelně sečený travní porost, v němž dominují hlavně diagnostické druhy mezofilních luk nižších poloh jako srha říznačka, lipnice obecná, kostřava červená, psárka luční, vikev plotní, šťovík luční, š. tupolistý, jetel luční, škarďa dvouletá, máchelka srstnatá, rozrazil rezevítka, zvonek rozkladitý, kopretina irkutská. Viditelně, ale v podstatně menším množství se zde uplatňují i druhy trojštětových luk: trojštět žlutavý, kakost lesní, hadí kořen větší, kontryhel obecný, pcháč různolistý a p. zeliný, pryskyřník prudký, zvonečník klasnatý, na okraji plochy jestřábník oranžový atd. Na části louky u hranice návrhové plochy je umístěno ohniště s posezením. Ačkoliv byla lokalita při aktualizovaném mapování biotopů klasifikována jako segment horské trojštětové louky (odpovídající stanovišti 6520), podle hodnotitele se jedná spíše o středně degradovaný porost mezofilních ovsíkových luk (tedy přírodního **stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří...**) – i tyto louky jsou však předmětem ochrany EVL Krkonoše.

Uplatněním návrhu dojde k jen maloplošnému přímému trvalému záboru zmíněného předmětu ochrany (nepřímé vlivy mohou být významnější - lze očekávat zejména degradaci lučního biotopu v blízkém okolí; vzhledem k funkci objektu a stávajícímu využití pozemku

odhad cca 0,2 ha). Vliv návrhové lokality na předmět ochrany je vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Vzhledem k tomu, že tento typ stanoviště není jiným návrhem v rámci ÚPD dotčen (a žádné jeho ovlivnění dosud neexistuje ani Správa KRNAP), lze kumulaci vlivů zanedbat. Na místě je však uplatňovat při dalších povolenacích řízeních alespoň požadavky na pravidelné extenzivní kosení zbytku louky (p.č. 196), v případě dalších požadavků na umístění zástavby do ploch tohoto typu luk je třeba vyhodnotit kumulace.

#### **Lokalita Zm29/1 k.ú. Labská (BI) – 0,0972 ha**

Lokalita je nově navržená mimo zastavěné území a určena pro individuální bydlení (1 RD).

Jedná se o svažitou plochu u horního okraje luční enklávy Labská. Jihovýchodní část lokality tvoří sečená trojštětová louka s dominancí kakostu lesního a pcháče různolistého, hojný je také ovsík vyvýšený, šťovík luční, psineček obecný, děhel lesní, trojštět žlutavý, kontryhel pastviný, dále se vyskytují hadí kořen větší, silenka nadmutá, zvonek rozkladitý, řeřišničník Hallerův, celík zlatobýl, mochna zlatá, jednotlivě také **zvonek český** a z. rozkladitý, degradačním prvkem je naopak výskyt šťovíku alpského. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná o relativně zachovalý (přestože druhově mírně ochuzený) porost přírodního **stanoviště 6520 Horské sečené louky**. SZ část plochy představuje nesečený pcháčovo-tužebníkový mokřad, který nepatří mezi předměty ochrany EVL (vyskytují se zde však zvláště chráněné druhy).

Realizací návrhu dojde k ovlivnění dvou předmětů ochrany EVL: s ohledem na stav aktuální vegetace na lokalitě i v jejím nejbližším okolí je negativní zásah do porostu přírodního **stanoviště 6520 (kvality I)** vyhodnocený na cca 0,08 ha, zároveň jde o plochu s jednotlivým výskytem zvonku českého. Vliv samotné návrhové lokality na oba předměty ochrany je vyhodnocen jako **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Tento předmět ochrany EVL je však v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhových ploch. S ohledem na vyšší kvalitu porostu, výskyt dvou předmětů ochrany a očekávané kumulace vlivů, je **návrhovou lokalitu doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit**.

#### **Lokalita Zm30/1 k.ú. Labská (BI) – 0,0823 ha**

Lokalita je nově navržená mimo zastavěné území a určena pro individuální bydlení (1 RD).

Přestože při mapování biotopů i jeho aktualizaci byla návrhová plocha i širší okolí zahrnuta do mapovaného segmentu trojštětových luk, v řešené lokalitě se nevyskytují téměř žádné diagnostické druhy. Podle názoru posuzovatele se zde předmět ochrany EVL Krkonoše nevyskytuje (zřejmě se jedná o důsledek intenzivního managementu). Vegetační kryt návrhové plochy tvoří intenzivně sečená louka s dominancí sešlapu odolných a zřejmě i přisěvaných druhů – jetel plazivý, ovsík vyvýšený, psineček obecný, srha říznačka, černohlávek obecný, kontryhel pastviný, popenec obecný, sedmikráska chudobka, pampeliška smetánka, máchelka srstnatá, bolševník obecný, bedrník obecný, zvonek rozkladitý, řebříček obecný, rozrazil rezekvítek atd.

Realizací návrhu nedojde k přímému dotčení předmětu ochrany EVL. Vedle vlivu zastavění ploch může dojít k degradaci přírodních biotopů i v blízkém okolí (odhad 0,15 ha, viz Březina 2014). Návrhová lokalita tak teoreticky může přispět ke kumulativnímu snižování zachovalosti porostů přírodního stanoviště 6520, které se zachovaly v okolí zejména západně a jižně od návrhové plochy. Tento vliv je s ohledem na již stávající sníženou reprezentativnost jen okrajový a na hranici prokazatelnosti (na základě aktuální situace na lokalitě uvažováno max. cca 0,05 ha stanoviště 6520 kvality II). Vliv samotné návrhové lokality na předmět ochrany je vyhodnocen jako nanejvýš **mírně nepříznivý (na pomezí hodnot 0/-1)**. Tento předmět ochrany EVL je však v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších návrhových ploch, a tak je uvažován i jako drobný příspěvek ke kumulaci vlivů.

### **Lokalita Zm32/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OV.1) – 0,1400 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území, nově je navržena pro funkci občanské vybavenosti veřejného charakteru, školství (záměr na vybudování tělocvičny).

Aktuální vegetační kryt představuje nepravidelně sečený travní porost, mapovaný ještě v roce 2009 jako středně degradovaný segment horské trojštětové louky (odpovídající **stanovišti 6520** coby předmětu ochrany EVL Krkonoše). Dosud hojně jsou zde diagnostické druhy těchto luk (mezi dominanty patří kakost lesní, psineček obecný, dále zde rostou trojštět žlutavý, třezalka skvrnitá, kontryhel obecný, kostřava červená); viditelnou degradaci a přechody ke kulturním loukám (či případně mezofilním ovsíkovým loukám) ovšem dokládá vysoký podíl až subdominant druhů jako srha říznačka, máchelka srstnatá a škarďa dvouletá, dále vlčí bob mnoholistý, ovsík vyvýšený, bojínek luční, psárka luční, vikev plotní a v. huňatá, rozrazil rezekvítek, šťovík luční, starček vejčitý, bolševník obecný apod. Jedná se tedy o porost silně degradovaný.

Uplatněním návrhu dojde k trvalému stavebnímu záboru na většině plochy. (Vzhledem k potřebné velikosti požadovaného objektu tělocvičny je prakticky vyloučeno, aby byl dodržen regulativ zastavitelnosti 35 %; podle konzultace se zpracovatelem ÚPD je pravděpodobné, že uváděných 0,14 ha by dosáhla samotná zastavěná plocha a návrhová lokalita by tak při dodržení tohoto regulativu musela být cca trojnásobně větší). Tento aspekt pochopitelně přispívá k navýšení přímého záboru i ke kumulativnímu úbytku předmětu ochrany EVL. Stavební zábor, terénní úpravy a další snížení zachovalosti pak snadno způsobí, že zcela zanikne celý mapovaný segment porostu trojštětové louky na pozemku 190/1 i za hranicí aktuálně vymezené návrhové lokality – maximálně uvažovaný úbytek stanoviště 6520 (kvality II) tak činí až 0,35 ha. Vliv samotné lokality na předmět ochrany je vzhledem k nízké kvalitě vyhodnocen jako jen **mírně nepříznivý (hodnota -1)**. Předmět ochrany je však v rámci Změny č. 1 dotčen i řadou dalších zásahů, a tak je na místě uvažovat o možnosti minimalizace příspěvku ke kumulaci vlivů, např. **zvážit jiné umístění** lokality pro výstavbu tělocvičny.

### **Lokalita Zm34/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (KO) – 0,8416 ha**

Lokalita nahrazuje část ÚP Špindlerův mlýn zrušenou Krajským soudem v Hradci Králové; pro zachování nezastavitelných ploch je vymezena jako ostatní krajinná zeleň.

Většina lokality v současné době zarůstá náletovými porosty dřevin (klen, smrk, jeřáb), v jejichž podrostu se vyskytují fragmenty smilkových luk, odpovídající **stanovišti 6230** (oproti aktualizaci mapování biotopů zde zpracovatel VVURÚ vzhledem k mozaikovitě struktuře s nálety připouští jejich výskyt nanejvýš na 0,12 ha, a to v kvalitě II – silně degradované porosty). Do malé severní části zasahují i občasně sečené louky přechodného typu s druhy smilkových luk (smilka tuhá, bika hajní, lipnice širokolistá, svízel hercynský), četnější jsou však druhy trojštětových a kulturních luk – trojštět žlutavý, psineček obecný, třezalka skvrnitá, srha říznačka, řebříček obecný, rozrazil rezekvítek, kontryhel pastviný, máchelka srstnatá, kostřava červená, jen roztroušeně hadí kořen větší, pcháč různolistý, zvonečník klasnatý ad. Tuto část lze pokládat spíše za středně degradovaný porost **stanoviště 6520 Horské sečené louky** (celková plocha cca 0,18 ha, kvalita II). Ve střední části lokality se nachází liniový dřevinný porost, mapovaný jako lužní lesy s olší šedou. Skutečný stav (v dřevinném patře dominuje jasan ztepilý) a stanovištní podmínky ale jednoznačně odpovídají náletovým porostům pionýrských dřevin (s pouze potenciálním vývojem k přírodním biotopům). Mapovaným olšinám odpovídající předmět ochrany EVL Krkonoše 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy se na lokalitě podle názoru hodnotitele nevyskytuje.

Vliv návrhu nelze na úrovni ÚPD uspokojivě vyhodnotit (**hodnota vlivu =?**). Navržené funkční využití představuje víceméně uvedení do souladu se skutečností. V budoucnu nelze vyloučit ani možné zlepšení stavu (v případě sečení zbytků lučních porostů), ale ani další snižování jejich reprezentativnosti až zánik těchto fragmentů (postupné zarůstání dřevinami, ev. snahy o „kultivaci“ plochy – např. parkové úpravy či doplňující výsadba dřevin). I tak by šlo zřejmě o vliv málo významný, případný zánik dosud existujících lučních porostů by však přispíval ke kumulaci s dalšími návrhovými lokalitami. Pro prevenci negativních vlivů na

předměty ochrany a pro omezení možné kumulace je nanejvýš vhodné předcházet úplnému zarůstání luk (především stanoviště 6520, příp. fragmenty 6230). Je proto třeba uplatňovat požadavek na pravidelné extenzivní sečení travních porostů. Pro případné parkové úpravy či dosadby vysoké zeleně je žádoucí zpracovat projekt, který zohlední zachování naturových typů přírodních stanovišť a případné zlepšení jejich stavu (podmíněný pozitivní vliv).

Pro přehled všech dílčích návrhů Změny č. 1 ÚP a jejich souhrnné vyhodnocení viz **Příl. 4**.

#### *Další vlivy vyplývající z koncepce, nepřímé a kumulativní vlivy*

V této části jsou posouzena možná rizika kumulativního až synergického působení všech návrhů a opatření koncepce na předměty ochrany a integritu (celistvost) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, k nimž může docházet v kombinaci se stávajícími vlivy v území, novými záměry a aktivitami či dalšími skutečnostmi.

Z dostupných podkladů, vlastních terénních šetření i podle zkušeností z analogických situací lze očekávat, že Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn bude mít na lokality Natura 2000 kromě přímých vlivů (zábory ploch) také **vlivy nepřímé**. V první řadě je za negativní nutno považovat fakt, že záměry Změny č. 1 jsou umístěny kromě centra města či Bedřichova také v prostředí lučních enkláv Labská a Sv. Petr (a dokonce těsně pod hřebenem u Erlebachovy boudy). Tato území se na rozdíl od intenzivně antropicky ovlivněných ploch v centru vyznačují dosud zpravidla dobře zachovalými porosty lučních stanovišť s převahou diagnostických druhů, často i s výskytem vzácných či zvláště chráněných druhů. Zahušťování zástavby, intenzifikace pohybu osob i dalšího souvisejícího využití (terénní úpravy, výsadby nepůvodních druhů, údržba „golfových“ trávníků v okolí domů) s sebou přináší výrazné riziko degradace cenných typů krkonošských luk (viz např. Březina 2014). Úhrn projevů těchto vlivů je řádově nebezpečnější, než přímé zábory lučních ploch. Všechny tyto očekávané vlivy je zároveň nutno posuzovat v kontextu jejich kumulativního účinku.

Nejvýrazněji jsou kumulací vlivů dotčeny porosty stanoviště 6520 Horské sečené louky. Podle dostupných podkladů (data AOPK a Správy KRNAP) je jejich současný výskyt v řešeném správním území evidován na rozloze asi 128 ha. Zábory záměrů evidovaných Správou KRNAP mezi 1.1.2005 a 1.7.2014 dosáhly dosud 1,44 ha. Úhrnný vliv všech návrhových lokalit platného ÚP na tento předmět ochrany byl odhadnut na cca 1 ha (při posuzování ÚP vyhodnoceno jako vliv málo významný – viz Bílek 2010). Změna č. 1 nově předpokládá ovlivnění až 2,92 ha těchto luk (tzn. cca 2,3 % porostů v daném správním území), tedy více, než součet všech záborů tohoto stanoviště dosud povolených nebo v rámci platného ÚP předpokládaných! Celkově by tak bylo negativně ovlivněno již více než 3 % porostů horských trojštětových luk, což nepochybně může být důvodem ke konstatování významného vlivu. Značná část z toho (1,36 ha) navíc představuje louky vyšší reprezentativnosti a zacho- valosti („kvalita I“). Doporučené limity pro stanovení významného vlivu (podíl 3 % kvalitních porostů, resp. nanejvýš 6 % všech porostů dané jednotky v řešeném území, blíže viz Chvojková et al. 2011) přitom umožňují teoreticky zabrat max. 0,95 ha těchto luk v kvalitě I (nebo celkem max. 6,26 ha porostů kvality I+II), aniž by ještě bylo nutné konstatovat významný vliv.

Je obecně známo, že luční stanoviště často sama o sobě (i bez stavebních záborů) podléhají vývojovým trendům v závislosti na hospodaření; už jejich kumulativní úbytek v řádu jednotek % je proto nutno považovat za závažnou změnu v biologické rozmanitosti území EVL. Osobní názor autora hodnocení se kloní k tomu, že už např. hranice 3 % všech porostů je dosti velkorysým měřítkem. Nad tuto hranici, dejme tomu do zmíněných 6 %, by měly být zábory připouštěny již jen zcela výjimečně (např. v případech silně degradovaných a neperpektivních porostů). Některé zahraniční metodiky posuzování vlivů na naturové typy stanovišť (např. Lambrecht & Trautner 2007) přitom považují za významný již relativní úbytek 1 %. V tomto směru je **kumulativní vliv** posuzované Změny č. 1 ÚP **jednoznačně významně negativní** a není možné ji schválit (koncept s významným vlivem lze schválit pouze v určitých případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK).

Kumulace vlivů s očekávanými účinky platného ÚP připadá v úvahu také v případě stanoviště 6230 – zde je však příspěvek Změny č. 1 (resp. lokality Zm34/1) zcela okrajový, max. 0,12 ha porostů nízké kvality z přípustného záboru max. 1,23 ha všech smilkových luk. Také u stanoviště 9140 je kumulace uvažována (příspěvek lokality Zm2/1 cca 0,1 ha, již posouzené záměry schválené v platném ÚP celkem cca 1,4 ha). Pro tento typ stanoviště (klenové bučiny) ovšem nejsou pevně stanoveny limity záborů (vztažené výlučně k lučním porostům). Významnost vlivu je zde hodnocena více subjektivně a vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu umístění a charakteru porostu. Podle názoru zpracovatele jsou však prakticky jakékoliv další zásahy do odpovídajících porostů nežádoucí, tím méně umístování ploch pro bydlení individuální (tím spíše, že takový zásah znamená vysoké riziko eroze půd a narušení dalších porostů této jednotky na prudkém svahu - viz vyhodnocení této lokality v **kap. 4.2**).

### Souhrn očekávaného ovlivnění předmětů ochrany v zájmovém území

#### **Přírodní stanoviště**

Z velkého množství předmětných typů přírodních stanovišť, chráněných v EVL Krkonoše, převládají v posuzovaném území především různě zachovalé lesní biotopy, v některých částech sídel se uplatňují rovněž cenné luční biotopy. Podle údajů Správy KRNP, a především podle výsledků mapování biotopů v letech 2001-2005 a jeho aktualizace z roku 2010, se v celém posuzovaném území vyskytuje přibližně 4.000 ha evropsky významných („naturových“) typů přírodních stanovišť. Pro všechny zjištěné typy přírodních stanovišť byla vytvořena mapa jejich aktuálního rozšíření (**Příloha B1**). Stručné ohodnocení stavu jednotlivých dotčených segmentů je uvedeno v rámci hodnocení dílčích vlivů jednotlivých návrhových lokalit.

#### **4030 Evropská suchá vřesoviště**

Vegetace drobných keříčků s převahou brusnicovitých rostlin (hlavně borůvkou a brusinkou) a s vřesem. Tento typ stanoviště se v posuzovaném území Špindlerova Mlýna nevyskytuje, respektive nebyl při mapování biotopů samostatně zaznamenán a nebyl ani ověřen během terénních šetření na návrhových lokalitách. V souvislosti s posuzovanou Změnou č. 1 nebude tento předmět ochrany EVL Krkonoše nijak negativně ovlivněn.

#### **4060 Alpínská a boreální vřesoviště**

Různě zapojené, druhově chudé porosty nízkých keříčků primárních stanovišť v subalpínském až alpínském stupni, tvořené především brusnicemi, vřesem obecným a šichou oboupohlavnou, mezi nimiž se vyskytují některé druhy trav (metlička křivolaká, třtina

chloupkatá, kostřava nízká). Stanoviště osidluje mělké a kamenité půdy nad horní hranicí lesa, v zimě s hlubší sněhovou pokrývkou i vyfoukované. Tento typ přírodního stanoviště se v řešeném území vyskytuje zcela mimo návrhové lokality Změny č. 1, v okrajových částech správního území (hraniční hřbet, Luční hora apod. – viz **Příloha B1**). K ovlivnění předmětu ochrany v souvislosti s hodnoceným návrhem Změny č. 1 Špindlerův Mlýn s jistotou nedojde.

#### **4070\* Křoviny s borovicí klečí (*Pinus mugo*) a pěnišníkem *Rhododendron hirsutum* (*Mugo-Rhododendretum hirsuti*)**

Keřovité porosty kosodřeviny vytváří v EVL Krkonoše samostatný vegetační stupeň. Představují primární společenstva subalpínského stupně v nadmořských výškách 1200–1450 m, na lavinových drahách a sutích sestupují i níže. Půdy, na nichž kosodřevina roste jsou nejčastěji kamenité, silně kyselé s vyvinutou vrstvou surového humusu. Kosodřevina navazuje na klimaxové smrčiny a na své horní hranici přechází do stupně alpínských holí. V řešeném území se tento typ stanoviště vyskytuje na relativně velké rozloze (> 700 ha) a má zde těžiště svého výskytu v EVL, ovšem pouze ve vrcholových polohách, kam nejsou posuzovanou koncepcí směřovány žádné nové aktivity (hraniční hřbet, Kozí hřbety, Zlaté návrší, Labská louka - viz **Příl. B1**). Jako předmět ochrany EVL Krkonoše toto přírodní stanoviště nebude posuzovanou Změnou č. 1 patrně nijak ovlivněno.

#### **4080 Subarktické vrbové křoviny**

Subalpínské křoviny jsou vegetací supramontánního až subalpínského stupně. Nacházejí se především v krkonošských karech na jejich svazích, dnech i hranách, ale i podél potoků v subalpínském stupni. Jsou vázány na vlhčí půdy než kosodřevina. Rozvolněné porosty subalpínských listnatých křovin jsou tvořeny především břízou karpatskou, vrbou laponskou, v slezskou a jeřábem ptačím, bylinné patro je tvořeno převážně druhy vysokobylinných niv. Tento typ stanoviště má v řešeném území těžiště svého výskytu v EVL i v celé ČR, zejména v Labském dole, ojediněle i ve vrcholové části Stohu (viz **Příl. B1**). Vyskytuje se mimo návrhové lokality posuzované Změny č. 1 a nebude jí nijak ovlivněn.

#### **6150 Silikátové alpínské a boreální trávníky**

Travná společenstva, která se vyskytují v oblastech nad horní hranicí lesa, nejčastěji na vrcholových plošinách, plochých hřebenech a vrcholech. Po celý rok jsou vystavena silnému větru a v zimním období jsou buď téměř bez sněhu anebo v případě závětrných míst nebo terénních depresí jsou naopak chráněna vyšší vrstvou sněhu. V místech, kde sněhová pokrývka setrvává extrémně dlouhou dobu a zkracuje tak vegetační období, se vytvářejí druho- vě chudá sněhová výležiska. Nejčastějšími druhy ve společenstvech jsou metlička křivolaká, kostřava nízká a smilka tuhá. Tento typ stanoviště se v území Špindlerova Mlýna vyskytuje na značné rozloze (> 500 ha) v hřebenových polohách (viz **Příl. B1**), kde má jednu z hlavních oblastí rozšíření v EVL i v celé ČR. Vzhledem k absenci v okolí návrhových lokalit ÚP nebude předmět ochrany posuzovanou Změnou č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn nijak ovlivněn.

#### **6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)**

Nízké trsnaté smilkové trávníky se vyskytují v podhorských, horských až subalpínských polohách jako náhradní vegetace po různých typech acidofilních lesů, vzácněji klečových porostů. Primárně se tato vegetace nachází také v okolí karů. Společenstva osidlují poměrně hluboké, sušší až vlhké kyselé půdy, které jsou poměrně chudé na živiny. Smilkové porosty se vyskytují v území Špindlerova Mlýna v několika typech – cennější porosty představují luční enklávy (Labská, Přední Labská) a zejména okolí bud v hřebenových polohách (včetně Luční boudy apod.). Druhově chudší bývají náhradní porosty mapované na sjezdovkách (např. Medvědin, Mísečky, Hromovka), avšak např. porosty na černé sjezdovce Medvědin jsou velmi cenné z hlediska druhové diverzity (výskyt až šesti druhů vzácných plavuníků).

Za hlavní ohrožující faktory tohoto typu stanoviště lze považovat eutrofizaci, opouštění luk a pastvin, dočasně také např. terénní úpravy. Plocha, která může být narušena trvale, zejména stavbami cest či rozšiřování zástavby, představuje v úhrnu řádově první desetiny ha. Celková výměra tohoto předmětu ochrany ve správním území města Špindlerův Mlýn dosahuje cca 94 ha (prostorová distribuce je znázorněna v **Příl. B1**).



Změnou č. 1 potenciálně dotčená plocha tohoto stanoviště dosahuje max. 0,12 ha (předmět ochrany se překrývá pouze s návrhovou lokalitou Zm34/1, jejíž vlivy jsou na úrovni ÚP prakticky zanedbatelné). Návrh plochy zeleně nepředstavuje na rozdíl od zástavby *a priori* destruktivní zásahy (nepředpokládá se stavební zábor). Na lokalitě teoreticky může pokračovat stávající trend zarůstání a zhoršování stavu předmětu ochrany, v důsledku terénních úprav či dalších výsadeb dřevin případně může dojít až k jeho zániku; naopak zavedením vhodného managementu (sečení ploch) je možné stávající stav spíše zlepšit. Popisovaný předmět ochrany nebude v důsledku schválení ÚPD významně negativně ovlivněn (max. relativní úbytek cca 0,12 %), dodržením jednoduchých opatření jej však lze zcela eliminovat.

#### **6430 Vlhkomilná vysokobylinná společenstva nížin a horského až alpínského stupně**

Uzavřená společenstva s převahou vysokých širokolistých bylin rostoucích na březích a náplavech horských potoků, ve vlhkých žlabech a kotlinách v montánním stupni, zejména však v subalpínském a alpínském stupni. Vzhled porostů udávají jejich dominanty – v potůčcích lemech devěsíl lékařský, v subalpínských nivách havez česnáčková a papratka horská. Porosty těchto společenstev se roztroušeně vyskytují po celém území EVL Krkonoše. V zájmovém území je tento typ stanoviště rozšířen dosti hojně (viz **Příl. B1**). Souvisejší a ochrannářsky nejcennější porosty najdeme zejména v subalpínských polohách, kde navazují na porosty kleče (tyto porosty charakterizují druhy subalpínských vysokobylinných niv). Výskyt předmětu ochrany není v rámci Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn nijak dotčen.

#### **6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodium-Centaureion nemoralis*)**

Jedná se o extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Mezofilní louky se v území EVL Krkonoše aktuálně vyskytují převážně ve středních a nižších polohách v blízkosti sídel. Přímo v Špindlerově Mlýně je tento biotop relativně vzácný, vyskytuje se zde zejména v intravilánu na celkové ploše necelých 49 ha, vesměs v přechodech či mozaikách s dalšími stanovišti, nejčastěji inklinující k jednotce T1.2. Jedná se často o degradované porosty (ruderalizované či zarůstající nálety). Distribuci předmětu ochrany na území Špindlerova Mlýna a střety s návrhovými lokalitami Změny č. 1 znázorňuje **Příl. B1**.

Potenciální ohrožení zachovalých segmentů tohoto typu stanoviště spočívá vedle zástavby i ve změnách hospodaření, v ústupu na živiny citlivých druhů a expanzi nitrofytů. Přijetím předkládané změny ÚP dojde k ovlivnění jednoho segmentu tohoto předmětu ochrany (střet s návrhovou plochou Zm28/1) – tento porost byl při mapování biotopů hodnocen jako trojštětová louka (stanoviště 6520), avšak diagnostické druhy této jednotky se aktuálně vyskytují v jen velmi malé míře, hojně jsou naopak typické druhy ovsíkových luk. Vzhledem k malé rozloze a nízké reprezentativnosti dotčeného segmentu nebude ovlivnění tohoto předmětu ochrany významné z hlediska správního území ani v rámci celé EVL Krkonoše (~ 2990 ha).

#### **6520 Horské sečené louky**

Tento předmět ochrany představují extenzivně hnojené, středně vysoké, zapojené jedno- až dvojsečné hospodářsky využívané louky v horských polohách. Z botanického hlediska se jedná o louky svazu *Polygono-Trisetion*, charakteristické dominancí trojštětu žlutavého, psi-nečku obecného, kostřavy červené, s hojnou účastí montánních druhů bylin, jako např. pcháč různolistý, rdesno hadí kořen, třezalka skvrnitá, zlatobýl obecný, kakost lesní. V rámci mapování biotopů byly porosty tohoto typu mapovány jako jednotka T1.2 (horské trojštětové louky). Výskyt a kvalita odpovídajícího předmětu ochrany byly ověřovány především v lokalitách navrhovaných záměrů. Celkové rozšíření tohoto typu přírodního stanoviště na území Špindlerova Mlýna dosahuje cca 128 ha (viz mapa v **Příl. B1**).

Podstatná část segmentů s mapovaným výskytem trojštětových luk leží v zastavěném území města a v lučních sídelních enklávách či okolí horských bud (Svatý Petr, Labská, Přední Labská, okolí Špindlerovy boudy apod.). Nejhodnotnější porosty trojštětových luk se vyskytují v údolí Svatého Petra a v rámci enklávy Labská (v některých případech jde i o porosty s výskytem zvonku českého); celkem zaujímají porosty vyšší reprezentativnosti a zchovalosti (tzv. kvalita 1) asi 31,5 ha. Naopak porosty na sjezdovkách a uvnitř zastavěného

území bývají méně reprezentativní. Potenciální ohrožení představuje hlavně zastavování pozemků, přehnojování nebo jejich opouštění a následné zarůstání, ale také změna odtokového režimu či zhutňování půd pojezdem těžší techniky (údržba sjezdovek).

Uplatněním Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn v předložené podobě budou segmenty stanoviště trojštětových luk dotčeny hned na třinácti návrhových lokalitách a celkově se vliv týká bezmála 3 ha (viz **Příl. B2**). Trvalé zábory tohoto stanoviště budou plošně menší, avšak na většině ploch se očekává i nepřímé ovlivnění (úbytek či snížení reprezentativnosti v blízkém okolí plánovaných staveb). Rada návrhových lokalit (zejm. Zm5/1, Zm21/1, Zm26/1 a Zm29/1) zasahuje do dosud dobře zachovalých porostů (dotčeno cca 4,3 % z rozlohy porostů kvality I). Součet všech nových vlivů může dosáhnout až 2,2 % všech porostů (kvality I+II) v řešeném území, k čemuž je nutno přičíst kumulaci se zábory již povolenými či očekávanými podle platné ÚPD. Vliv je hodnocen jako významně negativní; nutné je vypuštění některých lokalit, u dalších ploch je třeba uložit vhodná opatření ke zmírnění negativních vlivů.

#### **7110\* Aktivní vrchoviště**

Přírozeně otevřená společenstva vodou bohatě zásobených vrchovišť, obvykle s mozaikovitou strukturou. Dominují rašeliničky, některé druhy ostříc a nízké keříčky šichy či klikvy. Hlavním ekologickým faktorem je voda, které je v případě těchto společenstev silně kyselá, s nepatrným obsahem živin a bazických iontů. Pro existenci vrchovišť je důležitá převaha příjmu srážkové vody nad jejím výparem. Mezi ohrožující faktory patří mimo jiné i neusměřovaný pohyb osob. Tento předmět ochrany se v území Špindlerova Mlýna vyskytuje na asi polovině celkové rozlohy v EVL. Koncentrovanější výskyty jsou známy na Pančavském rašeliništi a Labské louce, Stříbrném hřbetu apod. Stanoviště není v kolizi s žádnou návrhovou plochou (viz **Příl. B1**) a nepředpokládá se jeho ovlivnění uplatněním hodnocené Změny č. 1.

#### **7140 Přečhodová rašeliniště a trasoviště**

Oligotrofní prameništní rašeliniště, jejichž existence je přímo podmíněná hlavně minerálně chudým podložím na stanovištích sycených podzemní vodou s minimálním obsahem iontů. Dominantní postavení v této vegetaci má souvislé mechové patro s převažujícími rašeliničky, z vyšších rostlin se uplatňují zejména nízké ostřice a další druhy šáchorovitých, dále např. violka bahenní. Společenstva osidlují hlavně svahové nebo údolní polohy, ale také prameniště a místa v blízkosti potoků na chudém geologickém podloží, případně navazují na okrajové zóny vrchovišť. Příznivý stav porostů může být ohrožen především v důsledku hnojení, celkové eutrofizace prostředí a následné expanze konkurenčně silných druhů či dřevin. Tento typ stanoviště je v řešeném území přítomen jen ve vrcholových polohách (obdobný výskyt jako předchozí jednotka 7110 - viz **Příl. B1**) a posuzovanou Změnou č. 1 nebude ovlivněn.

#### **8110 Silikátové sutě horského až niválního stupně (*Androsacetalia alpinae* a *Galeopsietalia ladani*)**

Společenstva rozšířená na kyselých, vlhkých, často ne zcela zpevněných sutích, též na úpatí skalek v nejvyšší polohách hor a v prostorách karů. Vegetace, v níž dominují mechy a lišejníky, vytváří nízké nezapojené porosty dorůstající výšky 30 cm. Z travin zde najdeme metličku křivolakou, psineček alpský a bezkoleneček modrý. Tento typ stanoviště má v území Špindlerova Mlýna hlavní těžiště rozšíření v EVL i v celé ČR. S ohledem na distribuci výskytů (viz **Příl. B1**) zcela mimo návrhy Změny č. 1 ÚP lze konstatovat, že předmět ochrany nebude posuzovanou koncepcí negativně ovlivněn.

#### **8220 Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů**

Rozvolněné skalní trávníky, strukturu jejich porostů zpravidla určují drobné acidotolerantní kapradiny, např. sleziníky (*Asplenium* spp.), i kapradiny robustnější, např. *Dryopteris filix-mas*. Nad hranicí lesa pak dominují zejména vytrvalé trávy (psineček alpský, kostřava nízká). Bohatě vyvinuto bývá mechové patro. Těžištěm rozšíření tohoto stanoviště v EVL Krkonoše jsou karová údolí se skalnatými svahy – v zájmovém území např. Labský důl, Pančavská jáma apod. Nebyl zjištěn výskyt této jednotky v kolizi s návrhovými plochami (viz **Příl. B1**). Negativní ovlivnění předmětu ochrany posuzovanou koncepcí lze prakticky s jistotou vyloučit.

### **8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti**

Tato jednotka je významným biotopem zejména pro druhy bezobratlých živočichů a často slouží jako zimoviště pro netopýry. Obvykle se jedná o jeskynní systémy či pseudokrasové prostory, v rámci EVL Krkonoše sem však patří především některá opuštěná důlní díla. V hodnoceném území nebyl výskyt odpovídajících stanovišť mapováním biotopů zachycen. Je však pravděpodobné, že se zde vyskytují (mohou tak být chápány např. některá důlní díla ve Svatém Petru apod.). Vlivy na tento předmět ochrany se nepředpokládají.

### **9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum**

Druhově chudé acidofilní bukové lesy (ve vyšších polohách také smíšené smrko-jedlo-bukové porosty), které se v Krkonoších vyskytují zvláště na svazích údolí na minerálně chudých horninách. Keřové patro je málo vyvinuté, tvoří ho zejména zmlazující jedinci hlavních dřevin, v bylinném patře převažují acidofilní a oligotrofní druhy (bika hajní, šťavel kyselý apod.). Značné plochy pokrývají acidofilní bučiny - místy se zastoupením jedle např. na svazích Medvědína (Krkonošova strouha, Dívčí stráň), dále nad soutokem Medvědího potoka a Bílého Labe, v údolí Dřevařského potoka atd. (distribuci znázorňuje mapa v **Příl. B1**). Ohrožení předmětu ochrany představuje nejčastěji přezvěření, převod na jehličnaté kultury, fragmentace a narušení stability porostů. Přijetím předkládané podoby posuzované ÚPD nelze očekávat prokazatelné ovlivnění acidofilních bučin.

### **9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum**

Mezotrofní porosty bučin a smíšených jedlo-bukových lesů zpravidla s vícevrstevným bylinným patrem, které vytvářejí typické lesní druhy s vyššími nároky na půdní živiny. Tyto porosty se vyskytují na různém geologickém podloží, na půdách s dobrou humifikační schopností. V zájmovém území se typické květnaté bučiny (charakteristické vyšším zápojem bylinného patra a větší druhovou diverzitou než předcházející typ) prakticky nevyskytují. Výjimkou by mohly být ojedinělé přechodné porosty mezi jednotkami 9110, 9130 a 9140 na Dívčí stráni, kde však vzhledem k poloze schází většina diagnostických druhů květnatých bučin. Návrhové lokality Změny č. 1 do porostů typu 9130 nezasahují a žádné ohrožení nelze uvažovat.

### **9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)**

Vysokobylinné horské bukové lesy s příměsí javoru klenu, případně dalších dřevin, včetně jedle a smrku. Charakteristické jsou statné horské druhy bylin (mléčivec alpský, devěsily, bika lesní, havez česnáčkolistá ad.). Vyskytují se hlavně v suťových polohách krkonošských údolí. V hodnoceném území Špindlerova Mlýna byly klenové bučiny mapovány na řadě míst, zejména na strmých svazích v údolí Labe (např. Krakonošova strouha, úpatí svahů nad Labskou přehradou). Distribuce tohoto předmětu ochrany je znázorněna v **Příl. B1**).

Porost tohoto předmětu ochrany je v kolizi s návrhovou plochou Zm2/1, která zasahuje do okrajové části porosty na strmém svahu naproti autobusovému nádraží. Přijetím posuzované Změny č. 1 v předkládané podobě lze samostatně předpokládat jen málo významné ovlivnění předmětu ochrany, avšak především kvůli kumulativnímu úhrnu s očekávaným působením záměrů platného ÚP Špindlerův Mlýn (celkový zábor cca 1,4 ha kvalitních porostů), z cca 112 ha je doporučeno další vliv na toto stanoviště nepřipustit a lokalitu z ÚPD vypustit, aby se předešlo možnému významně negativnímu ovlivnění předmětu ochrany.

### **9180\* Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich**

Azonální a půdním složením podmíněná společenstva smíšených javoro-jasano-bukových lesů na suťových svazích, úžlabinách a roklich na středně živných silikátových horninách. Ve společenstvu bylinného patra se typicky uplatňují nitrofilní druhy. V zájmovém území se tyto suťové lesy vyskytují velmi vzácně v údolí Labe v jižní části území (mezi Labskou a Přední Labskou), zcela mimo návrhové lokality. Tento typ stanoviště nemůže být uplatněním Změny č. 1 nijak dotčen.

### **91D0\* Rašelinný les**

Nezapojená dřevinná vegetace rašelinišť s rozvolněným stromovým patrem, složená převážně z břízy pýřité, smrku ztepilého, případně borovice lesní. V bylinném patře se uplatňují

zejména brusnice (borůvka, brusinka, klikva), bezkolonec, nízké ostřice, dále např. suchopýry, sedmikvítek evropský apod. Výrazné je vždy mechové patro s převažujícími rašeliníky. Tento předmět ochrany se v území města Špindlerův Mlýn vyskytuje výhradně mimo návrhové plochy Změny č. 1 (viz **Příl. B1**). Výskyty jsou koncentrovány zejména ve vyšších polohách hraničního hřebene – Labská louka apod.). Příznivý stav porostů této jednotky může být teoreticky ohrožen v důsledku eutrofizace (expanze konkurenčně zdatných druhů, ruderalizace podrostu). V souvislosti s přijetím posuzované ÚPD a realizací navazujících záměrů tento předmět ochrany nebude dotčen.

#### **91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**

Jedná se o obvykle nezapojené lužní porosty, tvořené většinou převládající olší šedou, případně olší lepkavou, s příměsí javoru kleny či vrby jívy a často také se smrkem ztepilým. Vyskytují se podél toků a řek ve vyšších polohách a v podmáčených depresích. Charakter bylinného patra určují vlhkomilné druhy jako devěsíl bílý, čistec lesní či krabilice chlupatá. Souvislejší výskyty jednotky byly mapovány podél toku Labe v jižní části řešeného území (v úseku mezi Dřevařským potokem a Labskou soutěskou), dále v údolí Bílého Labe a ve Sv. Petru. Jednotlivé výskyty jsou mapovány i v Bedřichově a v centru Špindlerova Mlýna. Segment mapovaný při aktualizaci mapování biotopů na návrhové lokalitě Zm34/1 byl však zpracovatelem VVURÚ překlasifikován (nereprezentativnost ekologických podmínek - jde o náletový porost na svahu, nikoliv lužní les), což odpovídá i původnímu mapování z let 2001-2005. Upřesněné rozšíření tohoto přírodního stanoviště v řešeném území znázorňuje mapa v **Příl. B1**. Změna ÚP tedy tento předmět ochrany v rámci řešeného území negativně neovlivní.

#### **9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)**

Klimaxové lesní porosty s dominantním smrkem ztepilým, v přirozených podmínkách značně různověké. Ve stromovém a keřovém patře se dále uplatňují i listnáče, např. javor klen a jeřáb ptačí. Bylinné patro má proměnlivou pokrývnost, uplatňují se v něm především acidofilní a montánní druhy (např. trávy třtina chloupkatá a metlička křivolaká, častá je bika lesní, dále podbělice alpská či plavuň pučivá, z kapradin žebrovice různolistá ad.). Mechové patro má vysokou pokrývnost, zvláště u vlhčích typů smrčin. Přirozené smrčiny se vyskytují od montánního stupně výše. V nižších polohách jde o azonální vegetaci podmáčených nebo zrašeliněných půd, vrcholových návětrných kopců a skalnatých hřebenů. V horách jsou smrčiny převládajícím typem lesa na svazích a plošinách s podzolovými a kamenitými půdami. V posuzovaném území jde o jednoznačně nejrozšířenější typ přírodního stanoviště, zastoupený až na výměře cca 1.800 ha (viz **Příl. B1**).

Návrhy posuzované Změny č. 1 ÚP reálně nekolidují s porosty acidofilních smrčin (plocha Zm6b/1 poblíž stanice lanovky na Pláni, mapovaná původně jako tento typ lesa, představuje ve skutečnosti bezlesou plochu s již existujícími objekty lyžařského areálu a bike parku). Mlázina na ploše Zm6c/1 u horní stanice lanovky na Labské zase představuje smrčinu kulturního původu. V důsledku přijetí ÚPD v předkládané podobě nedojde k negativnímu ovlivnění daného typu stanoviště.

*Shrnutí: Uplatněním Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn dojde k **významně negativnímu ovlivnění stanoviště 6520 již samotnou návrhovou lokalitou Zm5/1** a dále vlivem kumulace vlivů velkého množství dalších návrhů. Dotčeny budou i typy přírodních stanovišť 6230, 6510 a 9140, u nichž se předpokládá pouze mírný negativní vliv, avšak v některých případech může dojít ke kumulaci vlivů. U těchto stanovišť je proto vhodné potenciální vlivy eliminovat či zmírňovat. Další přírodní stanoviště v EVL Krkonoše nebudou ovlivněny.*

#### **Rostlinné druhy**

Pro rostlinné druhy, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše, pokrývají zásadní lokality výskytu zvláštní oblasti ochrany (tzv. SAC). Každá SAC je určena k uplatnění přesně cílených ochranných opatření nezbytných pro zachování příznivého stavu populací. V dalším textu jsou podrobněji komentovány jen ty SAC, které se vyskytují v zájmovém území dotčeném návrhovými lokalitami nebo v jejich nejbližším okolí. Lze oprávněně předpokládat, že

vzdálenější lokality výskytu jednotlivých druhů nebudou přijetím posuzované Změny č. 1 Špindlerův Mlýn nijak ovlivněny.

#### **Hořeček český (*Gentianella praecox* subsp. *bohemica*)\***

Hořeček český je endemit České republiky, bavorské části Šumavy, severního Rakouska a jižního Polska. Těžiště rozšíření taxonu je v Českém masívu. Lokality ležící mimo ČR jsou vzácné, v Polsku je druh neznámý. Podle aktualizovaných podkladů ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), Brabec 2005) se hořeček český vyskytuje v území EVL Krkonoše pouze v Albeřických lo-mech a v Černém dole. Druh nebude předkládanou Změnou č. 1 ÚP nijak ovlivněn.

#### **Švízel sudetský (*Galium sudeticum*)\***

Švízel sudetský je neoendemit Čech, jeho lokality přesahují v hřebenové oblasti Krkonoš do Polska. Druh má v EVL Krkonoše těžiště výskytu v nadmořských výškách 1000-1300 m. Kromě Krkonoš se vyskytuje už jen v CHKO Slavkovský les, Krkonošské populace čítají stovky jedinců na pouhých třech lokalitách na exponovaných stanovištích karů, na vlhkých bazických skalách a sutích, nejbližší lokalitou jsou Kotelní jámy a Obří důl. Ovlivnění populací švízele sudetského v důsledku přijetí Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn lze vyloučit.

#### **Všivce krkonošský pravý (*Pedicularis sudetica* subsp. *sudetica*)\***

Všivce krkonošský pravý je endemický krkonošský poddruh, rostoucí především na české straně hor, jen malá část lokalit se nachází na polské straně. Vhodné podmínky nalézá v terénních depresích na místech s vyšší sněhovou pokrývkou. Není vázaný přímo na sněhová výležiště, vyhledává hlavně jejich okraje na prameništích, perifériích rašelinišť, zrašeliněných a podmáčených plochách v okolí potůčků nebo mokvavých skal. V současnosti je v ČR evidováno 12 nalezišť všivce krkonošského, všechna v subalpínském a alpínském stupni Krkonoš. V oblasti Špindlerova Mlýna jsou pro tento druh známé lokality Pančavská a Labská louka, okolí Luční boudy a Stříbrný hřbet. Lze říci, že druh má v řešeném správním území Špindlerova mlýna těžiště svého výskytu.

Druh je ohrožován změnami pedologických, klimatických, hydrologických a vegetačních poměrů na lokalitách a zejména veškerými lidskými aktivitami. Nejohroženější lokality jsou proto ty, které leží v bezprostřední blízkosti Luční boudy. Do prostoru lokalit s jeho výskytem však není směřován žádný záměr, nelze očekávat ani jiné vlivy. Hodnocená Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn v rámci EVL Krkonoše nijak neovlivní ani populaci tohoto druhu.

#### **Zvonek český (*Campanula bohemica*)\***

Zvonek český je endemický druh rostoucí výlučně v Krkonoších, na české i polské straně pohorí, Roste zde na řadě lokalit v montánním až subalpínském vegetačním stupni, hlavně v přirozených alpínských trávnicích nad hranicí lesa, v ledovcových karech a na druhově bohatých horských loukách. Výškové rozpětí lokalit se pohybuje mezi 760 a 1580 m n.m. Na území Špindlerova Mlýna zasahuje celá řada lokalit tohoto druhu: nejvýznamnější jsou lokality Západní Krkonoše–jádro a Východní Krkonoše–jádro, dále Svatý Petr, Medvědí boudy, Špindlerovka, Jelení boudy, Petrovka, Moravská Bouda a Davidovy boudy, okrajově i Přední Krásná pláň, Horní Mísečky apod. Druh má v řešeném správním území významnou oblast svého výskytu.

Obecně jsou hlavním důvodem snižování početnosti populací až zániku některých lokalit tohoto druhu (vedle stavební činnosti) zejména změny ve způsobu obhospodařování a využívání krajiny, nežádoucí sukcese vegetace po ukončení tradičního obhospodařování luk, zarůstání náletovými dřevinami a celková eutrofizace stanovišť. Změnou č. 1 ÚP je do lokalit s výskytem tohoto druhu navrhováno umístění tří návrhových lokalit: Zm22/1, Zm26/1, Zm29/1. Nežádoucím sekundárním efektem koncepce může potenciálně být zvýšený sešlap a změna režimu hospodaření, eventuálně ruderalizace vegetace území při kumulovaném růstu počtu návštěvníků. Celkový vliv lze však zejména díky nízké početnosti druhu na dotčených plochách (jednotky až první desítky ex.) a při porovnání rozlohy návrhových lokalit (~ 0,1 ha) v poměru k celkovému rozšíření druhu v řešeném území (~ 100 ha) považovat za nevýznamný.

*Shrnutí: Jediným dotčeným rostlinným druhem je zvonek český, avšak významné negativní ovlivnění tohoto ani jiných předmětných druhů v EVL Krkonoše se nepředpokládá.*

### **Živočišné druhy**

Z živočišných druhů je jediným předmětem ochrany v EVL Krkonoše **vranka obecná (*Cottus gobio*)**. Vranka obecná žije v proudných tocích horského a podhorského pásma, kde se po většinu času ukrývá pod kameny. Její výskyt v řešeném území není v současnosti znám (negativní údaje Správy KRNAP z průzkumu toku Labe). Teoreticky snad připadá v úvahu málo pravděpodobné přežívání určité velmi slabé populace v Horním Labi či ve Svatopetrském potoce (historický výskyt). Vzhledem k existenci přehrady Labská (prakticky nepřekonatelná migrační překážka a zároveň objekt výrazně měnícího charakteru odtoku z území) je ovlivnění tohoto druhu v důsledku uplatnění ÚPD prakticky nepředstavitelné.

*Shrnutí: K negativnímu vlivu změny č. 1 ÚP na živočišné druhy v EVL Krkonoše nedojde.*

### **Ptáci**

Z druhů ptáků, které jsou předmětem ochrany PO Krkonoše, se v území Špindlerova Mlýna vyskytují především lesní druhy (datel černý, lejsek malý, sýc rousný a čáp černý, případně tetřevka obecná). Ptačí druhy, upřednostňující plochy bezlesí (chřástal polní, slavík modráček) se vyskytují pouze ojediněle v okrajových částech správního území Špindlerova Mlýna, a schválení koncepce se jich nijak nedotkne.

#### ***Čáp černý (*Ciconia nigra*)***

Tento druh dává přednost rozsáhlejším lesům, smíšeným, listnatým i jehličnatým. Hnízdí biotop druhu v PO Krkonoše představují především bučiny. Potravu (ryby, žáby a vodní hmyz) získává čáp černý ve vodních tocích. Oblast, v níž hledá potravu pro sebe a svá mláďata jeden pár, může být velmi rozlehlá (okruh několika km od hnízda). Na Špindlerovsku je z posledních let udáván výskyt max. jednoho páru čápa černého (ze 7-10 odhadovaných pro celou PO). V souvislosti se Změnou č. 1 není očekáván žádný negativní vliv na tento druh.

#### ***Datel černý (*Dryocopus martius*)***

Tento druh obývá především rozsáhlejší lesní celky, v území PO Krkonoše se vyskytuje prakticky ve všech typech lesních porostů, s preferencí listnatých a smíšených porostů, ale hnízdí i v čistých smrčínách. Je to stálý druh, živí se hmyzem žijícím ve dřevě, k hnízdění si vytesává dutiny. Vliv návrhů Změny č. 1 ÚP na tento druh není očekáván.

#### ***Chřástal polní (*Crex crex*)***

Těžiště výskytu chřástala polního v PO Krkonoše leží v jižní a východní okrajové části pohorí, pouze na české straně Krkonoš (v Polsku scházejí vhodné biotopy). V okolí návrhových lokalit v rámci města Špindlerův Mlýn nejsou známy výskyty tohoto druhu. Větší počty volajících samců bývají zaznamenány v okolí sídel s tradičně velkým zastoupením obhospodařovaných lučních ploch, případně v okolí horských bud. V širším okolí lesnatého Špindlerova Mlýna se chřástal vyskytuje např. na katastru Strážné (Rennerovky, Friesovy boudy). Rušení či jiné negativní vlivy na tento druh vyplývající z posuzované ÚPD se neočekávají.

#### ***Lejsek malý (*Ficedula parva*)***

Lejsek malý je tažný druh, hnízdící od května do června. Jeho potravu tvoří lesní hmyz. Vyskytuje se především v bukových a smíšených porostech, v Krkonoších od podhůří až do nadmořské výšky cca 1050 m (viz Šťastný et al 2006). V PO Krkonoše je udávána značná hnízdící hustota v bučinách (až 4 páry/10ha), ve smíšených krkonošských lesích je již výrazně nižší (kolem 0,1–0,2 páru/10 ha). Celková početnost krkonošské populace byla odhadována na 85–115 párů koncem devadesátých let (Flousek & Gramsz 1999), aktuálně je v PO Krkonoše udáváno 60–70 párů. Rozhodující část rozšíření lejska malého na území PO se zřejmě více či méně překrývá s rozšířením biotopů bučin (stanoviště 9110). V okolí Špindlerova Mlýna lejscí mají jedinou oblast pravidelného výskytu – komplex bučin a smíšených porostů v údolí Krakonošovy strouhy na JV svazích Medvědína (viz **Příl. B1**).

Výskyt druhu je udáván z porostů v širším okolí návrhových lokalit Zm6a/1 a Zm6c/1 (nejblíže ve vzdálenosti stovek m). Tyto lokality (jejich cílem je drobné rozšíření ploch určených sjezdové lyžování, aby bylo dosaženo souladu se skutečností) neznamenají nejspíše žádné přímé ovlivnění druhu. Vzhledem k regulativům ploch OS.3 však existuje riziko dalších vlivů – zejména v případě eventuálního umístování doprovodných staveb. Ačkoliv nehrozí významný negativní dopad na předmět ochrany, je třeba považovat navržené funkční zařazení za nevhodné a neopodstatněné – navrženo je proto vymezení těchto ploch jako OS.4, což umožňuje riziko sekundárních vlivů zcela eliminovat.

#### **Slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica* subsp. *svecica*)**

Modráček tundrový obývá okolí vod v subalpínském pásmu Krkonoš. Jeho hnízdění je omezeno na rašeliniště s klečí na hřebenech Krkonoš v rozmezí nadmořských výšek 1300–1470 m (Flousek & Gramsz 1999). V blízkosti území Špindlerova Mlýna je jeho hnízdění doloženo pravidelně od roku 1978 na lokalitě Pančavské rašeliniště – Labská louka. Početnost druhu zde představuje nejméně třetinu populace v celé PO Krkonoše (cf. Flousek & Gramsz 1999, Štastný et al. 2006). Další lokality se nacházejí mimo Špindlerův Mlýn ve východnějších částech pohoří (např. Úpské rašeliniště). Návrhové lokality Změny č. 1 jsou umístěny ve vzdálenosti nejméně několika km od lokalit hnízdění a v důsledku realizace nových záměrů tak nehrozí žádné ovlivnění populace modráčka.

#### **Sýc rousný (*Aegolius funereus*)**

Sýc preferuje starší smíšené a jehličnaté lesy s menšími mýtinami a holinami, ojediněle i imisní holiny s jednotlivými doupnými stromy (nezbytná je přítomnost hnízdních dutin). Jeho potravou jsou převážně drobní hlodavci. V Krkonoších se sýc vyskytuje roztroušeně ve všech lesních porostech - listnatých, smíšených i čistě smrkových. Hnízdí především ve vyšších polohách (Štastný et al. 2006), vystupuje běžně až do výšky 1360 m. Aktuální početnost druhu v ptačí oblasti (cca 90 párů) je ovlivněna určitou nejistotou v odhadech (způsobeno především ne zcela dostatečnými údaji o hnízdění v dutinách, zatímco obsazenost budek lze snadněji kontrolovat). V zájmovém území sýc rousný osidluje převážně vyvěšené hnízdní budky (viz **Příl. B1**), což může být způsobeno i menším podílem vhodných přestárých porostů. K rušení druhu či jinému ovlivnění populace vlivem posuzované Změny č. 1 nedojde.

#### **Tetřívěk obecný (*Tetrao tetrix*)**

Tetřívěk obecný preferuje mozaiku různě starých lesních porostů a otevřených ploch ve vyšších polohách (vřesoviště, rašeliniště, vlhké louky nebo imisní holiny). Tetřívěk je stálý druh. Od dubna do května probíhá tok, hnízdění trvá cca do konce června, během léta a podzimu pak samice vodí mláďata za potravou. Tu tvoří pupeny a mladé výhonky dřevin, plody brusnicovitých rostlin, hlavně pro mláďata je důležitou složkou potravy také hmyz. Těžiště výskytu v PO Krkonoše je v polohách nad horní hranicí lesa (celkem odhadováno 100–150 tokajících samců). V blízkosti návrhových lokalit Změny č. 1 Špindlerův Mlýn jsou známy výskyt např. na hřebeni Pláně (cca 350 m od lokality Zm6b/1), západně od vrcholu Medvědí (tok byl zaznamenán i na sjedovkách Medvědí). Cca do roku 2003 bylo doloženo tokaniště i v oblasti Mechovince, nejbliže jen cca 150 m od dnešní horní stanice lanovky na Labské (lokality Zm6c/1). V současné době již zde výskyt tetřívků prokázán není, přestože území bývalých imisních holin na hřebeni má dosud určitý biotopový potenciál. Reálné negativní ovlivnění populace tetřívka v souvislosti s uplatněním posuzované ÚPD se neočekává.

*Shrnutí: Na návrhových lokalitách změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn nejsou doloženy výskyt předmětů ochrany PO Krkonoše. Teoretické vlivy na populaci lejska malého či tetřívka obecného v širším okolí jsou na hranici prokazatelnosti a lze jim velmi jednoduchým opatřením zcela předcházet. Vliv na ostatní předměty ochrany v PO Krkonoše se nepředpokládá.*

Pro přehled vlivů dílčích návrhů konceptu ÚP a jejich souhrnné vyhodnocení viz **Příl. 4**.

## 5. ZÁVĚRY

### 5.1. Závěr

Obecně lze možné ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnocenou koncepcí shrnout následovně:

Předložená Změna č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn **má významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Krkonoše** (stanoviště 6520 – horské sečené louky) **a na celistvost této EVL**. Negativní vliv ve smyslu § 45i, odst. 9 ZOPK je konstatován jednak **vzhledem ke kumulativnímu vlivu všech návrhových lokalit** a opatření ÚP (celkové zábory a zhoršování zachovalosti stanoviště), ale **i jako samostatný účinek konkrétní návrhové lokality Zm5/1** na dotčený předmět ochrany. Tyto vlivy nelze v dané podobě ÚPD eliminovat.

Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn **nemá významný negativní vliv na PO Krkonoše**.

Podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1994 Sb., odst. (8), „*Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud ... taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*“ V praxi to znamená, že schválit lze pouze koncepci (zde ÚPD), jejíž součástí **nejsou** návrhy a opatření, způsobující **významné negativní dopady na lokality Natura 2000**, případně tak nepůsobí jejich souhrn.

Uplatněním předložené Změny č. 1 budou mírně nepříznivě ovlivněny i další předměty ochrany EVL – stanoviště 6230 (smilkové trávníky), 6510 (mezofilní sečené louky nížin a podhůří) a 9140 (klenové bučiny), a dále zvonek český. Pouze na hranici prokazatelnosti se může pohybovat vliv na předměty ochrany PO – lejsek malý, tetřívěk obecný.

### 5.2. Doporučená preventivní a zmírňující opatření

Změnu č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn lze schválit pouze za předpokladu **eliminace významných vlivů samostatných návrhových ploch** a současně **omezení kumulativního působení** dalších lokalit. K vyloučení významných negativních vlivů na lokality Natura 2000 jsou nutná tato opatření:

1. **Z návrhu Změny č. 1 zcela vypustit lokalitu Zm5/1**, jejíž působení má už samostatně významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost lokality Natura 2000 (EVL Krkonoše). U této lokality nelze významný vliv jiným způsobem eliminovat.
2. Vzhledem k významně negativnímu kumulativnímu úhrnu vlivů na porosty lučního stanoviště 6520 je třeba dále snížit i souhrnné působení na tento předmět ochrany EVL. Protože na kumulativním vlivu na stanoviště 6520 se podílí (vedle výše zmíněné Zm5/1) i lokality Zm1/1, Zm3/1, Zm13/1, Zm17/1, Zm21/1, Zm22/1, Zm23/1, Zm26/1, Zm29/1,



Zm30/1, Zm32/1 a Zm34/1, je nutné vypuštění alespoň části těchto ploch, prioritně těch s nejvýznamnějším podílem na této kumulaci (dle rozsahu, ale i kvality).

3. Riziko nežádoucího kumulativní působení dále přináší i lokalita Zm2/1 (vliv na **stanoviště 9140**), přestože v tomto případě je příspěvek samotné lokality malý. I v tomto případě je navrženo kumulaci (zejm. se záměry platného ÚP) předcházet vypuštěním lokality. Zmíněná lokalita je k zástavbě nevhodná i z hlediska nepřímých vlivů na okolní lesní porosty a kvůli eroznímu ohrožení okolí.
4. Dále je vhodné přijmout opatření, vedoucí k nápravě stávajících vlivů, zejména degradace lučních porostů (např. zajištěním vhodného režimu hospodaření v dalších návrhových lokalitách – zde pravidelné kosení luk v „nezastavitelných“ lokalitách Zm17/1 a Zm34/1, případně v okolí Zm32/1).
5. Pro eliminaci možných (mírných) nežádoucích účinků na předměty ochrany PO Krkonoše je dále doporučeno návrhové plochy Zm6a/1 a Zm6c přeřadit z kategorie funkčního využití OS.3 do OS.4 (vyloučení doprovodných staveb, osvětlení apod.).

Další vývoj stavu EVL a PO Krkonoše v souvislosti s rekreačním využíváním lze nejučiněji ovlivnit právě na úrovni územního plánování, kde lze objektivně vyhodnotit i možné kumulativní vlivy. Na projektové úrovni je pak nutno omezovat veškeré nově vznikající negativní jevy, především dodržováním regulativů a limitů rozšiřování potenciálně nežádoucích aktivit. S přihlédnutím k možné kumulaci až synergii nepříznivých vlivů je třeba v maximální míře zmírňovat rizika degradace stanovišť a rušení druhů v jejich přirozeném vývoji (vyloučení kumulativního zmenšování rozlohy biotopů a kvality přírodních ekosystémů).

## 6. POUŽITÉ PODKLADY

### Literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000, Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BÍLEK O. (2010): Vyhodnocení vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BŘEZINA S. (2012): Posuzování vlivu záměrů na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše pro stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Správa KRNP, Vrchlabí. Elektronicky na [http://www.krnapp.cz/data/File/natura\\_2000/n2000\\_posuzovani-45i-fin.pdf](http://www.krnapp.cz/data/File/natura_2000/n2000_posuzovani-45i-fin.pdf).
- BŘEZINA S. (2014): Natura 200: Padouch, nebo hrdina? – Krkonoše a jizerské hory, XLV/3 (s. 6–11) a 4 (s. 18–21). Elektronicky na [http://www.krnapp.cz/data/File/natura\\_2000/kjh\\_3-4-2014\\_w.pdf](http://www.krnapp.cz/data/File/natura_2000/kjh_3-4-2014_w.pdf).
- BŘEZINA S., FLOUSEK J., CHVOJKOVÁ E., HARČARIK J., VANĚK J., BAUER P. (2011): Kumulace vlivů zástavby na krkonošských loukách. – Ochrana přírody, Praha, 66/2: 12–15. Elektronicky na <http://www.casopis.ochranaprirody.cz/res/data/023/002901.pdf>.
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNP, Vrchlabí.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČIŽEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al, (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuEVorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz and Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.
- LOSÍK J. (2010): Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Dostupné online na <http://up.kr-kralovehradecky.cz/vuc/zur/>.

### Internet

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - [www.nature.cz](http://www.nature.cz), <http://mapy.nature.cz/>  
Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/quest/map>  
Správa Krkonošského národního parku - <http://www.krnapp.cz/>, <http://gis.krnapp.cz/map/>  
Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>

### Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009, o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. ze dne 21. srpna 2013, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit
- Nařízení vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vymezuje ptačí oblast Krkonoše
- Rozhodnutí Komise ze dne 13. listopadu 2007, kterým se přijímá první aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS

## PŘÍLOHY

### **Příloha B1.**

Rozšíření předmětů ochrany lokalit Natura 2000 v zájmovém území (měřítko 1:15 000)

### **Příloha B2.**

Souhrnný přehled všech návrhových lokalit ÚP a očekávaného ovlivnění předmětů ochrany EVL Krkonoše včetně příspěvku ke kumulaci vlivů.