

## ČÁST C:

# VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Územně analytické podklady (ÚAP) pro ORP Vrchlabí (Třetí úplná aktualizace ÚAP obcí k 1.1.2015) byly zpracovány podle stavebního zákona (183/2006 Sb.) a vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, ve znění pozdějších předpisů. Podrobné vyhodnocení vlivů na jevy ÚAP bylo provedeno už v rámci posuzování platného územního plánu Špindlerův Mlýn. ÚAP byly následně aktualizovány. Vzhledem k tomu se následující text zabývá pouze těmi jevy aktuální verze ÚAP, které mohou být výrazně ovlivněny **Změnou č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn**, resp. jejichž ovlivnění se od předpokládaných dopadů platného ÚP podstatně liší.

Posuzovanou Změnou č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn mohou být znatelně ovlivněny následující jevy, sledované v rámci ÚAP:

### OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Jako znatelně ovlivněné Změnou č. 2 jsou v části A a B tohoto Vyhodnocení identifikovány **ekosystémy** (především luční typy „naturových“ stanovišť). Jako významně negativní je vyhodnocen vliv na přírodní stanoviště horských trojštětových luk (úhrnné působení přímých záborů i nepřímých vlivů celkem třinácti návrhových lokalit). Dotčené jsou také některé druhy **fauny** (pouze okrajově např. lejsek malý a tetřívka obecná) a **flóry** (např. zvonek český, hořec tolitovitý, prstnatec májový), jejichž ochrana je prioritou vzhledem k lokalizaci v území národního parku, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a biosférické rezervace Krkonoše. Nežádoucí dopady se očekávají i na **krajinný ráz** (zejména zahušťování zástavby v lučních enklávách Labská a Sv. Petr, které je v rozporu s požadavky Plánu péče o KRNP).

## ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Změnou č. 2 dochází k minimálním **záborům pozemků ZPF**. Návrhovými plochami změny č. 2 ÚP jsou zabírány půdy nízké bonity (V. třída ochrany) a rozsah záboru nebude mít velký vliv na snížení rozlohy trvalých travních porostů, které jsou v řešeném území charakteristickým rysem krajiny a spoluvytváří ráz horského střediska. Naopak pozemky určené plnění funkce lesa jsou dotčeny ve velké ploše. To je dáno především charakterem změny č. 2 ÚP, která obsahuje především plochy pro sportovní využití (nové plochy pro sjezdovky, rozšíření stávajících ploch pro sjezdovky, plochy pro lanové dráhy, rozšíření stávajících ploch pro lanové dráhy apod.). Zároveň však dochází k navrácení cca třetiny této plochy do lesních ploch oproti platnému ÚP. To je dáno nahrazením některých návrhových lokalit z platného ÚP jinými návrhovými lokalitami ve změně č. 2 ÚP. Pro podrobnější rozbor a posouzení vlivů viz části A a B vyhodnocení.

## BYDLENÍ

Urbanistický návrh platného ÚP řeší podmínky trvalého bydlení pouze omezenými možnostmi bytové výstavby nájemních bytů a rodinných domů, neboť v příštích letech se nepředpokládá nárůst počtu trvale bydlícího obyvatelstva. ÚP však vytvářel předpoklady pro možnost realizace výstavby nových bytů v rodinných domech a bytových domech za účelem reprodukce bytového fondu a snižování počtu obyvatel v cenovně domácnosti. ÚP nepočítá s výstavbou bytů pro zvýšení počtu obyvatel ve správním území, mj. z důvodu široce rozšířeného zneužívání návrhových ploch (formálně bytové) výstavby pro developerské projekty, ve skutečnosti apartmánových domů, sloužících pouze k druhému (rekreačnímu) bydlení.

Změna č. 2 je z tohoto hlediska v souladu s platným ÚP. Nenavrhuje žádné nové lokality pro bydlení ani pro rekreaci. Pouze u návrhové lokality ZmD14/2 dochází ke změně funkčního využití oproti platnému ÚP z RI.1 na OK.1. Nejedná se o žádný nárůst ubytovací kapacity, změna č.2 pouze uvádí do souladu právní stav ÚP se stávajícím stavem ve skutečnosti.

## REKREACE

Platný ÚP posiloval celoroční rekreační možnosti v celé škále občanského a rekreačního komerčního vybavení i sportovně rekreačních aktivit (kromě lyžařské infrastruktury také plavecké bazény, hřiště, sportovní haly, fitness, wellness atd.). Navyšování lůžkové rekreační kapacity bylo je však v ÚP výrazně regulováno, aby bylo možné snížit výkyvy sezónní obsazenosti střediska a došlo ke zmírnění nepoměru mezi ubytovacími kapacitami a rekreační únosností krajiny.

Návrh změny č.2 ÚP vytváří předpoklady pro nové možnosti a zvýšení kapacity střediska v oblasti sportovně rekreačních aktivit. Navrhuje rozšíření stávajících koridorů lanových drah a rozšíření stávajících sjezdových tratí a odjezdových cest. Doplnuje lyžařskou infrastrukturu o nové lanové dráhy a sjezdové tratě a o další propojovací a odjezdové cesty zajišťující lyžařské propojení střediska v souladu s koncepcí ÚP. Některé nově navrhované plochy pouze mění trasu oproti návrhovým plochám z platného ÚP (ZmC4/2, ZmC5/2).

Předložený návrh změny č.2 ÚP nevytváří předpoklady pro další nárůst kapacity ubytování. Navýšení rekreační kapacity střediska však nepochybně přináší i výše zmíněný „nárůst“

sportovních ploch. V rámci tohoto navýšení je vhodné řešit zároveň kapacity pro parkování a dopravní obslužnost.

### **URBANISMUS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ**

Změna č. 2 ÚP nemění urbanistickou strukturu městské zástavby (budov a veřejných prostranství), ale zachovává urbanistickou koncepci ÚP ve smyslu koncepčního propojení lyžařských sjezdových areálů doplněním sjezdových tratí a lyžařských propojovacích tras. Většina zastavitelných ploch je navržena do ploch vymezených v platném ÚP původně jako plochy lesní - lesy zvláštního určení (LF), souběžně však dochází k navrácení nevyužitých částí návrhových ploch z platného ÚP do ploch LF.

## **ČÁST D:**

### **VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPOD- CHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH (NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍ- CÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH)**

podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

V rámci změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn nebyly pro účely tohoto vyhodnocení identifikovány zásadní vlivy na další skutečnosti, které nejsou podchyceny v ÚAP (mimo vlivy již vyhodnocené v částech A, B nebo C). Doplnující průzkumy a rozborů nebyly pro potřeby Změny č. 2 prováděny, neboť území je z hlediska potřeb územního plánování dobře podchyceno v již platném ÚP Špindlerův Mlýn a v regulačních plánech (platné RP Bedřichov, Labská a Sv. Petr; pro centrum města je RP zpracovaný, ale nebyl projednán a není tedy v platnosti).

## ČÁST E:

# VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V PÚR NEBO ZÚR

podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou stanoveny v nadřazené ÚPD, kterou představuje jednak **Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR)**, jednak **Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR KHK)**. Zatímco PÚR stanovuje obecné priority, Zásady územního rozvoje požadavky a úkoly územního plánování přebírají, upřesňují a doplňují ve vztahu k řešenému území. V rámci ZÚR (stejně jako v PÚR) je řešené území Špindlerova Mlýna součástí specifické oblasti mezinárodního a republikového významu SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory.

V ZÚR je stanoveno celkem 20 priorit, z nichž k posuzované Změně č. 2 mají vztah zejména následující:

**12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje**

**13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje**

*Vyhodnocení: Rekreačně sportovní aktivity jsou stěžejním ekonomickým oborem z hlediska využití celého území. Změna č. 2 z větší části zlepšuje podmínky pro turistické a rekreační využití několika návrhy v lyžařských areálech a rozšířením propojovacích odjezdových cest. Zlepšení podmínek pro celoroční rekreaci a snížení výkyvů návštěvnosti v průběhu celého roku a zejména mezi sezónami řeší především platný ÚP.*

## **8) ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství, případně**

### **17) péče o zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené pro funkci lesa (PUPFL) jako jednu z hlavních složek životního prostředí.**

*Vyhodnocení:* Plošný zábor pozemků ZPF je ve změně č. 2 naprosto minimální. Všechny zábory se týkají půdy s nízkou třídou bonity (V. třída). Ve velké ploše jsou však zabírány pozemky určené pro funkci lesa (PUPFL) - podle předloženého Návrhu se jedná o 31,11 ha lesních pozemků. Tento velký zábor je dán charakterem změny č. 2, ve které většina návrhových lokalit tvoří plochy pro sjezdové tratě, lanové dráhy a odjezdové cesty. Návrh změny č. 2 ÚP tedy tyto priority územního plánování ZÚR Královéhradeckého kraje nenaplňuje, a to tím spíše, že požadavky změny č. 2 je nutno přičíst k uvažovaným záborům lesa schváleným již v platném ÚP (cca 20 ha lesních ploch). I po odečtení návrhů, které převádějí zastavitelné plochy občanského vybavení sportovního charakteru zpět do ploch lesních (OS.3, OS.4 -> LF), dochází Změnou č. 2 k zdvojnásobení rozsahu požadavků ÚPD na zábor lesních ploch.

Pro specifickou oblast SOB 7 Krkonoše - Jizerské hory jsou v ZÚR dále formulovány konkrétní úkoly pro územní plánování, které mají:

**-na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití**

**-minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska**

*Vyhodnocení:* Přírodě šetrné formy cestovního ruchu jsou podporovány hlavně v platném ÚP Špindlerův Mlýn, změna č. 2 je však cílena prakticky výhradně na rozvoj (sjezdového) lyžování a zimní turistiky (sjezdovky, propojení areálů lanovými drahami). Potenciál nově navrhovaných ploch lze pouze do určité míry využít i v letním období (letní provoz lanovek), avšak naprostá většina plošných záborů bude sloužit prakticky výhradně v zimní sezóně. Sjezdové lyžování s ohledem na požadavky záborů přírodních ekosystémů nepochybně nepatří k přírodě šetrným formám cestovního ruchu a rekreace. Za bezproblémově šetrnou formu turistického ruchu nelze zřejmě považovat ani využití těchto ploch v letním období (zvýšení kapacit dopravních zařízení do návštěvnicky silně zatížených hřebenových částí Krkonoš, případně letní využívání sportovních areálů ve Sv. Petru jako bikepark, trať pro terénní tříkolky na Medvědině apod.).

Navíc k výše uvedenému, další (plošně dosti rozsáhlý) rozvoj sportovních aktivit ve Špindlerově Mlýně jako turisticky nejvýznamnějším středisku Krkonoš zřejmě nekoresponduje s požadavky na minimalizaci střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem a není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

## SOUHRN

Je zřejmé, že Změna č. 2 se s prioritami nadřazené ÚPD v některých případech rozchází. Uvedené požadavky jsou zohledněny spíše v platném ÚP Špindlerův Mlýn, vydaném zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn jako opatření obecné povahy dne 15.11.2011.

**Změna č. 2 tak k naplnění priorit územního plánování přispívá pouze zčásti** (priority č. 12) a 13) - silná orientace na rozvoj cestovního ruchu), avšak **v jiných případech je s prioritami ZÚR v rozporu** (priority č. 8) a 17)). Důsledkem je nevyváženost podmínek udržitelného rozvoje a stupňování potenciálních střetů rekreace a cestovního ruchu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

## ČÁST F:

### VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRNU TÍ

#### VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEM- NÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNVIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

#### **PŘÍZNVIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (1. PILÍŘ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE)**

Území města Špindlerův Mlýn řešené Změnou č. 2 je součástí Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma. Samotná existence národního parku zásadně ovlivňuje charakter, vzhled i funkce města Špindlerův Mlýn. KRNAP představuje přírodní i společenské dědictví, které svým významem výrazně přesahuje hranice ČR (biosférická rezervace UNSECO, součást evropské soustavy Natura 2000), od cílů ochrany přírodních hodnot by se proto měl odvíjet další vývoj celého území.

**Změna č. 2 v souhrnu převážně zhoršuje podmínky pro příznivé životní prostředí, části A a B VVURŮ (SEA a naturové hodnocení) konstatují nezanedbatelné negativní vlivy posuzované ÚPD na přírodu a krajinu.** Podle výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí je **nejzávažnějším vlivem kumulativní odlesňování území**, včetně snížení ekologické stability území, a také **následný dopad na vodní režim území** (urychlování povrchového odtoku na úkor vsakování).

**Celkový vliv změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí je hodnocen jako převážně nepříznivý, zejména s ohledem na rozsah kumulativního odlesňování území.** Žádný z identifikovaných vlivů na životní prostředí nicméně na úrovni územního plánu nedo-



**sahuje intenzity, která by přesahovala legislativně stanovené limity** (např. nadlimitní hygienická zátěž, znečišťování prostředí nad míru stanovenou zvláštními právními předpisy, významný negativní vliv na lokality Natura 2000). **Změnu č. 2 je tak možné podmíněně akceptovat (za předpokladu minimalizace nepříznivých vlivů).**

## **HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ (2. PILÍŘ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE)**

Hospodářství v řešeném území je obecně zaměřeno zejména na rekreaci, rekreační služby a související služby cestovního ruchu (ubytování, stravování). Ostatní formy hospodářství představují zcela minoritní složku. Naprostá většina lokalit Změny č. 2 ÚP je požadována pro občanskou vybavenost sportovního charakteru. I když naprostá většina návrhů nijak nepřispívá ke snížení sezónního kolísání návštěvnosti (zejména malá návštěvnost mimo hlavní lyžařskou sezónu), rozšíření a návrh nových sjezdových tratí přináší vyšší komfort návštěvníků zejména v lyžařských areálech Medvědín a Hromovka. Ekonomický přínos Změny č. 2 lze spatřovat především ve zvýšení návštěvnosti lyžařských areálů v zimním období a jeho přínos pro místní služby.

Změna č.2 ÚP Špindlerův Mlýn rozšiřuje možnosti a plochy sportovně rekreačních aktivit, čímž napomáhá ke zmírnění rozdílu (rozporu) mezi stávajícími předdimenzovanými ubytovacími kapacitami města a rekreačními možnostmi města a okolí. Tím plní jeden ze základních požadavků a cílů urbanistické koncepce platného ÚP. Navýšení rekreačních kapacit je „na hraně“ s přírodně přijatelným řešením a s vlivy a dopady na okolní krajinu, přírodu a životní prostředí. Z hlediska hospodářsko ekonomického rozvoje města nepřináší změna č. 2 přímý výrazný nárůst ekonomického rozvoje města a zaměstnanosti, protože primárně jde o navýšení rekreační kapacity střediska. Předběžně lze odhadnout, že celá změna přinese přímý nárůst cca 10 pracovních míst (obsluha a údržba nových lanovek, údržba sjezdových tratí). Pozitivní vlivy změny č.2 na ekonomický pilíř a zaměstnanost budou především nepřímé, sekundární. V důsledku navýšení a zkvalitnění rekreačních možností města (střediska) dojde ke zvýšení atraktivity a návštěvnosti města (střediska), což ve výsledku přinese navýšení využití stávajících ubytovacích kapacit a jejich lepší rozložení v čase. Zlepšení využití stávajících ubytovacích kapacit bude mít sekundární vliv na ekonomii města a jeho obyvatel (stravování, ubytování, hotely, penziony, další související služby v oblasti cestovního ruchu) – očekávané zvýšení tržeb.

Hlavní prioritou dalšího rozvoje města by mělo být podle RURÚ zpracovaného v ÚAP zvýšení efektivity v mimosezónním (letním) období a tím dosažení nižšího kolísání návštěvnosti. K tomu sice Změna č. 2 prakticky nijak nepřispívá, ale zvýšuje kvalitu a komfort právě v té neefektivnější části roku – zimním období.

**Celkový vliv změny č. 2 ÚP na hospodářský rozvoj území je hodnocen jako převážně příznivý, zejména díky očekávanému posílení statutu Špindlerova Mlýna jako nejvýznamnějšího střediska Krkonoš.**

### **SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ (3. PILÍŘ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE)**

V území Špindlerova Mlýna je (podobně jako v jiných zimních střediscích Krkonoš) vážným problémem vylidnění města mimo hlavní sezónu (jaro, podzim, zčásti i léto). Nepoměr mezi špičkovou návštěvností v zimním období (maximální rekreační kapacita) a propadem mimo hlavní sezónu je při víceméně konstantním (resp. postupně se snižujícím počtu trvale bydlících obyvatel) prohlubován růstem kapacit apartmánových objektů druhého bydlení. Dochází k postupné změně *genia loci* území od celoročně živého střediska směrem k sezónnímu městu. S tím souvisí i nedostatek pracovních příležitostí mimo sezónu, vysoký podíl dojížděky za prací mimo řešené území, ale i rozlehlá (v létě prázdná) parkoviště bez zeleně, „opuštěné“ sportovní areály atd. To se odráží mj. i v obtížné identifikaci místních obyvatel s územím. Trvale vysoké (a rostoucí) ceny nemovitostí pak vyústí v rozprodávání pozemků místních drobných vlastníků investičně silným developerům (sídlicím však zpravidla mimo Špindlerův Mlýn). Obvykle pak následují požadavky na jejich zařazení do zastavitelných ploch (stupňování již tak značného tlaku na umístování nových kapacit rekreace – penziony, hotely, ale i „apartmánového“ bydlení atd.).

Změna č. 2 byla pořízena s cílem podpořit rekreační potenciál města. V případě akceptování předložené podoby Změny lze s ohledem na výše uvedené aspekty hospodářského rozvoje očekávat větší propad mezi návštěvností v zimním a v letním období. Změna č. 2 však neumísťuje žádné plochy apartmánového bydlení, a tím popsanou situaci alespoň nezhoršuje. Zvětšením celkových sportovně rekreačních ploch a rekreačních možností dojde ke zmírnění nežádoucího rozdílu mezi kapacitou ubytování a rekreačními možnostmi města, což přinese jednak zvýšení komfortu a bezpečnosti rekreaantů, zvýšení atraktivity a návštěvnosti města, a následně navýšení zájmu o stravování, ubytování a doplňující služby k rekreaci, což budou přínosy pro obyvatele města. Možným nepříznivým důsledkem zvýšení komfortu střediska může být ovšem také sekundární dopad např. na růst cen nemovitostí.

**Vliv hodnocené podoby Změny č. 2 na oblast soudržnosti obyvatelstva se proto očekává víceméně neutrální; v dílčím ohledu bude mírně kladný** (byť zřejmě jen krátkodobě - zvýšení návštěvnosti a potenciál nových pracovních míst v zimním období), zároveň **ale také mírně nepříznivý** (pokračování mimosezónního vyliďňování města a prohlubování obtížné identifikace místních obyvatel s územím).

### **SOULAD ÚZEMNÍCH PODMÍNEK DLE PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE**

Změna č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn výrazně preferuje územní podmínky rozvoje hospodářského pilíře udržitelného rozvoje, zatímco z hlediska životního prostředí se očekávají převážně negativní vlivy. V oblasti soudržnosti obyvatelstva se očekává víceméně neutrální působení předkládané ÚPD. Navrhovaná změna ÚP je tedy z hlediska souladu všech tří pilířů udržitelného rozvoje nevyvážená. Tento nesoulad je nicméně v území koncentrovaných přírodních hodnot, jehož hlavním ekonomickým zdrojem je turistický ruch, očekávatelný.

S ohledem na vysoké přírodní hodnoty daného území a převažující zaměření ÚPD na návrhy ploch sportovní vybavenosti je **Změna č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn z hlediska vztahů územních podmínek pilířů udržitelného rozvoje** území hodnocena jako **nevyvážené řešení**. Jednoznačná preference rozvoje hospodářského pilíře (rozvoj lyžařské infrastruktury jako hlavního atraktantu turistického ruchu, a to zejména na úkor lesních ploch) přináší stupňování **střetů s podmínkami udržitelného životního prostředí**. Naproti tomu v oblasti třetího pilíře, tedy soudržnosti **společenství obyvatel území** se neočekává výrazný pozitivní ani negativní dopad posuzované koncepce.

**Schválení Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn je z hlediska zajištění vyrovnaných podmínek udržitelného rozvoje podmíněně akceptovatelné (za předpokladu dalšího zmírňování nepříznivých vlivů na životní prostředí).**

V Plzni, dne 26.10.2015

**RNDr. Ondřej Bílek**

GeoVision s. r. o., regionální pracoviště Částkova 73, 326 00 Plzeň



**Ing. arch. Oldřich Hysek**

Architektonické studio Hysek, s.r.o., Jiráskovo nám. 18, 326 00 Plzeň

