

# VYHODNOCENÍ VLIVŮ

## ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA

### UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

#### ČÁST B:

### VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“)



#### *Zpracovatel:*

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 1.4.2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15)

#### *Kontakt:*

GeoVision s. r. o.

Brojova 16

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)



září 2019

## Obsah

1. ÚVOD .....	2
1.1. Zadání.....	2
1.2. Cíl hodnocení.....	2
1.3. Postup zpracování hodnocení.....	3
2. ÚDAJE O KONCEPCI .....	4
2.1. Základní údaje koncepce .....	6
2.2. Hlavní cíle koncepce .....	6
2.3. Opatření koncepce.....	7
3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO) .....	8
3.1 - Identifikace dotčených lokalit Natura 2000.....	8
3.2. Popis dotčených lokalit.....	9
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVL a PO.....	11
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení.....	11
4.2. Vyhodnocení vlivů jednotlivých opatření koncepce .....	12
4.3. Vyhodnocení kumulativních vlivů .....	18
5. ZÁVĚRY .....	20
5.1. Závěr.....	20
5.2. Doporučená zmírňující opatření .....	20
6. POUŽITÉ PODKLADY.....	22
PŘÍLOHY .....	24

# 1. ÚVOD

## 1.1. Zadání

Koncepcí, pro kterou se posuzuje významnost potenciálních vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je **Změna č. 4 územního plánu města Špindlerův Mlýn** (dále též jen Změna č. 4). Vyhodnocení významnosti vlivů Změny č. 4 na území soustavy Natura 2000 je součástí (částí B) vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území podle stavebního zákona. Předkládaný dokument je zpracován v souladu s požadavky § 6 vyhlášky č. 142/2018 Sb. a splňuje tak náležitosti posouzení vlivu návrhu územního plánu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Území řešené návrhem Změny č. 4 zasahuje do evropsky významné lokality (dále též EVL) CZ0524044 Krkonoše, zařazené do národního seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb.) a částečně se dotýká i ptačí oblasti (PO) CZ0521009 Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb. Obě lokality jsou součástí evropské soustavy chráněných území Natura 2000. Orgán ochrany přírody přitom ve svém stanovisku k zadání Změny č. 4 nevyloučil ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko Správy KRNP zn. 00202/2018 ze dne 31.01.2018).

Požizovatelem změny ÚP je město Špindlerův Mlýn, zadavatelem zpracování Vyhodnocení je Architektonické Studio Hysek s.r.o., Plzeň (projektant Změny č. 4), na základě smlouvy se zpracovatelem (společnost GeoVision s.r.o., regionální pracoviště Plzeň). Dílo je u zpracovatele hodnocení vedeno pod číslem úkolu **19 339 19**.

## 1.2. Cíl hodnocení

Účelem posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je zhodnotit významnost možných negativních důsledků přijetí koncepce (ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry a koncepcemi) na dotčené lokality Natura 2000. Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda koncepce jako celek (nebo jednotlivé záměry v koncepci uvedené) může „významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti“ (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.).

Podle ustanovení § 45i, odst. (8) ZOPK, „*Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud ... koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*“

V případě, že koncepce může působit méně významné negativní vlivy na předměty ochrany nebo celistvost konkrétních lokalit, lze dále navrhnout možnosti a nejvhodnější způsoby eliminace či zmírňování negativních důsledků v dalších stupních projektové přípravy a

při realizaci jednotlivých navrhovaných záměrů, případně doporučit přiměřené variantní řešení, směřující k vyloučení nebo minimalizaci negativních účinků záměrů.

### 1.3. Postup zpracování hodnocení

#### Podklady

Jako vstupní data pro hodnocení byly shromážděny nejprve dostupné informace o dotčených lokalitách Natura 2000 ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)). Jako podkladové materiály byly využity také údaje z některých strategických koncepcí (např. Politika územního rozvoje ČR, ZÚR Královéhradeckého kraje, Plán péče o KRNAP apod.).

Podklady k plošnému vymezení lokalit Natura 2000 a rozšíření části předmětů ochrany EVL Krkonoše (typů přírodních stanovišť, na základě aktualizace mapování biotopů, výskyt evropsky významných druhů, údaje o výskytu druhů ptáků chráněných v ptačí oblasti Krkonoše) poskytla Správa KRNAP ve Vrchlabí. Původní data byla dále upřesněna podle aktualizace vrstvy mapování biotopů a habitatů (<http://webgis.nature.cz/mapomat/>, © AOPK ČR). Komentář k výsledkům mapování biotopů laskavě poskytla A. Čejková (Správa KRNAP).

V rámci terénních šetření (prováděna v období duben – srpen 2019) provedl zpracovatel revizi kvality a zhodnocení aktuálnosti dostupných odborných podkladů (ověření výskytu předmětů ochrany evropsky významné lokality v návrhových lokalitách včetně jejich reprezentativnosti, viz také **Příl. B1**).

Jako metodický rámec vyhodnocení byla použita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Anonymus 2007), dále bylo postupováno i podle Příručky pro hodnocení vlivů (Chvojková et al. 2011). Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena podle stupnice doporučené v Metodice (**Tab. 1**). Byly zhodnoceny očekávané vlivy i potenciální rizika navrhovaného funkčního využití jednotlivých návrhových lokalit a opatření, která z ÚP vyplývají, ve vztahu k předmětům ochrany a k celistvosti lokalit soustavy Natura 2000. Hodnocení záborů lučních stanovišť bylo provedeno i s ohledem na metodické materiály Správy KRNAP (Březina 2012, 2014, Březina et al. 2011). S pracovníky orgánu ochrany přírody byl konzultován postup ohledně evidence záborů lučních TPS v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem (S. Březina, Správa KRNAP).

Za hranici významného účinku lze zpravidla považovat již vlivy nevratně (destruktivně) narušující cca 1 % na lokalitě se vyskytující rozlohy biotopu či populace daného předmětu ochrany, vždy s přihlédnutím ke kvalitě dotčeného výskytu a ekologické celistvosti lokality. Vzhledem ke značně rozdílnému územnímu rozsahu koncepcí se významnost vlivů ÚPD na jednotlivé předměty ochrany vlivů obvykle standardizuje na rozlohu daného správního obvodu (důraz na zachování přirozené distribuce výskytu předmětů ochrany v lokalitě a objektivní rozdělení odpovědnosti za ně). V případě lučních TPS jsou zohledněny limitní hodnoty možného úbytku stanovené pro jednotlivé typy luk a správní území jednotlivých krkonošských obcí a aktuální stav kumulativního úbytku podle evidence Správy KRNAP.

**Tab. 1. Použitá stupnice hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.**

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</b> <b>Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje schválení koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických podmínek stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Vzhledem k obecnosti zadání koncepce a jednotlivých úkolů není možné hodnotit její vlivy na jednotlivé lokality.

#### Úpravy návrhu Změny č. 4, provedené během zpracování posouzení (na základě

I při poloze řešeného území v území velmi bohatém na přírodovědné hodnoty (Krkonoše jsou chráněny souběžně formou národního parku, biosférické rezervace, EVL a PO) byly střety rozvojových požadavků s požadavky na ochranu životního prostředí od počátku identifikovány jen výjimečně. Důvodem je především fakt, že naprostá většina návrhových lokalit je umístěna v již silně urbanizovaném prostoru města; naopak do zachovalejších lesních či lučních porostů či jiných přírodních biotopů, které jsou současně hodnoceny jako typy přírodních stanovišť (předměty ochrany EVL) zasahují jen ojedinělé a maloplošné návrhy.

Ve spolupráci s projektantem ÚPD probíhalo vyhodnocení vlivů Změny č. 4 na lokality Natura 2000 částečně metodou „ex ante“. V praxi se jednalo především o konzultace zpracovatele naturového hodnocení k vlivům některých konkrétních návrhových lokalit (především z hlediska aktuálního stavu lučních biotopů) a z hlediska možných dopadů úprav regulativů funkčních ploch. Předkládaná podoba koncepce tak byla již předem upravována směrem k eliminaci významných negativních vlivů na EVL a PO, a to takto:

- úprava grafického vymezení lokality Zm16/4 tak, aby funkční plocha nezasahovala do porostů předmětů ochrany (TPS 6520) v severovýchodní části návrhové lokality;
- úprava grafického vymezení lokality Zm24/4 tak, aby funkční plocha nezasahovala do porostů předmětů ochrany (TPS 4060, TPS 6430), a přitom bylo možné realizovat požadovanou přístavbu restaurace;
- úprava regulativů pro funkční plochy OK.3 (horské boudy) ve smyslu, že ve stabilizovaných plochách je **přípustné** pouze „drobné rozšiřování objektů mimo půdorysnou plochu; rekonstrukce, přístavby a dostavby budou v případě potřeby posuzovány z hlediska vlivu na životní prostředí přírodu a krajinu“, zatímco „zásadní rozšiřování“

*mimo půdorysnou plochu*“ je stanoveno jako **nepřípustné využití**. Ve stejném duchu byl upraven regulativ pro stabilizované plochy „*nezvyšovat podlažnost, dostavby, změny dokončených staveb a nové stavby po odstranění stávajících musí být přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby a krajiny*“. Cílem těchto úprav bylo omezit možné zahušťování zástavby horských bud, které se zpravidla nachází v přírodně cenném území s výskytem předmětů ochrany EVL či PO, a především nenavýšovat jejich ubytovací kapacitu (a tím alespoň omezit kumulaci vlivů vysoké návštěvnosti v horském prostředí).

Ve všech ostatních případech byly vlivy návrhových ploch na lokality Natura 2000 vyhodnoceny jako natolik nevýznamné, že nebylo třeba provádět další zmírňující úpravy z důvodu ochrany EVL či PO Krkonoše. Další úpravy taky byly navrhovány s ohledem na jiné složky přírodního prostředí (minimalizace zásahů do krajinné zeleně).

Celkové působení ÚP (především kumulativní vlivy) na lokality bylo nicméně možné vyhodnotit až po ukončení projekční činnosti, tzn. po odevzdání konečného Návrhu změny č. 4 v hotové podobě k Vyhodnocení.

## 2. ÚDAJE O ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

### 2.1. Základní údaje ÚPD

#### Název:

**Změna č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn** (Návrh, verze ke společnému jednání, 09/2019)

#### Pořizovatel

Město Špindlerův Mlýn

Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn

(splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle zákona č. 183/2006 Sb. zajištěno osobou oprávněnou pro výkon územně plánovací činnosti dle § 24) –  
Ing. arch. Iva Lánská

#### Projektant:

Ing. arch. Oldřich Hysek & Ing. Zuzana Slováčková

Architektonické studio Hysek, s.r.o.

Jiráskovo náměstí 18

326 00 Plzeň

#### Řešené území

Řešené území je vymezeno správním územím města Špindlerův mlýn (číslo obce ZÚJ – 579742), které zahrnuje čtyři katastrální území:

- k.ú. Špindlerův Mlýn
- k.ú. Bedřichov v Krkonoších
- k.ú. Labská
- k.ú. Přední Labská

### 2.2. Obsah a hlavní cíle ÚPD

Město Špindlerův Mlýn má územní plán (dále jen ÚP), vydaný v listopadu 2011. Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn dne 5.6.2017. Návrh zadání vypracovala oprávněná osoba pořizovatele (Ing. arch. Iva Lánská) ve spolupráci s určeným zastupitelem (Bc. Vladimír Staruch, starosta města). Zadání Změny č. 4 bylo schváleno dne 12.3.2018.

Změna č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn se svým rozsahem dotýká prakticky celého správního území města Špindlerův Mlýn (resp. zasahuje na k.ú. Špindlerův Mlýn, Labská, Přední Labská, Bedřichov v Krkonoších). Hlavním úkolem Změny č. 4 bylo prověřit požadavky na doplnění lokalit požadovaných změn funkčních ploch, které vznesli jednotliví žadatelé (majitelé či uživatelé dotčených pozemků).

## 2.3. Opatření ÚPD

Návrh změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn je zpracován v jediné variantě. Celkově návrh Změny č. 4 předpokládá umístění **40 změnových lokalit**.

Konkrétně je nově navrženo **32 zastavitelných ploch a 8 přestavbových ploch**. Oproti platnému ÚP nedochází k zásadnímu zvýšení požadavků na zábor pozemků ve volné krajině (naprostá většina návrhů je situována v zastavěném území nebo v těsné návaznosti na něj), všechny přestavbové (a také některé nové zastavitelné) plochy pak pouze mění funkční využití zastavitelných ploch navržených v platném ÚP.

Předmětem Změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn jsou jednotlivé lokality požadovaných změn funkčních ploch. Dále jsou do územního plánu doplněny definice pojmů použitých v územním plánu do ustanovení části F.1 Vymezení pojmů funkční regulace a zpřesnění již stanovených obecných prostorových regulací u všech ploch s rozdílným způsobem využití do ustanovení F.4 Funkční a prostorové regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití.

Změna č. 4 ÚP nevymezuje plochy změn v krajině ani územní rezervy.

## 2.4. Vztah k jiným koncepcím a územně plánovacím dokumentacím

Podkladem pro zpracování Změny č. 4 byl především ÚP Špindlerův Mlýn, který byl vydán v listopadu 2011, ve znění Změny č. 1 (04/2016), Změny č. 2 (08/2016) a Změny č. 3 (04/2016). Změna č. 4 ÚP na předchozí znění ÚPD města navazuje, zachovává převažující rekreační využití města a řešeného území při respektování historického využívání krajiny. Podnět pro změnu č. 4 ÚP podali vlastníci pozemků a tento podnět je podporován a doplněn zastupitelstvem města Špindlerův mlýn v zájmu stabilizace obyvatel v území.

Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje hodnot obsažená v platném ÚP Špindlerův Mlýn se Změnou č. 4 nemění, stejně jako urbanistická koncepce. Platí tak základní zásady a principy, formulované v platném ÚP (mj. zachování lázeňského charakteru města, využití příznivých přírodních podmínek pro rozvoj celoročního rekreačního využití území, vytvoření podmínek pro možnost aktivního odpočinku v přírodě atd.). Rozvoj zástavby je tak přednostně orientován ve vnitřních částech Špindlerova Mlýna na přestavbové plochy zejména v centrální části města a v Bedřichově, naopak ÚP cíleně omezuje rozvoj zástavby v ostatních sídlech (Sv. Petr, Přední Labská). Návrh změny č. 4 v uvedeném duchu (až na výjimky) doplňuje či mění zastavitelné a přestavbové plochy v řešeném území.

Kromě ÚP Špindlerův Mlýn Změna č. 4 vychází také ze ZÚR Královéhradeckého kraje, včetně jejich aktualizace č. 2 z r. 2019 (požadavky na rozvoj území, které je součástí specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory).

Podrobnější popis a vyhodnocení vztahů k dalším koncepcím obsahuje **kap. 1.3** v rámci části A VVURÚ (vyhodnocení SEA).



### 3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO)

Natura 2000 je evropskou soustavou chráněných území, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a biotopy druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, popřípadě umožní tento stav obnovit. Soustava Natura 2000 je tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami.

Vyhlašování lokalit soustavy Natura 2000 i na území České republiky vychází ze dvou směrnic Evropských společenství (tzv. směrnice o ptácích a směrnice o stanovištích – viz níže), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství. Tyto směrnice byly implementovány do naší legislativy novelizací zákona č. 114/1992 Sb. (zákonem č. 418/2004 Sb.), následně byly ještě upřesněny některé pojmy a postupy (naposledy zákonem č. 349/2009 Sb.). V ČR je ochrana lokalit zajištěna převážně prostřednictvím zvláště chráněných území (národní parky, chráněné krajinné oblasti, (národní) přírodní rezervace a (národní) přírodní památky.

**Ptačí oblasti (PO)** se vyhláší na základě Směrnice 2009/147/ES (nahradila směrnicí 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích). Vyhláší se pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice. Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR novou kategorií chráněného území a jsou zřizovány nařízením vlády.

**Evropsky významné lokality (EVL)** se vyhláší na základě Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích). EVL jsou vyhlášovány pro typy přírodních stanovišť v zájmu Společenství a pro druhy živočichů a rostlin v zájmu Společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany. EVL v ČR jsou vyhlášeny vládou v rámci tzv. národního seznamu evropsky významných lokalit (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Lokality národního seznamu pro kontinentální biogeografickou oblast byly rozhodnutím evropské komise schváleny v rozšířeném evropském seznamu evropsky významných lokalit (v originále Sites of Community Importance, SCI). Tím se staly tyto EVL (včetně EVL Krkonoše) plnohodnotnou součástí evropské soustavy chráněných území Natura 2000.

#### 3.1 - Identifikace dotčených lokalit Natura 2000

Jako potenciálně dotčené lokality jsou chápány ty EVL / PO a předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu s dílčími záměry koncepce (zabor půdy, změny reliéfu)
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk, rušení předmětů ochrany)

Všechny návrhové lokality Změny č. 4 jsou situovány uvnitř evropsky významné lokality EVL CZ0524044 Krkonoše, některé zároveň i v ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše. Koncept se tedy podle výše uvedených kritérií přímo dotýká EVL i PO Krkonoše. Je proto nutné podrobné vyhodnocení všech očekávaných vlivů na předměty ochrany obou lokalit.

Protože správní území města Špindlerův Mlýn na severu hraničí s Polskem, byly pro toto posouzení prověřeny i možné dopady na lokality Natura 2000 za hranicí ČR. Z nich připadají v úvahu dvě lokality: **PLH020006 Karkonosze** – tzv. *Specjalny Obszar Ochrony*, představující lokalitu významnou pro Evropská společenství (SCI, tedy analogii české „EVL“); v této lokalitě jsou chráněny typy přírodních stanovišť z Přílohy I a druhy z Přílohy II Směrnice 92/43/EHS (směrnice o stanovištích). Druhou lokalitou je pak **PLB020007 Karkonosze** – *Obszar Specjalnej Ochrony* (SPA, „ptačí oblast“); předmětem ochrany jsou druhy ptáků zahrnuté v Příloze I Směrnice 79/409/EHS (směrnice o ptácích). Hranice obou lokalit se téměř shoduje s vymezením stejnojmenného polského národního parku.

Jejich ovlivnění (stejně jako dotčení všech dalších evropsky významných lokalit či ptačích oblastí v širším okolí) lze však s ohledem na polohu a rozsah očekávaných vlivů prakticky s jistotou vyloučit.

### **3.2. Popis dotčených lokalit**

**Evropsky významná lokalita Krkonoše** je třetí největší EVL v ČR. Zaujímá hornatinu a část podhůří Krkonoš, zahrnuje jak lesní typy biotopů, tak louky a ekosystémy primárního bezlesí nad horní hranicí lesa. Z Krkonoš je popsáno přes 1250 druhů cévnatých rostlin, které se vyskytují v 68 biotopech uvedených v Katalogu biotopů ČR (včetně řady unikátních „naturových“ biotopů). Předměty ochrany tu představuje 21 typů přírodních stanovišť, 4 rostlinné a jeden živočišný druh. Výčet předmětů ochrany je uveden v **Tab. 2**.

**I ptačí oblast Krkonoše** patří k plošně největším v ČR a z hlediska druhové diverzity ptáků nejcennějším. Při mapování hnízdního rozšíření ptáků v letech 1991-94 bylo na české straně Krkonoš zjištěno celkem 155 druhů ptáků, z toho 135 druhů prokazatelně nebo pravděpodobně hnízdicích. Celé pohoří je důležité především jako hnízdiště řady vzácných a ohrožených ptáků – ze 155 zjištěných druhů je 62 uvedeno mezi zvláště chráněnými v ČR, 32 je jmenováno v příloze I směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků a 72 patří k zájmovým druhům evropské ochrany přírody. Předmětem ochrany PO je 7 ptačích druhů uvedených v příloze I směrnice o ptácích (viz **Tab. 3**). Vzhledem k lesnatosti území se jedná převážně o lesní druhy (čáp černý, lejsek malý, datel černý, sýc rousný), případně o druhy s vazbou na biotopy nad hranicí lesa (tetřívka obecná, slavík modráček). Jediný druh (chřástal polní) je vázán na luční biotopy.

**Tab. 2. Předměty ochrany EVL CZ0524044 Krkonoše. Prioritní stanoviště a druhy jsou označeny hvězdičkou (\*). Výskyt v řešeném území je vypočítán pomocí GIS na podkladě aktualizace mapování biotopů a případně upřesněn terénním šetřením v návrhových lokalitách.**

Stanoviště a druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše (celková rozloha EVL 54972,6689 ha)	Celkové rozšíření	
	EVL	řešené území
<b>Přírodní stanoviště</b>		
4030 - Evropská suchá vřesoviště	36,89 ha	-
4060 - Alpínská a boreální vřesoviště	248,23 ha	79,4 ha
4070* - Křoviny s borovicí klečí ( <i>Pinus mugo</i> ) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> ( <i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i> )	1194,07 ha	cca 715 ha
4080 - Subarktické vrbové křoviny	29,8 ha	21,75
6150 - Silikátové alpínské a boreální trávníky	837,1 ha	cca 550 ha
6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	873,21 ha	cca 100-148 ha
6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	833,83 ha	cca 135 ha
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	2994,47 ha	cca 15 ha
6520 - Horské sečené louky	1821,62 ha	cca 180 ha
7110* - Aktivní vrchoviště	146,91 ha	67,83 ha
7140 - Přečhodová rašeliniště a třasoviště	100,55 ha	33,4 ha
8110 - Silikátové sutě horského až niválního stupně ( <i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladanii</i> )	164,45 ha	121,27 ha
8220 - Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102,95 ha	5,69
8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,01 ha	-
9110 - Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8509,53 ha	cca 475 ha
9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1524,78 ha	-
9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem ( <i>Acer</i> ) a šťovíkem horským ( <i>Rumex arifolius</i> )	1099,27 ha	cca 100 ha(?)
9180* - Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	187,58 ha	2,57 ha
91D0* - Rašelinný les	205,30 ha	cca 130 ha
91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	291,42 ha	14,3 ha
9410 - Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	5950,52 ha	1950 ha
<b>Živočiškové</b>		
vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	místy hojně	?
<b>Rostliny</b>		
* hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	vzácně	-
* svízel sudetský ( <i>Galium sudeticum</i> )	vzácně	-
* všivec krkonošský pravý ( <i>Pedicularis sudetica sudetica</i> )	~ 6.500 ex.	ojedinele
* zvonek český ( <i>Campanula bohemica</i> )	~ 30.000 ex.	~ tisíce ex.

**Tab. 3. Předměty ochrany ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše.**

Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Krkonoše	Početnost v PO Krkonoše
chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	100-120 hnízdících párů
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	7-10 hnízdících párů
datel černý ( <i>Dryocopus martius</i> )	60-70 hnízdících párů
lejsek malý ( <i>Ficedula parva</i> )	60-70 hnízdících párů
slavík modráček ( <i>Luscinia svecica svecica</i> )	24-31 hnízdících párů
sýc rousný ( <i>Aegolius funereus</i> )	cca 90 hnízdících párů
tetřívka obecná ( <i>Tetrao tetrix</i> )	100-150 tokajících samců

## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVL A PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

#### Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn (návrh) – textová (výrok, odůvodnění) a grafická část (hlavní výkres, koordinační výkres), včetně digitálního zákresu návrhových ploch (Architektonické studio Hysek, aktuální verze 09/2019);
- zadání Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn (Ing. arch. Iva Lánská, verze 02/2018);
- platný ÚP Špindlerův Mlýn (Architektonické studio Hysek, vydáno zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn, 11/2011), právní stav k vydání Změn č. 1–3, 09/2016)

Stanoviska dotčených orgánů státní správy k návrhu zadání ÚP Špindlerův Mlýn (zejména stanoviska ve vztahu k ochraně lokalit soustavy Natura 2000):

- Stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. KUKHK-4622/ZP/2018);
- stanovisko Správy KRNAP podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ohledně možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 Změnou č. 4 (č.j. KRNAP 00202/2018 ze dne 31.1.2018, a doplňující Vyjádření k návrhu zadání Změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn č.j. 00883/2018 ze dne 2.2.2018) – nelze vyloučit významný vliv na EVL Krkonoše a PO Krkonoše;

#### Další podklady

- Všeobecné informace o lokalitách Natura 2000 byly čerpány z oficiálních stránek soustavy Natura 2000 v ČR ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz));
- zákres výskytu předmětných typů přírodních stanovišť v EVL – výsledky mapování biotopů a aktualizace mapování biotopů (vrstvu pro GIS poskytla AOPK ČR – Správa CHKO Orlické hory a Krajské středisko Hradec Králové, J. Laburdová);
- detailní podklady o dalších předmětech ochrany EVL a PO (včetně dostupných digitálních vrstev – hranice ptačí oblasti, zákresy evidovaných výskytů předmětů ochrany a dalších přírodovědných dat – poskytla Správa KRNAP (J. Kalenská, S. Březina, J. Flousek);
- využito bylo i mapových serverů AOPK ČR (<http://mapy.nature.cz/>) a Správy KRNAP (<http://gis.krnep.cz/map/>);
- vlastní terénní průzkumy (duben – srpen 2019, doplňkově využito také údajů vlastních průzkumů z předchozích let).

## 4.2. Vyhodnocení vlivů jednotlivých opatření koncepce

Všechny návrhové lokality Změny č. 4 ÚP (uvnitř i mimo zastavěného území Špindlerova Mlýna) jsou situovány uvnitř EVL Krkonoše, některé zároveň v PO Krkonoše (např. lokalita Zm16/4 a Zm24/4, viz též **Příl. B1**).

Vzhledem k celkovému množství dílčích záměrů nejsou v této části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území detailněji charakterizovány všechny návrhové lokality (bližší parametry návrhů a podmínky pro využití jsou uvedeny v části A VVURÚ a v posuzované ÚPD). Na tomto místě je věnována pozornost pouze možnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 jednotlivými návrhy a opatřeními posuzované Změny č. 4. V textu vyhodnocení jsou proto zdůrazněny ty návrhy, u nichž jsou očekávány dopady na lokality Natura 2000. Významnost očekávaných dopadů konkrétních návrhů (návrhových lokalit či dalších opatření) je zde hodnocena podle stupnice v **Tab. 1**.

Jako potenciálně negativní důsledky přijetí koncepce lze obecně očekávat následující vlivy, spojené vždy s konkrétními typy záměrů:

### Potenciální přímé vlivy na lokality:

- Plošná **redukce rozlohy přírodních stanovišť** (zábory ploch pro výstavbu, sjezdovky, účelové komunikace apod.), případně **zhoršování zachovalosti** některých segmentů (i třeba jen okrajově dotčených vlastním zábojem – např. sešlap v okolí staveb a cest, stavební úpravy a dočasné zábory zejména lučních ploch atd.).
- **Fragmentace** (ztráta celistvosti či propojenosti) především lesních ekosystémů včetně evropsky významných typů přírodních stanovišť a biotopů předmětných druhů ptáků v důsledku budování a rozšiřování sjezdových tratí a průseků lanovek.
- S předchozím bodem je spojené i možné **narušení stability fragmentovaných lesních porostů** a zesílení **jejich náchylnosti k různým disturbancím** (vítr, porostní stěny atraktivní pro podkorní hmyz apod.). Vitalitu a stabilitu nových porostních okrajů může nepříznivě ovlivnit i narušení hydrického režimu vlivem terénních úprav (vysýchání porostů na obnažených půdních horizontech v zářezech) – vlivem jsou zde zejména zářezy ve svažitém terénu apod.
- **Přímá likvidace biotopů** předmětných druhů ptáků, ať již aktuálně obsazených (známé hnízdní lokality) nebo potenciálně vhodných pro jejich výskyt (např. potravní zdroje, doupné stromy a další možné hnízdní biotopy v odrůstajících věkových stadiích lesa) – problematické jsou zde plochy odlesnění, ale i kácení mimolesní zeleně.
- **Vyrušování předmětných ptačích druhů** v jejich přirozených biotopech zvýšeným pohybem návštěvníků a přenosem zvýšeného rekreačního ruchu v kritických částech roku (hnízdění, tok, zimování), případně rušení provozem některých zařízení.

### Nepřímé vlivy:

- V souvislosti s kácením lesních porostů či zeleně, a zejména se zvyšováním podílu zastavěných a zpevněných ploch a provádění souvisejících terénních úprav se mohou významněji uplatnit i sekundární nepříznivé vlivy na **vodní bilanci** a celkovou **kondici některých porostů**, např. narušení svahových pramenišť, převedení pomalého hypodermického odtoku na povrchový, případně i zrychlení stávajícího povrchového odtoku (drenáž ploch a jejich případné zaústění do srážkové kanalizace).

### Dílčí záměry, opatření a aktivity a jejich vliv na lokality Natura 2000:

Při uvažování významnosti všech vlivů dílčích záměrů, které jsou předkládanou koncepcí navrhovány, bylo posuzováno možné ovlivnění jednotlivých předmětů ochrany a integrity lokality podle typu, intenzity a doby trvání předpokládaných vlivů. Všechny návrhové plochy se nachází na území EVL Krkonoše (poloha na území PO je popsána u jednotlivých lokalit). Z celkem 40 hodnocených návrhových lokalit bylo identifikováno celkem 6 dílčích návrhů, které mohou teoreticky ovlivnit předměty ochrany nebo celistvost lokalit Natura 2000 (resp. kolidují se známými výskyty předmětů ochrany EVL či PO). Ve stanovisku orgánu ochrany přírody byly jako střetové identifikovány 4 následující lokality:

**Zm1/4** – výstavba cesty v intravilánu – s ohledem na možné dotření typu přírodního stanoviště 6520 (Horské sečené louky),

**Zm10/4** – rozšíření dojezdu sjezdovky Hromovka – výskyt TPS 9110 (Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*),

**Zm16/4** – náprava chyby a nesrovnalosti v ÚP v okolí objektů OK.3 (hřiště, parkoviště..) – možný střet s TPS 6520 (Horské sečené louky),

**Zm24/4** – rozšíření plochy funkčního využití OK.3 mimo stávající půdorys Dvořákovy boudy – zvonek český (*Campanula bohemica*)

Poznámka: Předmětem Vyhodnocení naopak není lokalita Zm 9/4 obsažená v původním Zadání Změny č. 4 – zřízení lyžařského areálu „Měďa Běďa“ - tato lokalita byla vyřazena již ve fázi Zadání Změny č. 4 z důvodu nesouhlasu dotčeného orgánu státní správy (Správa KRNP, vyjádření č.j. KRNP 00883/2018 ze dne 2.2.2018).

Na základě analýzy podkladů, zejména detailního grafického vymezení Změny č.4 a po terénních šetřeních byly zpracovatelem identifikovány jako další potenciálně střetové tyto zastavitelné lokality, kolidující s mapovanými výskyty předmětů ochrany EVL (konkrétně s lučními typy stanovišť - viz **Příl. B1**):

**Zm7/4** – plocha zahrnutá do rekonstrukce hotelu – mapovaný výskyt TPS 6520 (Horské sečené louky),

**Zm33/4** – lokální prodloužení sjezdovky (a umožnění výstavby či legalizace obslužných staveb v dolní části sjezdovky – překryv s mapovaným výskytem TPS 6510 (Extenzivní sečené louky nížin a podhůří).

**Zm34/4** – záměrem je umožnit úpravy sportovních ploch pro potřeby základní školy – TPS 6230 (Smilkové louky) a 6520 (Horské sečené louky).

### **Lokalita Zm1/4 k. ú. Špindlerův Mlýn (PD) - 0,018 ha**

#### *Obsah návrhu:*

Lokalita leží mimo souvisle zastavěné území. V současné době je plocha vedena jako KO – ostatní krajinná zeleň. Nově je vymezena jako PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy určená jako cesta o šířce 2 m pro pěší a cyklisty.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP (tedy v EVL, ale mimo PO Krkonoše), v rámci plánu péče **je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**. Dle KN se jedná o trvalý travní porost. V době terénních šetření pro potřeby předkládaného Vyhodnocení byla navrhovaná cesta již ve výstavbě, aktuální stav lokality tedy ± odpovídá návrhovému využití.

Dle vyjádření KRNP ze dne 2.2.2018 se na lokalitě ještě v roce 2014 nacházela nedotčená louka, na níž bylo v rámci vymapování typ přírodního stanoviště (TPS) 6520 Horské sečené louky (viz **Příl. B1**); uvedený TPS je předmětem ochrany Evropsky významné lokality (EVL) Krkonoše v rámci soustavy Natura 2000. Na ortofotomapě z roku 2015 je v místě vidět rozsáhlá devastace přesahující šířku budované cesty, a to na ploše zabírající asi 1800 m<sup>2</sup>. Aktuální stav porostů v okolí cesty indikuje jejich pokročilou degradaci (absence sečení, hojný výskyt šťovíku alpského – viz **foto**), předmět ochrany v okolí návrhové plochy zaniká. Změnou ÚP nedojde k reálnému záboru či zhoršení stavu tohoto stanoviště. **Vliv na předmět ochrany EVL zde lze hodnotit jako nulový (intenzita 0).**

I přes uvedený popis nulového či formálního přímého vlivu (záboru) je faktem, že dříve mapované porosty TPS 6520 v místě výstavby cesty zanikly. Odpovídající výměra by měla být zahrnuta do kumulativní ztráty tohoto TPS na území města Špindlerův Mlýn (nezapočítává se ale již do evidence kumulativních záborů lučních stanovišť, vedené Správou KRNP). Lokalita leží v území se sníženým přírodním potenciálem, zmírňování dopadů není navrženo.

### **Lokalita Zm7/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.2) - 0,049 ha**

Lokalita leží v zastavěném území a v platném ÚP vymezena jako ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Je navržena pro funkční plochu OK.2 – občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely) v rámci plánované rekonstrukce stávajícího hotelu. Dle KN je plocha součástí ZPF - trvalý travní porost.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na v OP KRNP (tedy v EVL, ale mimo PO Krkonoše), v rámci plánu péče **je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**. Návrhová plocha je v platném ÚP vymezena jako ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně

Terénní šetření ve vegetační sezóně 2019 na lokalitě předmět ochrany již nezaznamenalo. Rekonstrukce hotelu již probíhá (resp. původní objekt je odstraněn, vybagrovány základy, na pozemku zřízeny objekty zařízení staveniště, skládka materiálu apod.). Někdejší luční porost je silně narušen a *de facto* zabrán po potřeby zařízení staveniště. Zbytky travního porostu v nejbližším okolí jsou silně ruderalizované, podle výsledů průzkumu se v současnosti nejedná o TPS 6520, ale o přechod mezi kulturní intenzivní loukou (biotop X5) a ruderalními porosty (X7). S přihlédnutím k časovým okolnostem, a také při uvážení faktu, že lokalita leží v území se sníženým přírodním potenciálem, není tento stav považován za přímý vliv navrhované Změny č. 4 na lokality Natura 2000. **Vliv je hodnocen jako nulový** (návrh nezasahuje do výskytu předmětů ochrany EVL ani PO (intenzita 0)).

Protože lokalita leží v území se sníženým přírodním potenciálem, není navrženo zmírňování dopadů. Ztráta stanoviště se nezapočítává do evidence kumulativních záborů lučních stanovišť, vedené Správou KRNP.

### **Lokalita Zm10/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,037 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, v současnosti je vymezena jako plocha LF – lesy zvláštního určení. Je navržena jako funkční plocha OS.3 – občanská vybavenost sportovního charakteru – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami (rozšíření dojezdu sjezdovky).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP (tedy v EVL, ale mimo PO Krkonoše), v rámci plánu péče **není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**, dle KN jde o lesní pozemek (PUPFL). Jedná se o nejsevernější cíp lesního porostu na dojezdu sjezdovky Hromovka ke koridoru LD a mostu přes Labe. Aktuální stav představuje vysoký strmý svah nad sjezdovkou, na jehož horní hraně je zachován fragment bučiny reprezentující předmět ochrany EVL Krkonoše – TPS 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (vzrostlé buky + bujné přirozené zmlazení). Velmi hustým zmlazením BK, SM, JŘ zarůstá také úpatí. Na okraji sjezdovky při patě svahu byl zjištěn také výskyt křídlatky japonské (viz **foto**).

Zatímco terénní zářez (svahování nad sjezdovkou) nelze hodnotit jako předmět ochrany EVL, na rostlém terénu znamená uplatnění návrhu dílčí úbytek předmětu ochrany. Ztrátu biotopu bučiny lze v podrobnosti odpovídající územnímu plánu odhadovat **na cca 200 m<sup>2</sup>**. Přitom záměr zasahuje do předmětu ochrany EVL pouze okrajově a nedochází k nové fragmentaci porostu. Nutnost hrubé terénní úpravy (zásah do svahu) může lokálně narušit ekologické či hydrologické podmínky v nejbližším okolí, avšak vzhledem ke stavu současného porostu na horní hraně očekávaného záboru s hojným zmlazením se zřejmě tento vliv výrazněji neprojeví, narušení vodního režimu (urychlení odtoku) bude jen zanedbatelné. I při uvážení poměrně dobré kvality zmíněné bučiny bude mít realizace zásahu z hlediska TPS 9110 a EVL Krkonoše jen mírně negativní vliv (intenzita -1).

Poznámka: V původním návrhu zadání Změny č. 4 byla návrhová lokalita Zm10/4 výrazně větší (cca 0,3 ha), takže mnohem výrazněji zasahovala do porostu TPS 9110, což mohlo přinést značný negativní dopad na předmět ochrany EVL Krkonoše. Podstatné zmenšení rozsahu lokality umožňuje naprostou většinu porostu zachovat, narušena bude jen zcela okrajová část při okraji porostů.

Jedná se sice o příspěvek ke kumulativnímu úbytku předmětu ochrany EVL Krkonoše (TPS 9110), avšak plošně prakticky zanedbatelný a nezpůsobující novou fragmentaci souvislých porostů (lesy v okolí jsou v současnosti již fragmentované stávajícími sjezdovkami a koridorem LD). Konkrétní postupy zmírňování vlivů je třeba stanovit v navazujících procesech posuzování (podle zákona EIA či podle ZOPK); vhodné je zejm. stanovit opatření k minimalizaci rozsahu zemních prací.

### **Lokalita Zm16/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (PD) - 0,341 ha**

Lokalita se nachází mimo zastavěné území, v současnosti je vymezena jako plocha FP – louky a pastviny. Zastavitelná plocha má legalizovat současný stav a je tak vymezena jako plocha PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy, OS.1 – občanská vybavenost sportovního charakteru – krytá a otevřená sportoviště a areály a KO – ostatní krajinná zeleň.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží ve III. zóně KRNP, tedy současně v EVL i PO Krkonoše, v rámci plánu péče **není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**. Jedná se o prostor v bezprostředním okolí VZ Malý Šišák. Cílem změny je náprava nesouladu ÚP se skutečným stavem. Na pozemku p.č. 621/5 se nachází již urbanizovaná plocha (současné parkoviště, PD) se sportovním hřištěm. (OS.1). Plocha mezi objektem a silnicí s výsadbami stromů a keřů (p.č. 623/4) je navržena v souladu se skutečným stavem jako ostatní zeleň KO. Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se přímo v návrhové ploše nevyskytují, i když na ni bezprostředně navazují – stanoviště 6520 (Horské sečené louky) pokrývá značnou část pozemku 621/3; návrhová lokalita z tohoto pozemku však zahrnuje pouze existující zásobovací komunikaci kolem objektu - viz **Příl. B1**. Tento porost však není nijak dotčen. V širším okolí objektu (louky mezi VZ a Špindlerovou boudou) jsou známa také pozorování tetřívka obecného. Ze stejného důvodu jako u v okolí se vyskytujících TPS (Změnou nedochází ke změnám současného stavu, pouze k jeho legalizaci), nebudou dotčeny žádné předměty ochrany EVL či PO Krkonoše).



Protože je navrženo jen uvedení ÚP do souladu s aktuálním stavem, ne nové zábory přírodních ploch, je vliv uplatnění Změny č. 4 na EVL **hodnocen jako nulový (intenzita 0)**.

Návrh je bez negativních vlivů na lokality Natura 2000, není třeba je zmírňovat.

#### **Lokalita Zm24/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.3) - 0,033 ha**

Cílem změny je jednak náprava nesouladu ÚP se skutečným stavem, jednak umožnění drobné přístavby restaurace. Lokalita se nachází mimo zastavěné území a je vymezena jako plocha FP – louky a pastviny. Změnou č.4 je zde navržena plocha OK.3 – občanská vybavenost komerčního charakteru – horské boudy jako legalizace stávajícího stavu, kdy je navrhovaná lokalita využívána jako relaxační zóna hlavního objektu. Rozšíření zastavěného území (resp. funkční plochy OK.3) v ÚP zároveň umožňuje dle upravených regulativů i požadované zvětšení půdorysu Dvořákovy boudy za účelem přístavby restaurace (podmíněně přípustné: drobné rozšiřování objektů mimo půdorysnou plochu, rekonstrukce, přístavby a dostavby, v případě potřeby posouzení z hlediska vlivů na ŽP).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží ve III. zóně KRNP, tedy současně v EVL i PO Krkonoše, v rámci plánu péče **není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**. Jedná se o prostor navazující na dosud vymezenou funkční plochu OK.3 v okolí Dvořákovy boudy. Dle KN se jedná o trvalý travní porost. Vymezená plocha nicméně je již dlouhodobě využívána jako relaxační zóna hlavního objektu (lehátka, slunečníky, okrasné výsadby kosodřeviny apod. na upraveném terénu – zemní terase před chatou).

Plocha zamýšlené přístavby navazuje bezprostředně na hlavní objekt Dvořákovy boudy, jedná se o zčásti zpevněnou plochu (betonový ochoz kolem objektu s podzemními jímkami), dále pak o intenzivně sešlapávané nízké trávníky s jíllem vytrvalým, jetelem plazivým apod. Drobná přístavba nezpůsobí prakticky žádné vlivy na životní prostředí. Na vymezené části sousedícího pozemku p.č. 584/3 (dle katastru nemovitostí TTP) se za zpevněnou komunikací nachází vyhlídková plocha na upraveném terénu (svahování s nízkým kamenným tarasem) s dřevěnými lehátky, slunečníky a „parkovou“ úpravou (sečený trávník a výsadby kosodřeviny). Tato zemní terasa je navržena v souladu se skutečným stavem k zahrnutí do funkční plochy OK.3. Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se v návrhové ploše nevyskytují, i když na úpatí terasy navazující travní porost (aktuálně pastvina skotu) je mapován jako segment typu přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky a v širším okolí objektu se vyskytují i porosty TPS 4060 Alpínská a boreální vřesoviště s fragmenty TPS 6230 Druhově bohaté smilkové louky, navíc se zastoupením zvonku českého (*Campanula bohemica*). Jmenované TPS i zvonek český představují předměty ochrany EVL Krkonoše, avšak navrhovaná lokalita to těchto porostů nijak nezasahuje. Uplatněním navrhované změny nebudou dotčeny předměty ochrany EVL či PO Krkonoše), přímý vliv Změny č. 4 je v této lokalitě **hodnocen jako nulový (intenzita 0)**.

Neočekávají se ani nepřímé negativní dopady na okolí. Dojde sice ke zvýšení kapacity restaurace, avšak rozhodující z hlediska možných sekundárních vlivů na okolí (mj. i z hlediska parkovacích ploch a požadavků na další související aktivity či zábory) je ubytovací kapacita, která se uplatněním návrhu měnit nebude. Nepředpokládá se, že by v důsledku zvýšené kapacity restaurace docházelo v širším okolí ke znatelnému nárůstu sešlapu vegetace (předmětů ochrany EVL) či rušení ptačích druhů v PO.

Návrh je (za předpokladu dodržení regulativů plochy OK.3, tj. max. 40% zastavění funkční plochy, nezvyšování podlažnosti, drobná přístavba, přizpůsobená stávajícímu charakteru zastavby a krajiny) bez negativních vlivů na EVL a PO, není třeba vlivy zmírňovat.

#### **Lokalita Zm33/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,064 ha**

Lokalita je mimo zastavěné území. V současnosti je vymezena jako plocha FP – louky a pastviny. Nově bude vymezena jako plocha OS.3 – občanská vybavenost sportovního charakteru – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami. Cílem změny je prodloužení spodní části sjezdovky (zařazené aktuálně jako OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti dopro-

vodných staveb) na úroveň vyznačené cesty a zároveň umožnění výstavby, resp. legalizace obslužných staveb v dolní části sjezdovky.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP (tedy v EVL, ale mimo PO Krkonoše), v rámci plánu péče **je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**. Dle KN jde o ostatní plochu (sportoviště a rekreační plocha). Sečený travní porost na sjezdovce podle aktualizace mapování biotopů z roku 2016 představuje mezofilní ovsíkovou louku, tedy TPS 6510 Extenzivní sečené louky nížin a podhůří (předmět ochrany EVL Krkonoše v rámci soustavy Natura 2000 - viz **Příl. B1**). V porostu se podle výsledků terénních průzkumů vyskytují bojínky luční, kostřava červená, jetel luční, kopretina irkutská, pryskyřník prudký, psineček tenký, řebříček obecný, srha laločnatá, štírovník růžkatý, šťovík luční, třezalka skvrnitá, vikev ptačí ad. Dolní část louky pod stávajícím dřevěným objektem obsluhy vleku je však v aktuálním stavu již značně degradovaná (hojný výskyt nitrofilních druhů – z trav dominuje srha, dále hojně krabilice zápašná, pampeliška smetánka, škarda dvouletá, kolem objektu i kopřiva dvoudomá atd.).

Uplatnění návrhu může znamenat snížení druhové diverzity a ekologické stability, nicméně zřejmě jen lokální (návrh nepředpokládá zastavení lokality, podle Zadání ÚP by měl zůstat i po změně funkčního využití na sjezdovce převážně travní porost); pouze doplňkově je možné umisťovat zde drobné stavby, resp. legalizovat stávající objekt obsluhy vleku. Změnou tak dojde jen k maloplošnému zaboru či zhoršení stavu TPS 6510, navíc v území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. S přihlédnutím k tomuto faktu i k aktuálnímu stavu porostu (bez nejmenších pochyb se jedná o kvalitu II) lze **vliv na předmět ochrany EVL hodnotit jako jen mírně negativní (intenzita -1)**.

Protože lokalita leží v území se sníženým přírodním potenciálem, není navrženo zmírňování dopadů. Ztráta stanoviště se nezapočítává do evidence kumulativních záborů lučních stanovišť, vedené Správou KRNP.

Celkový vliv změny ÚP v této lokalitě lze považovat za nevýznamný, nicméně je žádoucí zachovat ve vymezené ploše stávající charakter nezastavěného území (převaha travnatých ploch pouze s drobnými obslužnými objekty); za tohoto předpokladu není třeba vlivy na životní prostředí dále zmírňovat. Ačkoliv by bylo vhodné udržet okolní travní porosty (TPS 6510) v příznivém stavu, péči o pozemky nelze na úrovni územního plánu předepsat; lze proto pouze doporučit pravidelné sekání travního porostu, mj. pro předcházení možného šíření invazních druhů (vlčí bob mnoholistý apod.).

#### **Lokalita Zm34/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.1, stávající OV.1) - 0,658 ha, z toho 0,122 stávající**

Lokalita je v zastavěném území. V současnosti je vymezena jako plocha OS.2 – občanská vybavenost sportovního charakteru – otevřená sportoviště a areály a ZS.3 – zeleň areálová – vyhrazená. Záměrem je umožnit úpravy sportovních ploch pro potřeby základní školy a v celé ploše je tak navrženo využití OS.1 – občanská vybavenost sportovního charakteru – krytá a otevřená sportoviště a areály.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP (tedy v EVL, ale mimo PO Krkonoše), v rámci plánu péče **je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem**. Dle KN jde o ostatní plochu (sportoviště) se stavební parcelou (objekt občanské vybavenosti č.p. 31). Aktuální využití představují školní hřiště a navazující plochy se zelení v okolí školy. Do vymezené plochy zasahují mapované segmenty dvou typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Krkonoše: TPS 6520 Horské sečené louky (mapováno jako biotop T1.2 na louce před školní budovou v severním výběžku lokality) a TPS 6230 Druhově bohaté smilkové louky (úzký pás mapovaný jako biotop T2.2 na svahu zářezu nad venkovním hřištěm u východní hranice lokality).

Aktuální stav vegetace (resp. kvalita obou výskytů TPS) odpovídá poloze v území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem; v případě obou TPS je kvalita zjištěných segmentů velmi nízká. Původně extenzivně sečená trojštěťová louka před školní budovou před-

stavuje intenzivně udržovaný trávník s dominantami jetelem lučním, pcháčem různolistým a kopretinami mezi soliterními smrky. Smilkový lesní lem nad hřištěm je zase druhově velmi chudý (prakticky pouze smilka tuhá, černýš lesní, brusnice borůvka, mechorosty a semenáčky dřevin.

Změnou může dojít nanejvýš k velmi maloplošnému záboru či zhoršení stavu TPS 6520 či případně 6230, a to v území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. S přihlédnutím k tomuto faktu i k aktuálnímu stavu porostů (v obou případech kvalita II) je **vliv na oba předměty ochrany EVL hodnocen jako jen mírně negativní (intenzita -1).**

Návrh (za předpokladu dodržení regulativů plochy OS.1 (zastavěnost, podíl zeleně, přístavby a dostavby přizpůsobené stávajícímu charakteru zástavby) je bez závažných negativních vlivů na životní prostředí. Vlivy na předměty ochrany není třeba zásadně zmírňovat (i s ohledem na polohu v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Přesto lze doporučit, aby případné úpravy sportovních ploch zohlednily současný stav – v případě, že nebude nutné stávající fragmenty smilkových či trojštětových trávníků na okrajích plochy využívat intenzivněji (mohou být součástí povinného podílu ploch zeleně), **je možné, že bude změny č. 4 vliv zcela nulový.**

Změna č. 4 dále navrhuje umístění celkem 8 přestavbových ploch. Žádná z nich však nekoliduje s výskyty předmětů ochrany EVL či PO. Lokality Natura 2000 nebudou v přestavbových plochách nijak dotčeny.

### **4.3. Vyhodnocení kumulativních vlivů**

#### Kumulativní a synergické vlivy

V této části jsou posouzena možná rizika kumulativního až synergického působení všech návrhů a opatření územně plánovací dokumentace na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, k nimž může docházet v kombinaci se stávajícími vlivy v území, novými záměry a aktivitami či dalšími skutečnostmi.

Nejsou identifikovány žádné vlivy na PO Krkonoše. Výše popsané a vyhodnocené očekávané vlivy na předměty ochrany EVL Krkonoše jsou ve všech případech velmi malého rozsahu (řádově se dotýkají prvních stovek m<sup>2</sup> porostů TPS), především se však nachází v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. jedná se o území, v němž byly už v rámci Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo předpokládán možný zábor či zánik porostů předmětů ochrany. Luční porosty v tomto území jsou (i podle aktuálně prováděných terénních šetření a pozorování stavu porostů v okolí návrhových lokalit Změny č. 4) výrazně degradovány nevhodným způsobem hospodaření. Vyznačují se absencí sečení, hromadění živin a pronikání invazních druhů jako je vlčí bob mnoholistý, čechřice vonná, šťovík alpský apod. Ztráta těchto porostů není uvažována jako příspěvek ke kumulativnímu záboru (což je v souladu s názorem pracovníků orgánu ochrany přírody - S. Březina, S KRNP). K záborům nebo narušení kvalitních a perspektivních porostů lučních TPS změnou č. 4 nedojde. Kumulativní vliv na tyto předměty ochrany se tak neočekává.

Jediný potenciální příspěvek Změny č. 4 ke kumulativním vlivům by mohl spočívat v pokračování záboru lesních porostů a jejich fragmentace. Vůči stávajícím a návrhovým plochám podle platného ÚP vč. změn č. 1–3 (jejichž souhrnný vliv včetně kumulace byl opa-

kovaně vyhodnocen jako málo významný – viz Bílek 2010, Bílek 2015) dochází ve Změně č. 4 jen ke zcela zanedbatelnému nárůstu záboru TPS 9110 (cca 200 m<sup>2</sup> v lokalitě Zm10/4). Tento zábor je navíc okrajový a nefragmentuje souvislé porosty.

Změnou č. 4 proto nedojde k významně negativnímu ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti lokalit ani v kumulaci s ostatními známými záměry a koncepcemi.

#### Souhrn očekávaného ovlivnění předmětů ochrany v zájmovém území

Uplatněním Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn může dojít k ovlivnění celkem 4 typů přírodních stanovišť: 6230, 6510, 6520 a 9110, přičemž ve všech případech se předpokládá jen zcela okrajový, nanejvýš mírný negativní vliv. S ohledem na polohu dotčených ploch lučních TPS v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem není třeba řešit kumulativní úbytek v rámci katastru Špindlerova Mlýna. Vliv na TPS 9110 je pak natolik maloplošný, že uvažování kumulace rovněž není nutné. Žádná další přírodní stanoviště v EVL Krkonoše nebudou ovlivněna.

## 5. ZÁVĚRY

### 5.1. Závěr

Obecně lze možné ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnocenou Změnou č. 4 ÚP shrnout následovně:

**Předložená Změna č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn nemá (samostatně ani v kombinaci s jinými koncepcemi a záměry) významný negativní vliv na předměty ochrany ani na celistvost EVL Krkonoše.**

**Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn nemá (samostatně ani v kombinaci s jinými koncepcemi a záměry) významný negativní vliv na předměty ochrany ani na celistvost PO Krkonoše.**

Uplatněním předložené Změny č. 4 budou jen okrajově, nanejvýš mírně nepříznivě ovlivněny následující předměty ochrany EVL Krkonoše: **TPS 6230** (Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích...), **TPS 6510** (mezofilní sečené louky nížin a podhůří), **6520** (horské sečené louky) a **9110** (acidofilní bučiny). Nebudou nijak negativně ovlivněny předměty ochrany PO Krkonoše.

Podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1994 Sb., odst. (8), „*Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud ... taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*“ V praxi to znamená, že schválit lze pouze koncepci (zde ÚPD), jejíž součástí **nejsou** návrhy a opatření, způsobující **významné negativní dopady na lokality Natura 2000**, případně tak nepůsobí jejich souhrn. Tato podmínka je v případě předložené změny č. 4 splněna. Protože vlivy Změny č. 4 nejsou významné, není třeba hodnotit možnosti jejich kompenzace.

### 5.2. Doporučená zmírňující opatření

S ohledem na zjištěné (málo významné) negativní vlivy je navrženo požadovat **zmírňování méně významných vlivů samostatných návrhových ploch** na úrovni jejich následné projektové přípravy pouze ve dvou případech, v nichž to může mít z hlediska současného stavu předmětů ochrany reálný význam. Stav okrajově dotčených lučních porostů v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem je zpravidla již tak degradovaný (a prakticky bez jakékoliv perspektivy ne jejich zlepšení), že v těchto lokalitách nemá smysl opatření navrhopvat.

Z tohoto důvodu **jsou doporučena tato opatření** (u nichž je naznačeno i porovnání míry vlivu bez provedení opatření s mírou vlivu v případě jejich provedení):

1. **Lokalita Zm10/4:** Možnosti zmírňování vlivu konkrétního zásahu na porost TPS 9110 je vhodné prověřit v navazujících procesech projektování či posuzování (ať již podle zákona EIA či podle ZOPK). Žádoucí je zejména stanovit konkrétní opatření a postupy vedoucí k minimalizaci rozsahu zemních prací a vhodné způsoby ozelenění vzniklého zářezu, a to za účelem podpory stability porostního okraje bučiny a zachování ekologických podmínek v navazujícím porostu. Ohled je třeba brát např. na maximální ochranu kořenového systému (budoucích) okrajových stromů.

Bez zajištění navržených opatření postupů se může stát, že po vykácení plochy dojde v nově vytvořeném porostním okraji ke snížení vitality dalších stromů a tím ke snížení stability porostního okraje. S ohledem na vysoký podíl buků a hojnost přirozeného zmlazení nicméně nehrozí plošný rozpad a negativně ovlivněná plocha TPS 9110 patrně nebude výrazně větší než plocha záboru.

2. **Lokalita Zm33/4:** Ve vymezené ploše určené k lokálnímu prodloužení sjezdovky a umístění či legalizaci drobných doprovodných objektů je žádoucí zachovat i stávající charakter nezastavěného území (převaha travnatých ploch pouze s drobnými obslužnými objekty). Travní porost na sjezdovce je třeba pravidelně sekat (snaha udržet okolní porosty TPS 6510 v příznivém stavu)..

Ačkoliv je nanejvýš vhodné zajistit odpovídající péči o travní porosty, nelze ji na úrovni územního plánu závazně předepsat. Bez zajištění vhodné údržby bude pravděpodobně docházet k pokračování degradace porostů, zvyšování účasti nitrofilních druhů, případně druhů nepůvodních či dokonce invazních. I s přihlédnutím k faktu, že jde o území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem, je takovýto management nutno zajišťovat nejen pro rozlohu lokality Zm33/4, ale pro celou sjezdovku Harmony, jinak nelze degradaci porostů dlouhodobě zabránit (a to bez ohledu na uplatnění Změny č. 4).

V případě provedení nastíněných opatření je naopak možno předpokládat, že jak dotčený porost TPS 9110 na úpatí Hromovky, tak i travní porost TPS 6510 na sjezdovce u hotelu Harmony zůstanou i do budoucna cennou složkou biodiverzity na území Špindlerova Mlýna.

## 6. POUŽITÉ PODKLADY

### Literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000, Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNAP, Vrchlabí.
- FLOUSEK J., HARTMANOVÁ O., ŠTURSA J. & POTOCKI J. (eds) (2007): Krkonoše. Příroda – historie – život. – BASET, Praha, 864 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al, (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. (2001): Mapa přirozené potenciální přirozené vegetace ČR. Textová část + mapa 1 : 500 000. – Academia, Praha.
- ŠTASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001–2003. – Aventinum, Praha.
- BÍLEK O. (2010): Vyhodnocení vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BÍLEK O. (2015): Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BŘEZINA S. (2012): Posuzování vlivu záměrů na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše pro stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Správa KRNAP, Vrchlabí. Elektronicky na [http://www.krnep.cz/data/File/natura\\_2000/n2000\\_posuzovani-45i-fin.pdf](http://www.krnep.cz/data/File/natura_2000/n2000_posuzovani-45i-fin.pdf).
- BŘEZINA S. (2014): Natura 200: Padouch, nebo hrdina? – Krkonoše a jizerské hory, XLV/3 (s. 6–11) a 4 (s. 18–21). Elektronicky na [http://www.krnep.cz/data/File/natura\\_2000/kjh\\_3-4-2014\\_w.pdf](http://www.krnep.cz/data/File/natura_2000/kjh_3-4-2014_w.pdf).
- BŘEZINA S., FLOUSEK J., CHVOJKOVÁ E., HARČARIK J., VANĚK J., BAUER P. (2011): Kumulace vlivů zástavby na krkonošských loukách. – Ochrana přírody, Praha, 66/2: 12–15. Elektronicky na <http://www.casopis.ochranaprirody.cz/res/data/023/002901.pdf>.
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNAP, Vrchlabí.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČIŽEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al, (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuEVorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz and Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.
- LOSÍK J. (2010): Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Dostupné online na <http://up.kraklovehradecky.cz/vuc/zur/>.

### Internet

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - [www.nature.cz](http://www.nature.cz), <http://mapy.nature.cz/>
- Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/quest/map>
- Správa Krkonošského národního parku - <http://www.krnep.cz/>, <http://gis.krnep.cz/map/>
- Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>
- informační server Natura 2000 - <http://europa.eu.int/comm/environment/nature/home.htm>

## Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009, o ochraně volně žijících ptáků

Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Rozhodnutí Komise, kterým se přijímá pátý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS, ze dne 18.11.2011

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)

Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. ze dne 21. srpna 2013, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit

Nařízení vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vymezuje ptačí oblast Krkonoše

Vyhláška MŽP ČR č. 166/2005 ze dne 15. dubna 2005, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000

Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů



## PŘÍLOHY

### **Příloha B1.**

Vztah návrhových lokalit Změny č. 4 k předmětům ochrany EVL a PO Krkonoše (1:5 000).

### **Příloha B2.**

Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.