

ZMĚNA Č. 6

ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN



Příloha č. 1

**k Odůvodnění Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn
pořizované zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 55b stavebního zákona**

Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek pořizovatelem

září 2022

OBSAH

A.	VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ	3
	A. 1. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn	11
	A. 3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu rozhodnutí připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání	11
B.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	14
	B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	14
C.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	16
	C. 2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	16

A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčené orgány dle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu chrání v procesu pořizování územně plánovací dokumentace veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska. Podle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných k veřejnému projednání o návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn

Veřejné projednání o návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn se konalo dne 10. 6. 2022. Uplatněna byla stanoviska dotčených orgánů a správců a organizací, které byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny.

Následující tabulka obsahuje znění stanovisek dotčených orgánů a jejich vyhodnocení.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ		VYHODNOCENÍ					
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 7. 6. 2022, č. j. KUKHK-20625/ZP/2022</p> <p><u>Návrh změny č. 6 územního plánu (ÚP) Špindlerův Mlýn – stanovisko k veřejnému projednání</u> Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen krajský úřad) obdržel dne 06.05.2022 od Městského úřadu Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn oznámení veřejného projednání návrhu změny č. 6 ÚP Špindlerův Mlýn, které se koná dne 10.06.2022. Změna je pořizována zkráceným postupem.</p> <p>Dle kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko: <i>/ Ochrana zemědělského půdního fondu</i> vyřizuje: Ing. Jiří Pechar / 293</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon ZPF), k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF souhlasné stanovisko, které se týká plochy v katastrálním území Špindlerův Mlýn uvedené v následující tabulce:</p>		▶ Vzato na vědomí.					
Označení plochy	Navržené využití						Souhrn výměry záboru (ha)
			I.	II.	III.	IV.	V.
Zm1/6	Občanské komerční ubytovací	0,044	--	--	--	--	0,044
Celkem		0,044	--	--	--	--	0,044
Odůvodnění Souhlasným stanoviskem je dotčeno 0,044 ha pozemků náležících do zemědělského							

<p>půdního fondu. Jejím odsouhlasena přestavbová plocha Zm1/6, která se nachází v zastavěném území obce. Předmětná plocha je ponechána ve stávajícím funkčním využití, doplněná o individuální regulativy maximální zastavěnosti.</p> <p>Při posuzování návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn krajský úřad vycházel z textové i grafické části návrhu změny územního plánu, které zhotovila společnost Architektonické studio Hýsek, spol. s r.o., Jiráskovo náměstí 1727/18, 326 00 Plzeň, v březnu 2022.</p> <p>II. Lesní hospodářství vyřizuje: Ing. Kateřina Marková Ve smyslu ustanovení § 49 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), nemá krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona k návrhům územně plánovací dokumentace v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>III. Ochrana přírody a krajiny vyřizuje: Mgr. Michal Brodský, DiS Krajský úřad není pro vydání vyjádření k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn příslušným orgánem ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí).</p> <p>IV. Posuzování vlivů na životní prostředí vyřizuje: Ing. Mgr. Helena Hyšková Krajský úřad nemá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn předloženému k veřejnému projednání připomínky a nepožaduje územně plánovací dokumentaci posuzovat z hlediska vlivu na životní prostředí podle ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V předložené územně plánovací dokumentaci nedochází k dotčení zájmů, které by byly chráněny podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>V. Technická ochrana životního prostředí vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předložené dokumentace souhlasí s návrhem změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn upraveným k veřejnému projednání.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Česká republika – Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6 ze dne 24. 5. 2022, Sp. zn.: 131173/2022-1322-OÚZ-BR</p> <p><u>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)</u> <u>Oznámení řízení o návrhu Změny č. 6 ÚP Špindlerův Mlýn</u></p> <p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona</p> <p>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.</p> <p>Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit 	<p>► Vzato na vědomí</p>

<p>nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) - ÚAP - jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do grafické části - koordinačního výkresu.</p> <p>-Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)</p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.</p> <p>V textové části jsou zájmy správně zapracovány.</p> <p>Za předpokladu správného zpracování limitů a zájmů MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené ÚPD a s návrhem Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn souhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.</p> <p>Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.</p>	
<p>Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1 ze dne 13. 5. 2022, č. j. MZE-29980/2022</p> <p><u>Oznámení o postoupení podání</u> Vážený pane starosto, dne 06.05.2022 bylo Ministerstvu zemědělství doručeno podání Města Špindlerův Mlýn označené jako „OZNÁMENÍ řízení o návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<p>Mlýn". K vyřízení tohoto podání nejsme příslušným správním orgánem. Z tohoto důvodu bylo podání postoupeno Státnímu pozemkovému úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3.</p>	
<p>Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové Odbor výkonu státní správy VI, Resslova 1229/2 A, 500 02 Hradec Králové ze dne 10. 5. 2022, č.j. ZN/MZP/2022/550/2</p> <p><u>Návrh změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn – stanovisko dotčeného orgánu</u> K návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území města Špindlerův Mlýn nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území. Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že ve svodném území města jsou evidovány plochy poddolovaných území (haldy, propadliny a otevřená ústí).</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 11. 5. 2022, č. j. SBS 19895/2022/OBÚ-09/1</p> <p><u>Oznámení řízení o návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn – stanovisko</u> Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Vaše oznámení řízení o návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn a sděluje, že nemá z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství připomínky k předloženému návrhu změny č. 6 územního plánu. Upozorňujeme Vás, že podle dostupných informací byla na částech některých katastrálních území města Špindlerův Mlýn v minulosti prováděna hornická činnost spojená s geologickým průzkumem, otvirkou, přípravou a dobýváním ložisek radioaktivních surovin. Obvodní báňské úřady nevedou evidenci opuštěných důlních děl, starých důlních děl ani poddolovaných území. Evidenci opuštěných důlních děl včetně bezpečnostních pásem v dané oblasti vede DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Správa uranových ložisek se sídlem: 28. října 184, Příbram VII, 261 01 Příbram. Evidenci starých důlních děl a poddolovaných území vede Česká geologická služba.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Správa KRNAP, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí ze dne 15. 6. 2022, č. j. KRNAP 04070/2022</p> <p><u>Stanovisko k veřejnému projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn</u></p> <p>Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma a orgán ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku, příslušný dle § 78 odst. 2 a odst. 11 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (zákon), a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k veřejnému projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, který je pořízován zkráceným postupem, toto stanovisko: Projednávaný návrh Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn zpracovala firma Architektonické studio Hýsek, spol. s r.o. (Ing. arch. Oldřich Hýsek, Ing. Zuzana Slováčková, Ing. Jan Rucký, březen 2022). Předložený návrh Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn se týká vymezení jedné přes tavbové plochy Zm1/6 v k. ú. Špindlerův Mlýn o rozloze lokality 0,249 ha s</p>	

<p>využitím území OK.2. Lokalita je v zastavěném území a v současnosti je vymezena jako plocha OK.2 - občanská vybavenost komerčního charakteru - ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely). Záměrem je ponechání využití plochy s funkčním využitím OK.2, doplněné o individuální regulativy maximální zastavěnosti. Maximální zastavěná plocha této stavby v části 1. podzemního podlaží nesmí překročit 1 100 m², maximální zastavěná plocha v části 1. nadzemního podlaží nesmí překročit 1 958 m² (z toho v ploše 1 000 m² smí být pouze parkování, zastřešené zelenou střechou), maximální zastavěná plocha 2. nadzemního podlaží a dalších nadzemních podlaží nesmí překročit 997 m². Maximální procenta zastavění a zeleně v bodě F.4. územního plánu se tak pro danou zastavitelnou plochu neuplatní. Plocha změny zahrnuje pozemky st. p. č. 30/1, p.p.č.185/6, 185/16, 185/17, 186/7 a st. p. č. 399 v k. ú. Špindlerův Mlýn. Správa KRNP k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn nemá připomínky.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj Kydlinovská 245/71, Plácky, Hradec Králové 503 01 ze dne 13. 6. 2022, č. j. SPU 170516/2022</p> <p>STANOVISKO k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil <i>návrh změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn</i>. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: Státní pozemkový úřad s <i>návrhem změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn souhlasí</i>.</p> <p>Obdrželi jsme Vaše oznámení čj. DOK/Star/Fil/355/2022 ve věci řízení o návrhu Změny č. 6 územního plánu (ÚP) Špindlerův Mlýn, okres Trutnov. Návrh řešení jsme posoudili z dokladů, dostupných elektronicky. Navrhované změny č. 6 v ÚP Špindlerův Mlýn se nijak nedotýkají našich zájmů v území. K řešení návrhu Změny č. 6 ÚP Špindlerův Mlýn z hlediska ochrany našich zájmů a předpokladů v daném území zasíláme toto koordinované stanovisko: A.) Státního pozemkový úřad (SPÚ) - Pobočka Trutnov sděluje: V katastrálních územích (k. ú.) Špindlerův Mlýn, Bedřichov v Krkonoších, Labská a Přední Labská nebylo naším úřadem doposud zahájeno žádné správní řízení podle zákona č.139/2002 Sb. k provádění pozemkových úprav v území. Státní pozemkový úřad doposud neobdržel a neeviduje žádné písemné žádosti vlastníků zemědělských pozemků na provedení pozemkových úprav v těchto uvedených územích. To ale nevylučuje jejich možné uplatnění v případě potřeby řešení problémů v území v budoucím období. Pokud by bylo správní řízení k pozemkovým úpravám zahájeno, bude platný územní plán města jedním ze základních podkladů pro vypracování návrhu pozemkových úprav a jejich řešení. Při řešení návrhu Změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn obecně požadujeme, aby v lokalitách navržených pro budoucí zástavbu na původně zemědělských pozemcích, byla z hlediska dopravního zajištěna přístupnost a průjezdnost po stávajících nebo nově navrhovaných cestách, a to pro vlastníky a uživatele navazujících zemědělských pozemků. B.) Státní pozemkový úřad (SPÚ) - oddělení vodohospodářských staveb sděluje: (vyřizuje Odbor vodohospodářských staveb Státního pozemkového úřadu, Oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové, kontaktní osoba Ing. Adam Matouš, tel.: 727 956 381)</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<p>V zájmovém území řešeném v rámci změny č. 6 ÚP Špindlerův mlýn se nenachází žádná stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) v majetku České republiky a v příslušnosti hospodařit SPÚ. Z tohoto důvodu se k ÚP nebudeme nadále vyjadřovat.</p>	
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 16. 6. 2022, č.j. KUKHK-16269/UP/2022</p> <p><u>Návrh Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn - sdělení</u> Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dopisem ze dne 06.05.2022, č. j. DOK/Star/Fil/355/2022, podle požadavku ustanovení § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámení veřejného projednání Návrhu změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které se uskutečnilo podle požadavku § 55b odst. 2 stavebního zákona dne 10.06.2022 v kinosále Hotelu Vojenské Zotavovny Bedřichov.</p> <p>S projednávaným návrhem Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn zveřejněným na internetových stránkách města: https://www.spindleruvmlvn.org/mestskv-urad/uzemne-planovaci-dokumentace/uzemni-plan/ jsme se seznámili a na základě toho z metodického hlediska uvádíme následující.</p> <p>Z předložených podkladů vyplývá, že pořizovatelem předmětného návrhu změny územního plánu je Městský úřad Špindlerův Mlýn. Z těchto podkladů však není zřejmé, prostřednictvím jaké osoby splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, ustanovení § 24 stavebního zákona, Městský úřad Špindlerův Mlýn zajistil splnění zákonem stanovených požadavků pro pořizování územně plánovací dokumentace podle § 6 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Projektantem návrhu změny je podle § 158 odst. 1 stavebního zákona Architektonické studio Hýsek spol. s r. o., Ing. arch. Oldřich Hýsek – autorizovaný architekt ČKA 00 180. Návrh Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn s datem březen 2022 byl zpracován na podkladě rozhodnutí Zastupitelstva města Špindlerův Mlýn ze dne 08.06.2020, usnesení č. 6/21/2020- ZM a je projednáván zkráceným postupem podle § 55a a 55b stavebního zákona.</p> <p>Z projednávaného návrhu změny územního plánu vyplývá, že jejím předmětem je vymezení přestavbové plochy na pozemcích p. č. st. 30/1, 185/6, 185/16, 185/17, 186/7 a st. 399 v k. ú. Špindlerův Mlýn, označené jako „Zm1/6“. Zároveň jsou pro tuto plochu stanovovány podmínky funkčního využití spočívající ve stanovení maximální zastavěnosti ploch. Tato zastavěnost plochy je však určena zastavěnými plochami jednotlivých částí staveb (podlaží). V této souvislosti upozorňujeme, že stanovení podmínek pro prostorové řešení staveb náleží podle přílohy č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, regulačnímu plánu.</p> <p>Stavební zákon podle § 43 odst. 3 stavebního zákona umožňuje, aby územní plán obsahoval prvky regulačního plánu, avšak pouze za podmínky, že zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu tuto skutečnost výslovně uvede. Z předloženého návrhu změny územního plánu však nevyplývá, že by tomu tak bylo.</p> <p>Kapitoly odůvodnění projednávaného návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které by se měly této otázce věnovat, však obsahují pouze informaci, že „<i>bude doplněno dle výsledků projednávání</i>“ nebo v lepším případě obsahují obecné konstatování, že „<i>zadání změny č. 6 bylo splněno</i>“</p> <p>Odpověď na zásadní otázku, zda zastupitelstvo deklarovalo požadavek na pořízení změny</p>	<p>► Vzato na vědomí. Textová část bude doplněna dle požadavků dotčeného orgánu do textu odůvodnění změny územního plánu.</p>

územního plánu, v rámci které by se do platného územního plánu doplnily prvky plánu regulačního, tak nelze v projednávané dokumentaci dohledat.

Krajský úřad se snažil tuto informaci dohledat v usnesení uvedeném v oznámení projednání návrhu změny, tj. v usnesení Zastupitelstva města Špindlerův Mlýn, na základě kterého je pořizována projednávaná změna, a které je zveřejněno na internetových stránkách města <https://www.spindleruvmlvn.org/zastupitelstvo/usneseni-zastupitelstva/>. Usnesení ze dne 08.06.2020 zde však nelezeno nebylo (zveřejněno je zde pouze usnesení ze dne 22.06.2020).

V souvislosti s výše uvedeným považujeme za zcela nezbytné, aby text odůvodnění změny (až na vybrané části, které skutečně nemohou být v době jejího veřejného projednání jejím obsahem, např. návrh rozhodnutí o námitkách nebo vyhodnocení připomínek) byl zpracován již ve fázi veřejného projednání. Veřejné projednání slouží k informování veřejnosti o projednávané změně a uvedení informací, že texty budou doplněny až po veřejném projednání tento základní požadavek stanovený zákonem nesplňuje.

Další připomínka se týká obecného vyhodnocení cílů a úkolů územního plánování, shrnutého do jedné věty na straně 30 odůvodnění. Vyhodnocení s cíli a úkoly územního plánování je povinnou součástí obsahu odůvodnění a nejedná se pouze o formální záležitost. Absence nebo nedostatečné nebo jen formální vyhodnocení cílů a úkolů územního plánování může být důvodem nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy. Pokud nejsou změnou plněny všechny úkoly územního plánování, odůvodnění by se mělo alespoň stručně vyjádřit k tomu, které z úkolů jsou uplatňovány a jak a naopak, které se řešení netýkají. V souvislosti s uvedeným odkazujeme na vybranou judikaturu Nejvyššího správního soudu v této věci např. NSS 1 Ao 2/2009 - 86, 1 Ao 2/2010 - 185 nebo 1 As 299/2016 - 59.

Pokud se týká kapitoly „K. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ tato kapitola obsahuje popis navrhované změny, nikoliv její odůvodnění. V této souvislosti připomínáme, že odůvodnění navrhovaného řešení musí splňovat obecné požadavky na odůvodnění správních rozhodnutí uvedené v ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tzn. že v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se projektant řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Odůvodnění projednávané změny však tyto požadavky minimálně v části „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ nenaplnuje.

Závěrem připomínáme, že změnou územního plánu by mělo dojít k aktualizaci zastavěného území. Tato povinnost je uložena v ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona. Zohlednění tohoto zákonem stanoveného požadavku v rámci navrhované změny územního plánu předložený návrh změny však neobsahuje.

Toto sdělení není stanoviskem dotčeného orgánu státní správy, uplatněným podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad jako nadřízený orgán ve věcech územního plánování sdělí své stanovisko k návrhu změny poté, co mu bude, podle požadavku ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona, pořizovatelem předložen návrh projednané změny, spolu s doručenými stanovisky, námitkami, připomínkami a výsledky konzultací.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

Habrmanova 19, Poštovní příhrádka 9, 501 01 Hradec Králové
ze dne 13. 6. 2022, zn. S-KHSHK 14175/2022/2

Stanovisko k návrhu změny č. 6 územního plánu

Špindlerův Mlýn.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen „KHS“), jako příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), a § 4 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudila v souladu s § 30 a násl., § 77 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví na základě výzvy Městského úřadu Špindlerův Mlýn,

<p>Svatopetrská 173, 543 51, změny návrhu územního plánu. Po zhodnocení souladu změn návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto stanovisko:</p> <p>Se změnou č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn <u>se souhlasí.</u> Odůvodnění</p> <p>Poživatelem změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn je Městský úřad Špindlerův Mlýn, Svatopeřská 173, 543 51, Zpracovatelem změny ÚP je Architektonické studio Hýsek s.r.o., Jiráskovo nám. 1727/18, 326 00 Plzeň, březen 2022. Zastavěné území je vymezené ke dni 31.7.2020 a je zakresleno ve výkresu základního členění návrhu územního plánu.</p> <p>Předmětem změny č. 6 územního plánu je zastavitelná plocha: Zml/6, rozloha lokality 0,249 ha, využití území OK.2. Lokalita je v zastavěném území a v současnosti je vymezena jako plocha OK.2 - občanská vybavenost komerčního charakteru - ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely). Záměrem je ponechání využití plochy s funkčním využitím OK.2, doplněné o individuální regulativy maximální zastavěnosti.</p> <p>Návrh byl posouzen z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo dle zákon o ochraně veřejného zdraví.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 ze dne 13. 6. 2022, č.j. MPO 47813/2022</p> <p><u>Stanovisko k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn - veřejné projednání (zkrácený postup)</u></p> <p>ZÁVAZNÁ ČÁST</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55 b odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.</p> <p>S návrhem Změny č. 6 výše uvedeného územního plánu souhlasíme.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>PŘÍPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ</p>	<p>VYHODNOCENÍ</p>
<p>GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíš, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ze dne 30. 5. 2022, zn:5002621922</p> <p><u>Návrh Změny č. 6 ÚP Špindlerův Mlýn</u> Obec: Špindlerův Mlýn k. ú. - p. č.: Neuvedeno Vaše značka: DOK/Star/Fil/355/2022 Stavebník: Neuvedeno Účel stanoviska: Územně plánovací podklady Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci řízení o návrhu Změny č.6 Územního plánu Špindlerův Mlýn. K tomuto sdělujeme následující stanovisko: Ve městě se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • vysokotlaké plynovody, • zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu, • středotlaké a nízkotlaké plynovody a přípojky. <p>K návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn nemáme žádné námitky.</p> <p>Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.</p>	

A. 2. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska

- **Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor péče o krajinu**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj**, Jana Černého 370/40, 503 41 Hradec Králové
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Hasičský záchranný sbor KH kraje, pobočka Trutnov**, odbor prevence a CO, Náchodská 475, 541 03 TRUTNOV – Poříčí
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Státní energetická inspekce Hradec Králové**, Územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 HRADEC KRÁLOVÉ
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Městský úřad Vrchlabí, Zámek č. 1, 543 11 Vrchlabí**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie – územní plánování, nábrž. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Vojenská lázeňská a rekreační zařízení, Magnitogorská 12/1494, 101 00 Praha 10**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.

A. 3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání

Souhlasná stanoviska dotčených orgánů:

- **Správa Krkonošského národního parku**, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
ze dne 16. 8. 2022, č. j. KR NAP 06555/2022

Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského

národního parku a jeho ochranného pásma a orgán ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku, příslušný dle § 78 odst. 2 a odst. 11 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (zákon), a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek ke Změně č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, od pořizovatele Městského úřadu Špindlerův Mlýn, Špindlerův Mlýn 173, 543 51 Špindlerův Mlýn, toto stanovisko:

K veřejnému projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn byl předložen návrh Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn od zpracovatele – firmy Architektonické studio Hýsek, spol. s r.o. (Ing. arch. Oldřich Hýsek, Ing. Zuzana Slováčková, Ing. Jan Rucký, březen 2022). K veřejnému projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn byla podána 1 námitka. Připomínky nebyly doručeny.

Správa KRNAP s návrhem rozhodnutí o námitce k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn souhlasí.

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 18. 8. 2022, č. j. KUKHK-28857/ZP/2022

Dle kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:

I. Ochrana zemědělského půdního fondu

vyřizuje: Ing. Jiří Pechar/ 293

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn.

II. Lesní hospodářství

vyřizuje: Ing. Kateřina Marková

Ve smyslu ustanovení § 49 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), nemá krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona k návrhům územně plánovací dokumentace v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí.

III. ochrana přírody a krajiny vyřizuje: Mgr. Michal Brodský, DiS

Krajský úřad není pro vydání vyjádření k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn příslušným orgánem ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí).

IV. Posuzování vlivů na životní prostředí

vyřizuje: Ing. Mgr. Helena Hyšková

Krajský úřad, jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA) nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn.

Odůvodnění: Územně plánovací dokumentace bude upravena dle uplatněné námitky, přičemž provedená úprava je drobnou korekcí již vymezené plochy. Z návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn tak vyplývá, že nejsou dotčeny zájmy podle zákona EIA.

V. Technická ochrana životního prostředí

vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová

Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn.

- **Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Kydlinovská 245/71, Plácky, 503 01 Hradec Králové** ze dne 18. 8. 2022, č. j. KUKHK-28857/ZP/2022

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov, jako věcně a místně

příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil *návrh Rozhodnutí o námitkách ke změně č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn*.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad s *návrhem Rozhodnutí o námitkách ke změně č. 6 územního plánu Špindlerův Mlýn* **souhlasí**.

Odůvodnění:

Obdrželi jsme Vaše oznámení čj. Star/Fil/354/2022 ve věci řízení o návrhu Rozhodnutí o námitkách ke změně č. 6 územního plánu (ÚP) Špindlerův Mlýn, okres Trutnov. Návrh rozhodnutí o námitkách jsme posoudili z dodatečně zaslané přílohy. Uplatněná námitka se nijak

nedotýká našich zájmů ani pozemků v daném území, proto s návrhem Rozhodnutí o povolení námitky ke změně č. 6 ÚP Špindlerův Mlýn vyjadřujeme souhlas.

Současně potvrzujeme nadále naše stanovisko ke Změně č. 6 ÚP Špindlerův Mlýn, zaslané Vám pod čj. SPU 170516/2022 ze dne 13.6.2022.

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,**
ze dne 18. 8. 2022, č. j. KUKHK-16269/UP/2022

S předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn krajský úřad z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu se zásadami územního rozvoje **souhlasí** s tím, že bude zohledněno metodické doporučení nadřízeného orgánu územního plánování podle odůvodnění tohoto stanoviska.

Zdůvodnění stanoviska

Krajský úřad obdržel dne 22.07.2022 Vaši výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona. Přílohou této výzvy byl návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k předmětnému návrhu změny územního plánu, který však neobsahoval odůvodnění. Dne 16.08.2022 byl krajskému úřadu doručen doplněný návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn.

Jak z posuzovaných materiálů vyplývá, pořizovatelem Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn je, v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona, Městský úřad Špindlerův Mlýn. Z předložených podkladů však není zřejmé, prostřednictvím jaké osoby splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, podle ustanovení § 24 stavebního zákona, Městský úřad Špindlerův Mlýn zajistil splnění zákonem stanovených požadavků pro pořizování územně plánovací dokumentace podle citovaného ustanovení § 6 stavebního zákona.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k předmětnému návrhu změny územního plánu.

Z předložených materiálů je zřejmé, že k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn byla v zákonné lhůtě v rámci veřejného projednání uskutečněného dne 10.06.2022, podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, uplatněna jedna námitka. Z předložené výzvy k uplatnění stanoviska pak vyplývá, že ve smyslu citovaného ustanovení stavebního zákona nebyla k předmětnému návrhu změny územního plánu uplatněna žádná připomínka.

Z posuzovaného návrhu rozhodnutí o námitce je patrné, že v rámci řešení Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn je uplatněné námitce navrženo vyhovět. Předložené podklady rovněž obsahují důvody vedoucí k tomuto návrhu rozhodnutí. Posouzením předloženého návrhu rozhodnutí o námitce bylo zjištěno, že uplatněná námitka nemá vliv z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad tímto sděluje, že z uvedených hledisek nemá k předloženému návrhu rozhodnutí o námitce, která byla uplatněna k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, připomínek.

V souvislosti se zpracováním návrhu rozhodnutí o námitkách je třeba z metodického hlediska poznamenat, že na

postupy a řízení se v souladu s ustanovením § 192 stavebního zákona použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pokud stavební zákon nestanoví jinak.

K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách je třeba poukázat na obsah ustanovení § 68 správního řádu, ve kterém se mimo jiné stanoví, že rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Předložený návrh rozhodnutí o námitkách však nerespektuje výše uvedené ustanovení § 68 správního řádu, když v jeho obsahu postrádáme zejména poučení o odvolání. V souvislosti s tím připomínáme, že v poučení se mimo jiné uvádí, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Pokud odvolání nemá odkladný účinek, musí být tato skutečnost v poučení uvedena.

V souvislosti s výše uvedeným lze z naší strany připomenout ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu, ve kterém se mimo jiné stanoví, že rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede, jako součást odůvodnění opatření obecné povahy. Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad. Z uvedeného je tedy zřejmé, že proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad, avšak v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu, ve kterém se uvádí, že správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné, musí být výše uvedené poučení, které ve svém obsahu bude uvádět citované ustanovení správního řádu, součástí rozhodnutí o podaných námitkách.

K uvedené problematice také dále poznamenáváme, že jestliže je rozhodnutí o námitkách minimálně z formálního hlediska správním rozhodnutím, které musí podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu obsahovat vlastní odůvodnění, je třeba na odůvodnění rozhodnutí o námitkách klást stejné požadavky jako v případě jiných správních rozhodnutí podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Zároveň je třeba upozornit, že rozhodnutí o námitkách uplatněných podle ustanovení 52 odst. 2 stavebního zákona ve vazbě na ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy. Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad, tedy podat řádný opravný prostředek. Způsob rozhodnutí o uplatněných námitkách však může být předmětem přezkumného řízení podle ustanovení § 94 správního řádu, vyplývajícího z podané žádosti ze strany dotčených osob, o jejichž námitkách se rozhodovalo, tak také z moci úřední. Rozhodnutí o uplatněných námitkách je možné též napadnout žalobou, v souladu s ustanovením § 2 a § 4 odst. 1 písm. a) ve vazbě na ustanovení § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem pak krajský úřad uvádí, že výzva k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách byla pořizovatelem předložena **ještě před podáním žádosti o stanovisko krajského úřadu podle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona**. V souvislosti s uvedeným krajský úřad podotýká, že bez dodržení této povinnosti by byl proces pořizení předmětné změny územního plánu zatížen nezákonností.

Na základě výše uvedených upozornění krajský úřad konstatuje, že je v daném případě třeba sjednat nápravu tak, aby projednávaný návrh Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn byl pořizován v souladu s požadavky stavebního zákona a správního řádu.

B. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 17. 6. 2022, ode dne konání veřejného projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které se uskutečnilo 10. 6. 2022, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou.

Hotel Barbora – Špindlerův Mlýn s.r.o., Finská 576/7, 101 00 Praha 10, IČO: 069 15 698

Datum doručení námitky: 17. 6. 2022

Obsah námitky:

NAMITKA PROTI ZMĚNĚ ÚZEMNÍHO PLÁNU č. 6 MĚSTA ŠPINDLERŮV MLÝN

A. Vymezení území dotčeného námitkou

Území dotčené námitkou je vymezené těmito parcelami:

st. p. č. 30/1, st. p. č. 399, p. č. 185/6, p. č. 185/16, p. č. 185/17, p. č. 186/7
vše v k. ú. Špindlerův Mlýn (763098) - viz. příloha - výpis z LV 743
Pozemky jsou ve vlastnictví podatele: Hotel Barbora - Špindlerův Mlýn s.r.o.
Ve změně č. 6 je lokalita označena jako Zrn 1/6.

B. Druh podání

NÁMITKA PROTI návrhu změny č. 6 Územního plánu města Špindlerův Mlýn.

C. Obsah námítky

Jako vlastník výše uvedených pozemků dotčených změnou č.6 územního plánu města Špindlerův Mlýn podáváme tímto námítku proti této změně, která byla veřejně projednávána dne 10.6.2022. Jedná se o lokalitu označenou ve změně č.6 jako Zm1/6.

Požadujeme změnu definice individuálních regulativů maximální zastavěnosti pro tuto plochu, konkrétně se jedná o úpravu zastavěných ploch jednotlivých specifikovaných podzemních a nadzemních podlaží objektu.

V textové části změny č. 6 se na str. 31 uvádí, citujeme:

„Lokalita je v zastavěném území a v současnosti je vymezena jako plocha OK.2 - občanská vybavenost komerčního charakteru - ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely). Záměrem je ponechání využití plochy s funkčním využitím OK.2, doplněné o individuální regulativy maximální zastavěnosti. Důvodem je umožnění zastřešení původně otevřeného parkoviště, čímž dojde v úrovni 1.PP ke zvětšení zastavěné plochy objektu oproti původně povolenému stavu. V ostatních podlažích ke zvětšení zastavěné plochy nedojde.

Maximální zastavěná plocha této stavby v části 1. podzemního podlaží nesmí překročit 1100 m², maximální zastavěná plocha v části 1. nadzemního podlaží nesmí překročit 1958 m² (v toho v ploše 1000 m² smí být pouze parkování, zastřešené zelenou střechou), maximální zastavěná plocha 2. nadzemního podlaží a dalších nadzemních podlaží nesmí překročit 997 m². Maximální procenta zastavění a zeleně určené v bodě F.4 územního plánu se tak pro danou zastavitelnou plochu neuplatní. Plocha změny zahrnuje pozemky parc. č. 30/1, 185/6, 185/16, 185/17, 186/7 a st. p. 399 v k. ú. *Špindlerův Mlýn.*" *konec citace*

Výše uvedenou formulaci regulativů požadujeme změnit takto:

^Lokalita je v zastavěném území a v současnosti je vymezena jako plocha OK.2 - občanská vybavenost, komerčního charakteru - ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely). Záměrem je ponechání využití plochy s funkčním využitím OK.2, doplněné o individuální regulativy maximální zastavěnosti. Důvodem je umožnění zastřešení původně otevřeného parkoviště, čímž dojde v úrovni 1PP. ke zvětšení zastavěné plochy objektu oproti původně povolenému stavu.

Maximální zastavěná plocha objektu daná průmětem půdorysu I NP se nezmění a zůstane zachována.

Maximální zastavěná plocha této stavby v části 1. podzemního podlaží nesmí překročit 13.7.7 m-maximální zastavěná plocha v části 1. nadzemního podlaží nesmí překročit 1958 m² v ploše 690 m² smí být pouze parkování, zastřešené zelenou střechou), maximální zastavěná plocha 2. nadzemního podlaží a dalších nadzemních podlaží nesmí překročit **1026 m²**. Maximální procenta zastavění a zeleně určené v bodě F.4 územního plánu se tak pro danou zastavitelnou plochu neuplatní. Plocha změny zahrnuje pozemky parc. č. 30/1, 185/6, 185/17, 186/7 a st. p. 399 v k. ú. Špindlerův Mlýn."

E Odůvodnění námítky

V podaném návrhu na změnu územního plánu jsme ve výkrese č. P.2.05 požadovali vymezení zastavěnou plochu objektu na 1958 m², což předložená změna územního plánu respektuje a tento údaj tedy nenamítáme.

Vzhledem k tomu, že tento regulativ definuje plošně největší zastavěné podlaží objektu, kterým je 1 NP tak základní smysl změny zůstává zachován, maximální zastavěná plocha objektu se nezmění.

Výměry maximálních zastavěných ploch ostatních podlaží jsou ale ve změně č.6 stanoveny chybně a neodpovídají projektové dokumentaci.

V Regulativu pro maximální zastavěnou plochu 1.podzemního podlaží požadujeme maximální zastavěnou plochu parkování upravit z 1100 m² na 1277 m², tedy o 177 m². Jedná se o dílčí zastavěnou plochu, celková zastavěná plocha objektu daná půdorysem 1.NP se tím nezmění. Důvodem je to, že v tomto podlaží byly z důvodu hmotového sjednocení tohoto podlaží vypuštěny samostatné niky - tj. mezery mezi jednotlivými třemi částmi objektu a plocha tří hmot byla v úrovni tohoto podlaží propojena. Dále je nutné zesílit obvodové základové konstrukce, což se projeví nárůstem jejich tloušťky a tím zastavěné plochy v tomto podlaží.

V Regulativu pro maximální zastavěnou plochu 1. nadzemního podlaží požadujeme maximální zastavěnou plochu parkování naopak snížit z původních 1000 m² na **690 m²**, tedy zmenšení o 310 m². Důvodem je to, že zastavěná plocha parkingu krytá zelenou střechou bude dle projektové dokumentace menší než umožňuje změna svým regulativem pro toto podlaží.

V Regulativu pro maximální zastavěnou plochu 2. nadzemního podlaží požadujeme maximální zastavěnou plochu upravit z původních 997 m² na **1026 m²**, tedy o 29 m². Důvodem je nutnost použití zateplovacího systému o větší tloušťce, tím se sníží energetická bilance objektu a sníží ekologický dopad stavby na životní prostředí, ke zvýšení užité plochy objektu nedojde. Celková zastavěná plocha objektu daná půdorysem 1 NP se tím nezvětší.

Celková bilance zastavěných ploch jednotlivých podlaží tedy ve smyslu naší námítky je:

1.PP: zvětšení o 177 m²

1.NP: ponechání celkové zastavěné plochy 1958 m² - bez úpravy

1.NP: plocha parkingu krytá zelenou střechou: zmenšení o 310 m²

2.NP: zvětšení o 29 m²

Celková bilance zastavěných ploch tedy bude $177-310+29 = -104$ m². Jedná se tedy o celkové zmenšení zastavěné plochy určených podlaží o 104 m².

Závěrem tedy lze konstatovat, že ke zvětšení zastavěné plochy objektu nedojde.

Předmět námítky není v rozporu s vymezenými VPS. Předmět námítky není v rozporu s limity v území specifikovanými v koordinačním výkresu. Předmět námítky je v souladu s obecnými úkoly a cíli územního plánování vymezenými ve Stavebním zákoně. Dále je předmět námítky v souladu s urbanistickou koncepcí, s koncepcí dopravy a technické infrastruktury, s koncepcí ÚSES a s koncepcí veřejně prospěšných staveb územního plánu města Špindlerův Mlýn.

Výroková část:

NÁMITCE SE VYHOVUJE

Odůvodnění:

Námítka byla podána včas a oprávněnou osobou.

Námítka jde nad rámec podrobnosti územního plánu. Mírné rozdíly (zvětšení ploch) jednotlivých podlaží oproti návrhu Změny č. 6 ÚP ŠM vzniklo v průběhu realizace stavby. Rozdíly vznikly skutečným provedením stavby oproti původní dokumentaci pro realizaci stavby, ze které vycházel návrh změny č. 6 ÚP ŠM. Investor upřesnil podanou námitkou zastavěné plochy jednotlivých podlaží jím realizované stavby.

Pořizovatel po konzultaci s krajským úřadem vypustil z výrokové části regulativy omezující zastavěnou plochu jednotlivých podlaží stavby a upravil vymezení přestavbové plochy Zm1/6 v části C.3.2. a v grafické části změny územního plánu. Doplněny tak byly dvě podplochy, které mají jen rozdílný regulativ podlažnosti.

Námítce se tak ve své podstatě vyhovuje.

C. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

C. 1. Připomínky uplatněné k veřejnému projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

K návrhu změny č. 6 Územního plánu Špindlerův Mlýn k veřejnému projednání mohl každý, v souladu s veřejnou vyhláškou ze dne 5. 5. 2022 uplatnit u pořizovatele připomínky.

V zákonné době nebyla uplatněna žádná připomínka veřejnosti.