

# VYHODNOCENÍ VLIVŮ

## ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA

### UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

podle zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

## ČÁST A:

### VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA

### ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

ve smyslu § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů („SEA“)



(září 2019)

#### *Zpracovatel:*

RNDr. Ondřej Bílek

- držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 3. května 2019 pod č.j. MZP/2019/710/1428)

#### *Kontakt:*

GeoVision s. r. o.  
Brojova 16  
326 00 Plzeň 2 - Slovany  
tel.: 724 088 651  
e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)



## Obsah

Úvod .....	2
1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM .....	4
1.1. Základní údaje o posuzované Změně č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn .....	4
1.2. Obsah a hlavní cíle ÚPD .....	4
1.3. Vztah k jiným koncepcím .....	6
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI .....	10
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 4 ÚP .....	16
3.1. Klima a ovzduší .....	16
3.2. Voda .....	17
3.3. Geofaktory ŽP (geomorfologie, geologie, nerostné bohatství) .....	18
3.4. Půdy a půdní fond .....	18
3.5. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, ÚSES .....	19
3.6. Území historického, kulturního nebo archeologického významu .....	22
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....	23
4.1. Půda, lesní a zemědělský půdní fond .....	23
4.2. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES .....	23
4.3. Krajinný ráz .....	24
4.4. Obyvatelstvo, socio-ekonomické charakteristiky .....	24
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JE VY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 4 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI .....	25
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných .....	26
6.1. Stávající vlivy .....	26
6.2. Předpokládané vlivy přijetí Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn .....	27
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srožitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení .....	64
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	65
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽP DO ZMĚNY Č. 4 ÚP A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ .....	67
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	70
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	71
12. NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....	72
POUŽITÉ PODKLADY .....	73

## ÚVOD

Jedním z úkolů územního plánování dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) je i „*vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takový vliv nevyloučil.*“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen zákon o posuzování vlivů, ZPV) vydal k Návrhu zadání změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn následující stanovisko (č.j. KUKHK-4622/ZP/2018 ze dne 01.02. 2018):

„Návrh změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA“, a to převážně z těchto důvodů:

- Předkládanou změnu ÚP nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání.
- Požadavky na změnu ÚPD jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko č.j. KRNP 00202/2018 ze dne 31.01.2018) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA.
- Předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, např. bod 114 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA /Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení/ apod.

Jedním z citovaných důvodů je skutečnost, že příslušný orgán ochrany přírody (Správa KRNP) ve svém stanovisku dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též ZOPK), č.j. KRNP 00202/2018 ze dne 31.01.2018 nevyloučil možný významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti Krkonoše. Je tedy nutné zpracovat vyhodnocení i s ohledem na tuto skutečnost.

**Vyhodnocení vlivů územního plánu** (změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn) **na udržitelný rozvoj území** je tedy zpracováno ve smyslu výše citovaného § 19 odst. 2 stavebního zákona, a v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v plném rozsahu (tj. části A, B, C, D, E, F).

Zde předkládaná Část A **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** je vypracována v rozsahu stanoveném přílohou stavebního zákona, z formálního hlediska se

jedná o posouzení vlivů koncepce ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. SEA). Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí je uvedeno v § 10i ZPV (odst. 1 – postup podle stavebního zákona; odst. 4 – zpracovatelem Vyhodnocení SEA může být pouze osoba k tomu oprávněná podle § 19 zákona). **Vyhodnocení SEA** je proto zpracováno osobou autorizovanou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů.

Část B Vyhodnocení je podle stanoviska orgánu ochrany přírody zaměřena především na následující lokality:

Zm1/4 – výstavba cesty – s ohledem na stanoviště 6520 (Horské sečené louky),

Zm10/4 – rozšíření dojezdu sjezdovky Hromovka – stanoviště 9110 (Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*),

Zm16/4 – náprava chyby a nesrovnalosti v ÚP v okolí objektů OK.3 (hřiště, parkoviště..) – stanoviště 6520 (Horské sečené louky),

Zm24/4 – rozšíření plochy funkčního využití OK.3 mimo stávající půdorys Dvořákovy boudy – zvonek český (*Campanula bohemica*).

Poznámka:

Zm9/4 – zřízení lyžařského areálu „Méd’a Béd’a“ - tato lokalita byla vyřazena již ve fázi Zadání Změny č. 4 z důvodu nesouhlasu dotčeného orgánu státní správy (Správa KRNAP, vyjádření č.j. KRNAP 00883/2018 ze dne 2.2.2018). Tato lokalita proto není předmětem Vyhodnocení.

Zm2/4 – změna byla již provedena v rámci úprav opatření obecné povahy ÚP Špindlerův Mlýn po změně č. 1, 2 a 3 z října 2016 (oprava říjen 2018). Tato lokalita proto není předmětem Vyhodnocení.

Dílo zpracováno na základě objednávky projektanta Změny č. 4 (Architektonické Studio Hysek, Plzeň) a u zpracovatele hodnocení (společnost Geo Vision s.r.o., pracoviště Plzeň) je vedeno pod číslem úkolu **19 339 19**.

# 1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

## 1.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O POSUZOVANÉ ZMĚNĚ Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

---

### OBJEDNATEL (POŘIZOVATEL) ZMĚNY Č. 4:

Město Špindlerův Mlýn  
Svatopetrská 173  
543 51 Špindlerův Mlýn

### ZPRACOVATEL (PROJEKTANT):

Architektonické studio Hysek, s.r.o.  
Jiráskovo náměstí 18  
326 00 Plzeň

### ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Řešené území je vymezeno správním územím města Špindlerův mlýn (číslo obce ZÚJ – 579742), které zahrnuje čtyři katastrální území:

- k.ú. Špindlerův Mlýn
- k.ú. Bedřichov v Krkonoších
- k.ú. Labská
- k.ú. Přední Labská

Návrhové lokality změny č. 4 jsou umístěny v naprosté většině na k.ú. Špindlerův Mlýn a k.ú. Bedřichov v Krkonoších, v k.ú. Labská a k.ú. Přední Labská je vymezeno po jedné ploše.

## 1.2. OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚPD

---

Město Špindlerův Mlýn má územní plán (dále jen ÚP), který byl vydán v listopadu 2011. Zastupitelstvo města Špindlerův Mlýn vydalo dne 11. 4. 2016 usnesením č. 9/18/2016-ZM Změnu č. 1 Územního plánu Špindlerův Mlýn, dne 29. 8. 2016 usnesením č. 14/22/2016-ZM Změnu č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn (sportovní plochy) a dne 11. 4. 2016 usnesením č. 10/18/2016-ZM vydalo Změny č. 3 Územního plánu Špindlerův Mlýn (centrum města). Dne 5. 6. 2017 usnesením č. 5/32/2017-ZM – 92/32/2017-ZM schválilo pořízení Změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn, dne 14. 8. 2017 usnesením č. 16/34/2017-ZM – 46/34/2017-ZM schválilo pořízení doplnění změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn, dne 16. 10. 2017 usnesením č. 17/36/2017-ZM schválilo doplnění pořízení změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn a dne 18. 12. 2017 usnesením č. 20/38/2017-ZM – 29/38/2017-ZM schválilo doplnění pořízení změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn.

Pořizovatelem změny územního plánu je městský úřad Špindlerův Mlýn, Zadání Změny č. 4 vypracovala oprávněná osoba pořizovatele (Ing. arch. Iva Lánská) ve spolupráci s určeným

zastupitelem (Bc. Vladimír Staruch, starosta města). Zadání bylo zpracováno původně v prosinci 2017 a upraveno v únoru 2018 na základě vyjádření dotčených orgánů.

Předmětem Změny č. 4 Územního plánu Špindlerův Mlýn jsou jednotlivé lokality požadovaných změn funkčních ploch. Dále budou do územního plánu doplněny definice pojmů použitých v územním plánu do ustanovení části F.1 Vymezení pojmů funkční regulace a ke zpřesnění již stanovených obecných prostorových regulací u všech ploch s rozdílným způsobem využití do ustanovení F.4 Funkční a prostorové regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití.

Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn zachovává převažující rekreační využití města a řešeného území při respektování historického využívání krajiny. Podnět pro změnu č. 4 ÚP podali vlastníci pozemků a tento podnět je podporován a doplněn zastupitelstvem města Špindlerův mlýn v zájmu stabilizace obyvatel v území.

Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje hodnot se Změnou č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn nemění, stejně jako urbanistická koncepce. Platí tak základní zásady a principy, formulované v platném ÚP (mj. zachování lázeňského charakteru města, využití příznivých přírodních podmínek pro rozvoj celoročního rekreačního využití území, vytvoření podmínek pro možnost aktivního odpočinku v přírodě atd.). Návrh změny č. 4 v uvedeném duchu doplňuje či mění zastavitelné a přestavbové plochy v řešeném území.

Urbanistický návrh platného ÚP v příštích letech nepředpokládá nárůst počtu trvale bydlícího obyvatelstva, vytváří však v zastavitelných a přestavbových plochách předpoklady pro možnost realizace výstavby nových bytů v rodinných domech a bytových domech. Účelem je jednak reprodukce bytového fondu, jednak snižování počtu obyvatel v cenovně domácnosti; ÚP nepočítá s výstavbou bytů pro zvýšení počtu obyvatel ve správním území. V posuzované Změně č. 4 ÚP je nyní navrženo doplnění cca 2 RD, tj. ca 5 obyv. V případě Zm19a/4 se však jedná o transformaci funkce rekreačního objektu z RI na individuální bydlení BI) a v lokalitě Zm19b/4 má dojít ke vzniku 20 nových bytových jednotek (navrženo funkční využití BM) změnou využití z dosavadních rekreačních lůžek (dosavadní OK.1), čímž dojde k navýšení kapacity bydlení o 53 obyv. Celkově tedy Změna č. 4 vytváří podmínky pro potenciální nárůst o cca 58 obyvatel navíc nad původní kapacitu bydlení schválenou v platném ÚP.

Kromě toho předložený návrh změny č.4 ÚP vytváří předpoklady pro dílič navýšení ubytovací kapacity v ubytovacích zařízeních v plochách OK.1, ale především OS.7 (přesný počet lůžek zatím není známý) nad původní kapacity ubytování v platném ÚP. Blíže je situace hodnocena v **kap. 6**.

Celkově návrh Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění 38 návrhových lokalit (32 zastavitelných ploch a 8 přestavbových ploch). Návrh je zpracován v jediné variantě.

Podrobnější popis a vyhodnocení vlivů jednotlivých návrhových a přestavbových lokalit, případně i dalších dílčích opatření hodnocené ÚPD, je uvedeno v **kap. 6** – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů.

### 1.3. VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Nadřazenou koncepcí pro ÚP Špindlerův Mlýn jsou Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, případně ještě obecnější celostátní koncepce - Politika územního rozvoje ČR.

#### POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR) ČR

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválena usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276.

„Politika územního rozvoje ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR“. PÚR ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu. Vedle rozvojových oblastí a rozvojových os vymezuje PÚR také tzv. „specifické oblasti“ jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami nebo problémy mezinárodního a republikového významu (případně svým významem přesahující území kraje). Jako jedna ze specifických oblastí rozvoje je v PÚR definována také SOB 7 Krkonoše–Jizerské hory. Jako důvody jejího vymezení jsou uvedeny:

a) Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem v ČR a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska, a potenciál Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem.

b) Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.

c) Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.

d) Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jeleního údolí.

Úkolem koncepce je při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblastí,

- b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje pro rozvoj šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,
- d) koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí.

Pro lokality řešené změnou č. 4 nejsou v Aktualizaci č.1 PÚR, stanoveny podmínky, se kterými by změna byla v rozporu. Řešené území je v Aktualizaci č.1 Politiky územního rozvoje ČR zařazeno do oblasti SOB 7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z Aktualizace č.1 Politiky územního rozvoje České republiky jsou změnou č.4 ÚP Špindlerův Mlýn respektovány takto:

(14) Ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot. Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn zachovává principy platného ÚP, návrhové a přestavbové lokality zachovávají ráz urbanistické struktury území a jeho turistickou atraktivitu.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

Při stanovení způsobu využití území ve změně č.4 ÚP Špindlerův Mlýn je dána přednost komplexnímu řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Jsou vytvářeny další podmínky pro rozvoj cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území.

(19) Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

Jsou hospodárně využívána zastavěná území a minimalizováno zabírání nové zemědělské a lesní půdy – návrh přestavbových ploch – změna funkčního využití oproti platnému ÚP (např. lokalita Zm3/4, Zm26/4). Zefektivnění využití stabilizovaných ploch v zastavěném území přináší i úprava regulativů v části F návrhu Změny č. 4 – namísto dosud absolutního omezení podílu zastavitelné plochy je regulativ zmírněn ve prospěch usnadnění úprav odpovídajících charakteru a kapacitě současné plochy: „*dostavby, změny dokončených staveb a*

*nové stavby po odstranění stávajících musí být ve stabilizovaných plochách přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby“.*

(20) a (20a) S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.

Rozvojové záměry se nacházejí především v současně zastavěném území nebo v jeho návaznosti – nedochází tak k významnému ovlivnění charakteru krajiny a není tudíž nutné vytvářet kompenzační opatření. Jsou vytvořeny územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny.

### **ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (ZÚR KHK)**

V nadřazené územně plánovací dokumentaci vydané krajem, Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Královéhradeckého kraje, vydaných 8.9.2011, ve znění Aktualizace č.1, vydané zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 10.9.2018, které nabyly účinnosti 3.10.2018 a zpřesněné Aktualizací č. 2, která nabyla účinnosti dne 12. 7. 2019, je řešené území součástí specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory. Pro tuto specifickou oblast byly vymezeny pro územní plánování mj. tyto úkoly:

- zpřesněním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymezením ploch změn vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a pro rozvoj rekreace i mimo ně ve městech a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř s ohledem na možnost celoročního využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace (jako např. pro pěší turistiku, cykloturistiku, hipoturistiku, běžecké lyžování, lázeňství) s ohledem na celoroční využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy, zejména železniční dopravy a cyklistické dopravy,
- při návrhu rozvoje území zohledňovat zvýšené nároky a potřeby na vymezení ploch a koridorů a kapacitu a koncepci veřejné infrastruktury v důsledku zvýšené sezónní návštěvnosti území a vysokého podílu návštěvníků a denního obyvatelstva v území v letním i zimním období, při respektování hodnot území,

- při návrhu rozvoje území vyhodnotit účelné využití stávajícího rekreačního potenciálu území a ubytovacích a sportovně rekreačních kapacit s ohledem na zvýšené zatížení území cestovním ruchem a posoudit nově navrhované využití území a aktivity v území z pohledu vhodnosti jejich umístění v daném území s ohledem na stávající zátěž daného území a jejich dopadu na jeho přírodní a krajinné hodnoty,
- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,
- diferencované a úměrné využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,
- minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska,
- vytvářet územní podmínky vzájemného propojení rekreačních středisek, běžeckých tratí, cyklistických a pěších turistických tras či hipotras, za podmínky respektování a ochrany přírodních hodnot a při zohlednění ochrany krajiny před její nežádoucí fragmentací a za přednostního využití potenciálu stávajících tras na území Krkonošského národního parku,
- koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu,
- vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva při maximálním využití regionálního potenciálu území a při respektování přírodních a kulturních hodnot území,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,
- respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví vdaných územích.
- vytvářet územní podmínky pro dostupnost občanského vybavení každodenní potřeby, zejména zařízení předškolní výchovy, základního školství, ambulantní zdravotní péče, sociální péče, veřejné administrativy či maloobchodu pro obyvatele obcí.

Změnou č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn jsou splněny úkoly pro územní plánování vyplývající z platné Aktualizace č.1 a 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

## 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI

Území města Špindlerův Mlýn řešené v předložené ÚPD (Změna č. 4 ÚP) je součástí Krkonošského národního parku (dále též KRNAP nebo jen NP) a jeho ochranného pásma (dále též OP). Samotná existence národního parku zásadně ovlivňuje charakter, vzhled i funkce města Špindlerův Mlýn.

KRNAP byl vyhlášen nařízením vlády č. 41/1963 Sb. o zřízení Krkonošského národního parku. Definice národního parku a základní ochranné podmínky jsou dány zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny, ZOPK), podrobnější podmínky jeho ochrany jsou v nařízení vlády ČR č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany.

Citované nařízení vlády nově zřizuje Krkonošský národní park „*k zajištění ochrany přírody a krajiny v Krkonoších v souladu s moderními poznatky ekologických i společenských vědních oborů*“. Zároveň stanovuje podmínky jeho ochrany a definuje jeho poslání: „*Posláním národního parku je uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k ekologicky únosné turistice a rekreaci nezhoršující životní prostředí. Hospodářské a jiné využití národního parku musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů.*“

§ 8 NV č. 165/1991 Sb. (Řízení územní a stavební činnosti) stanovuje dle odst. 1, že „*územní rozvoj v národním parku je možný jen na základě Plánu péče o národní park a schválené územně plánovací dokumentace, zejména územního plánu velkého územního celku Krkonoše, který vymezuje ve směrnici pro uspořádání území cíle ochrany přírody*“. V odst. 2 pak ukládá investorům a projektantům staveb povinnost na území národního parku dbát na to, „*aby architektonické řešení staveb nebo jejich změn navazovalo na charakter národního parku a jeho stavební tradice z hlediska estetického začleňování staveb do krajiny*“. Dále se v odst. 5 uvádí, že „*ve III. zóně se nová výstavba a změny staveb povolují jen v případě respektování ekologických a estetických hledisek*“.

S ohledem na výše uvedené je ve správním území města Špindlerův Mlýn významným dokumentem, definujícím cíle ochrany životního prostředí, Plán péče o KRNAP.

### PLÁN PÉČE O KRKONOŠSKÝ NÁRODNÍ PARK A JEHO OCHRANNÉ PÁSMO NA OBDOBÍ 2010-2020

Plán péče (Správa KRNAP, 2010) byl schválen se zohledněním některých novějších informací o stavu ochrany přírody a krajiny, včetně závazků ČR vyplývajících z implementace evropské soustavy Natura 2000. Je tedy koncipována i jako „management plan“ lokality evropského významu, požadovaný směrnicemi 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“) a 2009/147/ES (nahradila směrnici 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků („směrnice o ptácích“). Celé

správní území města Špindlerův Mlýn je součástí evropsky významné lokality Krkonoše dle přílohy č. 556 k Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit (podle § 45a odst. 2 ZOPK). Značná část správního území města (v hranici NP) je zároveň součástí ptačí oblasti Krkonoše, která je vymezena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. (podle § 45e odst. 1 a 2 ZOPK).

Národní park byl také v roce 1992 na základě programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu biosférických rezervací. Kromě toho jsou dvě krkonošská rašeliniště uvedena na seznamu mokřadů mezinárodního významu podle Ramsarské konvence – Pančavská a Labská louka, Úpské rašeliniště. Krkonošský národní park tak představuje přírodní i společenské dědictví ČR, které svým významem výrazně přesahuje národní úroveň, a od cílů jeho ochrany by se měl odvíjet další vývoj celého území.

Cíle ochrany jsou v plánu péče definovány zvlášť pro KRNAP (cíl ochrany je totožný s posláním KRNAP – viz výše citovaná ustanovení nařízení vlády č. 165/1991 Sb.), zvlášť pro evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše.

Cílem ochrany EVL Krkonoše je zachování stavu přírodních stanovišť vyjmenovaných jako předmět ochrany a zachování přírodního prostředí a zajištění podmínek pro udržení populací vyjmenovaných druhů rostlin a živočichů (Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).

Cílem ochrany PO Krkonoše je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, uvedené jako předmět ochrany, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (Nařízení vlády č. 600/2004 Sb.).

Jedním z klíčových východisek pro platný plán péče bylo „Doporučení expertní skupiny ve věci Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“, zpracované v roce 2008 (příloha 8 části B plánu péče). Problematika propojení lyžařských areálů Medvědin a Svatý Petr byla detailně řešena v platném ÚP Špindlerův Mlýn. V rámci Změny č. 4 jsou pro účely lyžařských areálů doplněny pouze maloplošné návrhy, upřesňující lokální podmínky či reagující na aktuální stav území.

Další přílohou Plánu péče KRNAP je studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma“ (Brychtová & Krause 2004). Jedná se o přílohu č. 7 části B Plánu péče, řešené území je zde řešeno v rámci východní části území KRNAP (Královéhradecký kraj). Konkrétní doporučení a požadavky jsou stanoveny pro jednotlivá místa krajinného rázu, přičemž v oblasti Špindlerova Mlýna jsou rozlišovány jednak intenzivně urbanizované oblasti – místo krajinného rázu (MKR) Špindlerův Mlýn, jednak plošně převažující přírodně krajinná matrice (MKR) Lesní komplexy včetně lučních enkláv) a dále dvě specifické lokality s poměrně striktními požadavky na ochranu typického rázu území rozvolněné zástavby (MKR Svatý Petr a MKR Labská).

Obecné cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni jsou dále definovány v řadě různých strategií a programů, politiky a další koncepčních dokumentů, z nichž lze pro řešení území vybrat jako nejdůležitější následující:

### **STÁTNÍ POLITIKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (SPŽP) ČR**

Jedná se o rámcový dokument, v němž jsou mimo jiné definovány prioritní oblasti a prioritní cíle této politiky. Na prvním místě z prioritních oblastí je jmenována Ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti. Další z prioritních oblastí, nazvaná Životní prostředí a kvalita života, se zabývá mj. environmentálně příznivým využíváním krajiny. Cílem environmentálně příznivého využívání krajiny je „*co nejméně narušovat volnou (nezastavěnou) krajinu, ..., zabránit fragmentaci krajiny, popř. její fragmentaci omezit biokoridory a rozvojem území ekologické stability*“ (v této souvislosti je třeba posuzovat i územní rozvoj směřovaný do volné krajiny, zejména jedná-li se o zvláště chráněné území). V rámci udržitelného hospodaření v krajině je dále definován dílčí cíl „*Podporovat ekologicky přijatelné formy a intenzity zátěže území z cestovního ruchu*“ (což zdůrazňuje potřebu uvést rozvoj cestovního ruchu do souladu s únosností území).

V rámci sektorové politiky regionálního rozvoje, obnovy venkova a cestovního ruchu jsou pak stanovena i některá konkrétnější opatření. Z nich lze jmenovat např.:

- ve zvláště chráněných územích zajistit implementaci principů „Evropské charty udržitelného cestovního ruchu v chráněných oblastech“ a zohlednit zavádění soustavy NATURA 2000
- podporovat rozvoj šetrných, ekologicky únosných forem cestovního ruchu, resp. usilovat o zvýšení podílu tohoto typu cestovního ruchu na celkovém objemu cestovního ruchu;

### **STÁTNÍ PROGRAM OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR (SPOPK ČR)**

Tento dokument, přijatý 17.6.1998 a aktualizovaný vládou usnesením č. 1497/2009 (schváleno 30.11. 2009), považuje v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. ochranu přírody a krajiny za veřejný zájem. Mezi prioritní úkoly a opatření v ochraně přírody, resp. stanovené programové a akční úkoly SPOPK, patří např. „Ochrana přírody v péči o lesní ekosystémy“. SPOPK mimo jiné uvádí, že „skupina horských typů krajiny s převahou lesa je značně poznamenána ... vysokou imisní zátěží, což ohrožuje nejen existenci lesa jako přírodního útvaru, ale i stabilitu vodního režimu v širším okolí a dlouhodobou využitelnost těchto krajinných typů pro tradiční rekreačně – turistické využívání“.

SPOPK dále konstatuje, že „na některých místech v národních parcích jsou překračovány únosné limity návštěvnosti přírodně a turisticky atraktivních území. Charakter našeho dlouhodobě kultivovaného přírodního prostředí poskytuje již pouze velmi omezené možnosti územního rozvoje národních parků“.

### **STRATEGIE OCHRANY BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI ČR 2016-2025**

Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky pro období 2016–2025 (schválená vládou ČR dne 9.3. 2016) představuje základní koncepční dokument definující priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Navazuje na komplexní vyhodnocení předcházejícího dokumentu z roku 2005, na základě kterého byly identifikovány prioritní oblasti a cíle. Také zohledňuje současné mezinárodní závazky, zejména Strategii EU pro oblast biodiverzity do roku 2020 a Strategický plán Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD) do roku 2020. Současně Strategie navazuje na opatření, definovaná Státní politikou životního prostředí, a je provázána i s dalšími koncepčními dokumenty napříč prakticky všemi sektory.

Podle ní je udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti takovým způsobem a v míře, které nevedou k jejímu dlouhodobému poklesu. Posuzovaného ÚP Špindlerův Mlýn se v rámci této strategie dotýkají především části věnované horským oblastem a cestovnímu ruchu. Mimo jiné je zde popsáno ohrožování biodiverzity buď přímým poškozováním flóry a fauny ze strany návštěvníků (rušení hlukovým a světelným znečištěním, sběr, sešlap, usmrctování atd.) nebo nepřímo jejich nároky na komfort navštíveného místa (zejména výstavba komunikací, areálů sjezdového a klasického lyžování, budování infrastruktury - sjezdovek, lanovek na úkor přirozených stanovišť, ubytovacích a stravovacích kapacit. Uvedené činnosti vedou „k ničení či alespoň poškozování habitatů fauny i flóry, mj. díky světelnému, tepelnému a hlukovému znečištění i fragmentaci okolní krajiny“.

Z hlediska geobiodiverzity celé České republiky je za nejvýznamnější považován komplex vysokohorských ekosystémů nad horní hranicí lesa v Krkonoších. Z pohledu socioekonomického jsou přitom horské oblasti marginálními oblastmi, pro něž jsou typické následující problémové okruhy z pohledu ochrany biodiverzity: intenzivní cestovní ruch a s ním související zvýšená hluková a světelná zátěž, zvýšený sešlap, zásahy do hydrologických poměrů, které mohou přispět ke zrychlování odtoku a napomoci vzniku povodní atd.

V rámci dílčích cílů Strategie ochrany biodiverzity v oblasti lesních ekosystémů jsou jmenovány cíle:

- 1. Zajistit udržitelné využívání lesa*
- 2. Podporovat vhodné genetické zdroje lesních dřevin*
- 3. Pečovat o příznivý stav půd a vod v lesích*

## **STRATEGIE OCHRANY PŘED POVODNĚMI PRO ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY**

### **STRATEGIE POVODŇOVÉ OCHRANY V POVODÍ LABE**

Jako celostátní cíl ochrany životního prostředí na úrovni ČR je v neposlední řadě nutno jmenovat také ochranu před povodněmi. Na celostátní úrovni ji řeší první zmíněný dokument s obecnou platností v rámci celé ČR, přičemž některé konkrétnější požadavky pro řešené území, jež je součástí povodí Labe, vyplývají spíše ze druhé jmenované strategie.

Ze strategie povodňové ochrany v povodí Labe citujeme aspoň konstatování, že „úbytek lesů je považován vedle urbanizace za jeden z hlavních důvodů snížené schopnosti zadržování srážek v povodí“, případně některé z hlavních zásad zachování a obnovy přirozené retenční a akumulací schopnosti krajiny:

- omezit nárůst nepropustných ploch v rámci urbanizace území (plošná zástavba ..., zřízení komunikací a dopravních ploch),
- zachovat podíl lesa a podle možnosti opětovně zalesňovat horské oblasti.

#### **DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ STRATEGIE A POLITIKY V ČESKÉ REPUBLICE**

Uvedené další koncepce na národní úrovni s posuzovanou Změnou ÚP souvisí jen nepřímo.

- Aktualizace Strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)
- Státní politika životního prostředí ČR 2011-2020
- Operační program Životní prostředí 2014 – 2020
- Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR
- Národní program na zmírňování dopadů změny klimatu (2004)
- Plán odpadového hospodářství ČR
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020 (2013)
- Akční program zdraví a životní prostředí České republiky (1998)
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)
- Koncepce bydlení České republiky do roku 2020
- Politika architektury a stavebnictví kultury České republiky

Správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Královéhradeckého kraje, v němž byly zpracovány mj. tyto dokumenty řešící cíle ochrany životního prostředí:

#### **STRATEGIE ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2014–2020**

Strategie rozvoje kraje na období 2014-2020, byla přijata na základě usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/14/828/2014 ze dne 28. 4. 2014. Je jedním z významných koncepčních dokumentů strategického zaměření určující hlavní směry rozvoje kraje na období sedmi let. Strategie vychází ze Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje vypracované v roce 2005, Programu rozvoje Královéhradeckého kraje vypracovaného (2014) a Koncepce rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje. Ve vazbě na Strategii regionálního rozvoje ČR je prioritní oblastí krajské strategie mj. i kapitola Infrastruktura, v níž jsou mezi specifickými cíli např. Modernizace a zvyšování kapacit infrastruktury cestovního ruchu, Zlepšení stavu a ochrany životního prostředí nebo Zvýšení kvality bydlení a zlepšení vzhledu měst a obcí.

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje mj. uvádí, že „*Atraktivními pro rozvoj cestovního ruchu a turistiky jsou zejména oblasti s vysokým přírodním potenciálem*“, ale také, že „*Intenzita cestovního ruchu je v některých regionech natolik vysoká (zejména Krkonoše), že významně ovlivňuje strukturu služeb, život obyvatel i celkový charakter obcí. V těchto oblastech však také dochází k závažným konfliktům mezi rozvojem cestovního ruchu a ochranou životního prostředí.*“

Strategie upozorňuje rovněž na nebezpečí povodní: „*Povodně jsou největším nebezpečím z oblasti přírodních katastrof. Členitější oblasti a svažité lokality jsou kromě snížené retence vody ohroženy také zvýšenou erozí půdy, a to jak vodní, tak větrnou. Patrné je výrazné poškození lesů v některých částech regionu, a to nejen vlivem imisní zátěže, ale také vlivem nevhodné druhové a věkové skladby lesních ekosystémů a způsobu hospodaření v nich. Snížená odolnost lesů vůči negativním činitelům a narušená ekologická stabilita lesních ekosystémů je patrná zejména v horských oblastech (Krkonoše, Orlické hory) s vysokým krajinným a biologickým potenciálem.*“

Výše uvedené citace mají k posuzovanému územnímu plánu Špindlerův mlýn pouze nepřímý vztah. V zásadních obrysech se shodují s prioritami platného ÚP, které nejsou Změnou č. 4 měněny a zůstávají tak v platnosti.

V rámci tohoto vyhodnocení nebyly identifikovány žádné přeshraniční vlivy či vztahy ÚP k cílům ochrany životního prostředí, které by z posuzované koncepce vyplývaly nebo by je bylo možné předpovídat na polské straně státní hranice.

### 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 4 ÚP

Obecné údaje o stavu životního prostředí ve Špindlerově Mlýně, které byly podány ve Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí a Vyhodnocení významnosti vlivů na lokality Natura 2000 (Bílek 2010a, b) zůstávají v platnosti i v době zpracování a posuzování Změny č. 4 ÚP. Níže jsou zmíněny pouze základní informace o stavu životního prostředí, mající vztah ke změně č. 4, resp. aspekty, které jsou dále diskutovány v textu tohoto Vyhodnocení - např. krajinného rázu, zátěž území apod.

#### 3.1. KLIMA A OVZDUŠÍ

Správní území Špindlerova Mlýna patří podle klimatické regionalizace (QUITT 1971) z převážné části do chladné klimatické oblasti CH 6 (léto velmi krátké až krátké, mírně chladné, vlhké až velmi vlhké, přechodné období dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima velmi dlouhá, mírně chladná, vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky). Vrcholové a hřebenové polohy v severní části území pak náleží do klimatického rajónu CH 4, který je v rámci ČR zcela nejchladnějším. Charakterizují jej velmi krátké léto, chladné a vlhké, přechodné období velmi dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima velmi dlouhá, velmi chladná, vlhká s velmi dlouhým trváním sněhové pokrývky. Detailní charakteristiky klimatických oblastí jsou uvedeny v SEA pro ÚP Špindlerův Mlýn (Bílek 2010a).

V řešeném území převažují JZ směry větrů, druhý nejčastější směr je severovýchodní; pouze v oblasti Sv. Petra se jedná o Z, resp. V směr. Výrazně méně se vyskytují jižní a severní proudění, což je podmíněno reliéfem (hlavní směr je dán údolím Labe; lokální odchylky v údolí Svatopetrského potoka či Bílého Labe odpovídají západo-východní orientaci těchto přítoků). V Krkonoších se uplatňují tzv. anemo-orografické systémy, kde proudění vzduchu je formováno celkovým tvarem pohoří (usměrňování reliéfem hlubokých údolí).

Stav ovzduší v řešeném území byl v nedávné minulosti velmi neuspokojivý. Vysoké koncentrace znečištění v prostoru tzv. Černého trojúhelníku na česko-polsko-německém pomezí způsobily v 70.-80. letech 20. století rozsáhlý rozpad lesních ekosystémů v pohraničních pohořích, včetně Krkonoš. Až v 90. letech nastal významný kvalitativní skok a došlo ke zlepšení imisní situace (mj. výrazný útlum a odsíření elektráren). Výrazné zlepšení situace (pokles atmosférické depozice síry a zastavení acidifikace půd v důsledku omezení dálkových přenosů) dokládá i fytoindikačně zjištěný stav vegetace a aktuálně úspěšná regenerace lesů.

Současná kvalita ovzduší je celkově dobrá, znečištění podle dostupných údajů dlouhodobě nepřekračuje imisní limity pro ochranu zdraví (**viz Tab. 1**, detailní údaje zveřejněny na [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko\\_CZ.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html)). Přesto se zde v zimní sezóně čas od času (zejména v inverzních podmínkách) projevují krátkodobé situace

s lokálně zhoršenou kvalitou. Vedle emisí z lokálních topenišť, zvyšující koncentrace oxidu siřičitého (starší objekty, které nemají vytápění na plyn nebo elektřinu) se na tom podílí i nárůst počtu vozidel (zejména emise oxidů dusíku). Roste hlavně individuální automobilová doprava (vč. poježdění uvnitř města, v zimním období motivovaného přesuny návštěvníků mezi ubytováním a lyžařskými možnostmi – přejezdy mezi jednotlivými areály během dne).

**Tab. 1.** Imisní pozadí v zájmové oblasti (průměr pro pole čtvercové sítě 1 x 1 km pro pětileté období 2013-17, hodnoty převzaty z [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko\\_CZ.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html)).

Znečišťující látka	čtverec 1 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	čtverec 2 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	čtverec 3 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	čtverec 4 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Limit [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]
NO <sub>2</sub>	6	5,7	6,4	6,1	40
PM <sub>10</sub> (roční průměr)	15,2	10,7	15,5	11,1	40
PM <sub>10</sub> (m36)*	25,2	18,3	26,4	19	40
PM <sub>2,5</sub>	12,3	8,2	12,4	8,5	25
Benzen	0,4	0,4	0,5	0,5	5
Benzo(a)pyren (ng/m <sup>3</sup> )	0,3	0,2	0,3	0,2	1
SO <sub>2</sub> (m4)**	11,2	11,1	11,3	11,2	125

\* 36. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

\*\* 4. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

Bez uplatnění hodnocené změny č. 4 ÚP lze na území města předpokládat víceméně stagnující (a v naprosté většině situací dobrou) kvalitu ovzduší. Dlouhodobě pokračuje trend mírného zlepšování kvality ovzduší díky omezení dálkových přenosů. Zejména v zimním období lze však očekávat stále trvajících lokální zátěž ovzduší vlivem dopravy (zejména poježdění automobilů v centru města).

### 3.2. VODA

Celé řešené území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krkonoše, která byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 40/1978 a v povodí vodárenského toku Labe. Díky své nadmořské výšce je velká část řešeného území významnou pramenou oblastí. Nejen v hřebenových polohách hrají velmi důležitou úlohu v rámci vodní bilance, akumulace a retence území také četná prameniště, rašeliniště a vrchoviště.

V obci je vybudována oddílná kanalizace. Srážkové vody z území obce odtékají buď místními sníženinami a bezejmennými potůčky do nejnižších partií řešeného území a do řeky Labe, nebo stávající dešťovou kanalizací rovněž do Labe. Splašková kanalizace ve Špindlerově Mlýně odvádí splaškové vody z centrální části, Bedřichova a Svatého Petra. Odkanalizování Labské je řešeno lokálními čistírnami u rekreačních objektů.

Centrální ČOV v Bedřichově prošla rekonstrukcí a do trvalého provozu byla uvedena v roce 2008. Stávající rekonstruovaná ČOV má průměrnou kapacitu 15.000 EO, a ve špičce je schopná vyčistit až 55 l.s<sup>-1</sup> splaškových vod, což představuje denní maximum 4.750 m<sup>3</sup>.den<sup>-1</sup>. Na centrální ČOV jsou přiváděny odpadní vody od téměř všech obyvatel města (trvale bydlící

obyvatelé cca 96 %, přechodní návštěvníci – 100 %). Ostatní odpadní vody jsou zachycovány v septicích s přepadem do trativodů (trvale bydlící obyvatelé cca 4 %).

*Území města Špindlerův Mlýn je z vodohospodářského hlediska velmi významné (pramenná oblast, CHOPAV). Bez uplatnění hodnocené změny ÚP se předpokládají lokální změny ve vodní bilanci území (předpoklad urychlování povrchového odtoku ve srovnání s infiltrací či podpovrchovým odtokem v důsledku dosud předpokládaného odlesňování svahů podle platného územního plánu). Stav ÚPD po změnách 1-3 již umožňuje uvažovat moné kumulativní dopady s dalšími záměry odlesňování nebo zpevňování ploch, které se podílí na urychlování odtoku.*

### **3.3. GEOFAKTORY ŽP (GEOMORFOLOGIE, GEOLOGIE, NEROSTNÉ BOHATSTVÍ)**

Území Špindlerova Mlýna se nachází v nejvyšším pohoří ČR – Krkonoších. Nadmořská výška se pohybuje v rozmezí od cca 600 m (údolí Labe na jižní hranici území) až po 1555 m (Luční hora). Reliéf je v závislosti na tomto rozpětí velmi členitý, zpestřený četnými hřbety, ledovcovými (karovými) i říčními údolními, převážná většina ploch je vysoce svažitá.

S uvedeným jevem v předkládaném Vyhodnocení souvisí zejména fakt, že některé návrhové lokality Změny č. 4 jsou hodnoceny i s ohledem na polohu na strmých svazích, která zvyšuje mj. náchylnost půd k erozi a v případě zástavby výrazně urychluje povrchový odtok.

*Území města Špindlerův Mlýn je z hlediska geodiverzity významné výskytem projevů glaciální modelace a periglaciálními jevy, které jsou co do rozsahu i kvality v rámci ČR zcela unikátní a značně se podílejí na rázu zdejší krajiny. Pokud by nedošlo k uplatnění hodnocené změny ÚP, předpokládá se zachování stávajícího stavu geofaktorů životního prostředí bez zásadních změn geomorfologie či využívání nerostných zdrojů.*

### **3.4. PŮDY A PŮDNÍ FOND**

Podle údajů ČÚZK a ČSÚ z celkové rozlohy správního území města (7.691 ha) pokrývají 6882 ha lesní pozemky (cca 89 %), 364 ha tvoří trvalé travní porosty (5 %), 72 ha vodní plochy a 38 ha zastavěné plochy (dohromady cca 1,5 %). Zbývající rozlohu (351 ha) představují ostatní plochy (komunikace, veřejná prostranství, sportoviště a lyžařské areály apod.).

Dnešní využití půdního fondu (mj. absence orné půdy a intenzivních zemědělských) odráží nízký produkční potenciál půdního fondu pro zemědělskou výrobu (limitovaný především klimatickými a geomorfologickými podmínkami). Naprostá většina dotčených ploch Změny č. ÚP se nachází mimo ZPF jsou tedy bez požadavků na jeho zábor. V rámci změny č. 4 dochází k záboru pouze části lokality Zm1/4, která je dle KN vedena jako trvalý travní porost a nachází se v V. třídě ochrany ZPF (zábor 0,01 ha), a v lokalitě 24/4, která je dle KN vedena

jako trvalý travní porost taktéž v V. třídě ochrany ZPF (zábor 0,033 ha). Dohromady tedy zábor ZPF změnou č. 4 činí jen **0,043 ha**.

Také pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) jsou Změnou č. 4 ÚP dotčeny pouze okrajově: Lokalita 4/4 – navržen zábor PUPFL v rozsahu 0,061 ha. Lokalita 10/4 – navržen zábor PUPFL v rozsahu 0,037 ha. Tyto požadavky je třeba vnímat v kontextu již platného stavu ÚP Špindlerův Mlýn, v němž byly během předchozích etap územního plánování (včetně změn č. 1-3) schváleny zábory lesa (resp. změna jejich funkčního zařazení) v celkovém součtu téměř 50 ha (ÚP Špindlerův Mlýn v roce 2011 více než 25 ha PUPFL, Změna č. 2 v r. 2015 pak dalších cca 20 ha). Změnou č. 4 způsobený zábor PUPFL je však navržen v rozsahu pouhých **0,098 ha**.

*Řešené území má s ohledem na polohu v nejvyšším pohoří ČR a morfologii terénu značný význam z hlediska půdochranného (ochrana před erozí na prudkých svazích). Bez uplatnění hodnocené Změny č. 4 se předpokládá naplňování návrhového využití v plochách vymezených platným ÚP (v němž je po zahrnutí změn č. 1–3 ÚP navrženo k odlesnění již cca 50 ha ploch, převážně pro rozvoj lyžařských areálů a doplnění pěších i lyžařských cest).*

### **3.5. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, KRAJINA, ÚSES**

Jak již bylo řečeno výše, zájmové území se nachází v centrální části Krkonošského národního parku a částečně v jeho ochranném pásmu. Národní park byl také v roce 1992 na základě programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu biosférických rezervací. Další typ ochrany představuje CHOPAV Krkonoše (viz nař. vlády č. 40/1978 Sb.)

Z hlediska soustavy Natura 2000 leží celé správní území města Špindlerův Mlýn uvnitř evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše. S výjimkou urbanizovaných ploch (tj. ochranného pásma KRNP) leží správní území města rovněž v ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše. (Popisem a hodnocením stavu předmětů ochrany EVL a PO se podrobně zabývá část B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, proto na tomto místě nejsou bližší charakteristiky dále uváděny).

#### **FAUNA, FLÓRA A ROSTLINNÁ SPOLEČENSTVA**

Krkonoše přes svou malou rozlohu oplývají neobvykle bohatou flórou a v kontextu ostatních hercynských pohoří zaujímají mimořádně významné místo. Roste zde více jak 1.200 taxonů cévnatých rostlin, což je bezmála polovina veškeré původní flóry České republiky, a několikanásobně vyšší počet druhů rostlin bezcévných - mechorostů, lišejníků, řas apod. Unikátní je výskyt řady glaciálních reliktnů (např. všivec krkonošský, ostružiník moruška) a krkonošských endemitů (jeřáb český, zvonek český, téměř 30 druhů jestřábníků apod.).

Z hlediska vegetace a flóry typické pro území Špindlerova Mlýna a především pro prostor potenciálně přímo dotčený návrhy a opatřeními hodnocené změny územního plánu, lze za

významné považovat zejména trojštětové louky (*Polygono-Trisetion*), v nichž se vedle typických dominant (trojštět žlutavý, kostřava, psinečka, kakost lesní, pcháč různolistý) a běžných druhů jako mochna nátržník, silenka nadmutá, zlatobýl obecný apod. uplatňují i vzácnější druhy – zvonek český, jestřábník oranžový, hořec tolitovitý, mochna zlatá atd.

Vysoká druhová diverzita rostlinných společenstev s přítomností řady vegetačních stupňů od submontánního po alpský podmiňuje rovněž složení krkonošské fauny.

## KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ

Podle studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj“ (Brychtová & Krause 2004) se řešené území nachází v **krajinném celku Labe** a zasahuje do následujících krajinných prostorů:

- KP IV – 1 Krajinný prostor **Jádrové území východní části Krkonoš**
- KP IV – 2 Krajinný prostor **Pramenná oblast Labe** (zahrnující místa krajinného rázu):
  - IV – 2 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv
  - IV – 2 – b Svatý Petr
- KP IV – 3 Krajinný prostor **Údolí horního Labe** (zahrnující místa krajinného rázu):
  - IV – 3 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv
  - IV – 3 – b Špindlerův Mlýn
  - IV – 3 – c Labská

Jádrové území východní části Krkonoš tvoří krajina nad horní hranicí lesa včetně horní hranice lesa. Jedná se o zvlášť vyčleněný krajinný prostor vzhledem k výjimečným hodnotám a způsobu ochrany území jedinečných hodnot. Přesto se zde vyskytují některé projevy narušení krajinného rázu, např. imisemi postižené lesní porosty a porosty kosodřeviny, komunikace se živičným povrchem, množství automobilů, „parkovací plochy“ u vysokohorských bud, např. u Luční boudy, asfaltové parkoviště u Špindlerovy Boudy, do šířky vyšlapané některé turistické cesty apod.

Krajinný prostor Pramenná oblast Labe má přímou vazbu k hřebenovým partiím, jádrovému území národního parku – zejména Svatopetrské údolí k Luční hoře a Kozím hřbetům. Jedná se o typ přírodní a přírodě blízké horské krajiny s kompaktními lesními porosty a s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. lanovka na viditelném horizontu hřbetu Medvědína, sjezdová trať na Stohu, velké objekty hotelů – např. ve Svatém Petru, případně široké asfaltové cesty – např. údolím Bílého Labe.

Krajinný prostor Údolí horního Labe tvoří hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnici Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovic Žalý. Výrazný je Žalský kozí hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěskou. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Medvědína a Železným vrchem. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Průhled k hlavním hřebenům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Plání, Hromovky, Medvědína, Labské. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřebeny - jádrové území národního parku.

Celkově převažuje typ přírodě blízké horské krajiny, s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. nečleněné průseky sjezdovek vedené

po spádnicí (Stoh, Medvědí, Pláně – černé sjezdovky), velké objekty hotelů a zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna, případně zpevňování koryta Labe. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem. K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy (Svatý Petr, Labská) se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

V uvedených krajinných prostorech a místech krajinného rázu je ve studii mj. doporučeno:

- další vývoj města zaměřit na kultivaci stávajících objektů, prostředí horského střediska a zohlednění vazby k cenné okolní krajině; rozsah zástavby vzhledem k vytiženosti sportovních zařízení a ploch, a především k okolnímu prostředí považovat za naplněný.
- Luční enklávy: zachovat volnější rozmístění objektů; zachovat členité lesní okraje.

### **ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)**

Platným ÚP Špindlerův Mlýn jsou v řešeném území vymezeny skladebné části ÚSES vyšší hierarchie (nadregionální a regionální ÚSES) ve smyslu platného územně technického podkladu NR a R ÚSES ČR – Bínová et al. 1996). Důležitým podkladem pro určení kostry systému ekologické stability byla vrstva mapování biotopů (za nejstabilnější části krajiny byly považovány segmenty přírodních biotopů s nejvyšší reprezentativností).

Na správním území města Špindlerův Mlýn jsou v platném ÚP vymezeny územní systémy ekologické stability (ÚSES) v následujících hierarchických úrovních:

#### Nadregionální ÚSES

Tato nejvyšší hierarchická úroveň ÚSES zahrnuje na řešeném území města Špindlerův Mlýn podle ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) resp. podle ZÚR Královéhradeckého kraje (2011; dále ZÚR KHK) velmi významné skladebné části, a to podél severní i jižní hranice území.

#### Regionální ÚSES

V této úrovni vyšší hierarchie ÚSES byly v ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) vymezeny na řešeném území města Špindlerův Mlýn dva dílčí biokoridory regionálního významu (RBK), které byly v ZÚR KHK (2011) mírně upraveny. Platný ÚP Špindlerův Mlýn (po změně č. 1 ÚP) již tyto změny reflektuje.

#### Lokální ÚSES

Lokální systémy ES, a to jak hygofilní, tak mezofilní, doplňují vesměs síť vyšší hierarchie do požadované základní prostorové skladby (tj. do sítě s prostorovou buňkou kolem 2 km). Hygofilní systémy se vymezují výhradně jako terestrické, tzn. v potočních údolích a vodní biotopy zde slouží především pro migraci specifické bioty jako hlavní migrační osy v krajině.

V případě posuzované změny ÚP se neočekává zásadní ovlivnění žádné z hierarchií systémů ekologické stability.

*Krkonošský národní park se svou flórou, faunou a zachovalými horskými ekosystémy a krajinným rázem představuje výjimečné přírodní dědictví, které svým významem výrazně přesahuje hranice ČR. Od cílů ochrany KRNP, EVL Krkonoše a PO Krkonoše by se měl odvíjet další vývoj celé oblasti, včetně zájmového území Špindlerova Mlýna. Bez uplatnění*

*hodnocené Změny č. 4 je pravděpodobné pokračování stávajícího trendu, kdy se vlivem ústupu imisní zátěže, realizace cílených opatření na ochranu biodiverzity a také díky koncepční obnově lesních ekosystémů daří stav přírodního prostředí postupně zlepšovat. Stále větší část národního parku je tak navracena do stavu blízkého přirozenému. Vývoj krajiny a krajinného rázu, s ohledem na rozmach apartmánové výstavby v posledních letech a na pokračující technické zásahy (stavby lanovek, sjezdovek) nicméně směřuje spíše opačným směrem (posilování antropických prvků).*

### **3.6. ÚZEMÍ HISTORICKÉHO, KULTURNÍHO NEBO ARCHEOLOGICKÉHO VÝZNAMU**

Vzhledem k dosti pozdnímu osídlení Krkonoš se v zájmovém území nevyskytují oblasti zvýšeného archeologického významu. Vliv historického osídlení je však dodnes velmi zřetelný na krajinném rázu území. Již během hornického osídlení docházelo ve Špindlerově Mlýně k formování typického charakteru zástavby. Významné historické (převážně církevní) stavby v území pocházejí pak hlavně z 19. století, např. kostel sv. Petra, kaplička ve Sv. Petru apod.

Historické využívání krajiny (dřevařství, hornictví) bylo v pozdější době, zejména od 70. let 19. století vystřídáno rozvíjejícím se rekreačním a turistickým využíváním. Dnešní historicko-kulturní postavení Špindlerova Mlýna pak určila především rázovitá architektura z přelomu 19. a 20. století. Za urbanistické a architektonické hodnoty území lze dnes považovat např.:

- Rozptýlenou i kompaktní zástavbu horského střediska (z konkrétních objektů např. Penzion Švýcarský dům atd.),
- původní rozptýlenou zástavbu v krajině – krkonošské chalupy a horské boudy (Martinova, Petrova, Patejdlova, Bradlerovy (Fučíkovy), Medvědí, Moravská, Davidovy, Špindlerova, Jelení, Výrovka, Klínové, Na Pláni, Tabulové)...

Za naopak urbanisticky a architektonicky problematické jsou považovány objemné objekty, nerespektující měřítko sídel a vztahy v krajině (Labská „bouda“, hotely Horal a Panorama apod.), jejichž stávající podoba pochází převážně ze 70.–80. let 20. století. Asi v posledním desetiletí se obdobně nežádoucím jevem stala masová výstavba apartmánových domů. Jde *de facto* o hromadné bytové objekty rekreačního typu („druhé bydlení“), které jejich vlastníci využívají pouze příležitostně (sezónně), zatímco po většinu roku jsou prakticky opuštěné. Namísto skutečného rozvoje cestovního ruchu tak slouží hlavně jako developerské projekty s rychlou návratností investic, avšak nepřinášející prakticky žádné benefity obyvatelům.

*V hodnoceném území se nepředpokládá, že by bez uplatnění změny č. 4 ÚP mělo docházet k závažnému poškození území, která mají zvýšený historický, kulturní nebo archeologický význam. Avšak vzhledem k narušení rázu zástavby, k němuž došlo v uplynulých cca třech desítkách let, a pokračujícímu enormnímu zájmu o realizaci objektů „apartmánového“ druhého bydlení, je žádoucí důsledně uplatňovat kvalitní ÚPD, mimo jiné i jako nástroj regulace a ochrany kulturně – historických hodnot.*

## 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

### 4.1. PŮDA, LESNÍ A ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) tvoří cca 89 % výměry správního území města Špindlerův Mlýn (včetně lesních pozemků nad horní hranicí lesa – porosty kosodřeviny, alpské hole). Je nepochybné, že vysoký podíl lesů významně přispívá k přírodnosti značné části území a zachovalost celé oblasti tak zvyšuje atraktivitu pro rekreaci návštěvníků. Zemědělský půdní fond (jedná se výhradně o trvalé travní porosty) pak tvoří necelých 5 % rozlohy řešeného území. Vlivy Změny č. 4 ÚP na ZPF lze očekávat málo významné, mj. proto, že celková plocha změnou č. 4 bilancovaných záborů je malá (0,01 ha) a je uvažována na půdách V. třídy ochrany (tedy nejméně cenné půdy z hlediska ochrany ZPF).

Vlivy na lesní pozemky (PUPFL) nejsou také nijak významné. Celkem dojde k záboru v rozsahu 0,393 ha.

Se změnou funkčního využití lesních a zemědělských půd souvisí vzhledem k výše uvedeným charakteristikám životního prostředí (reliéf, půda, voda – viz předchozí kapitoly) také ohrožení půd na svazích erozí nebo zvyšování rizika vzniku povodní v níže položených územích (v případě soustředění povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch).

### 4.2. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, ÚSES

Za nepříznivě ovlivněnou složku životního prostředí je nutno považovat biotu, která je vždy narušována především zásahy do přírodě blízkých ekosystémů, představujících zároveň biotopy citlivějších rostlinných a živočišných druhů.

Celkově jsou navrhovanou změnou č. 4 (zejména ve srovnání s předchozími změnami ÚPD) jen velmi mírně dotčeny lesy a trvalé travní porosty. Několik lokalit vyžadujících zábor luk, lesních porostů nebo krajinné zeleně znamená současně i negativní ovlivnění ekologické stability a může být teoreticky v rozporu s cíli ochrany území KRNAP a EVL (případně i PO) Krkonoše. Ve srovnání s dosud platným stavem ÚPD (tj. ÚP Šp. Mlýn včetně změn 1-3) se však jedná o vlivy podstatně mírnější, zpravidla jen okrajové. Protože naprostá většina návrhových lokalit se nachází mimo národní park (= mimo PO) a v rámci EVL nejčastěji v území se níženým přírodním a krajinářským potenciálem, mohou některé nové návrhy negativně ovlivnit biologickou rozmanitost obvykle jen na lokální úrovni (a i to především v kumulaci se stabilizovanými plochami nebo dosud nerealizovanými zastavitelnými plochami).

Žádná z návrhových lokalit není v přímé kolizi se skladebnými částmi územních systémů ekologické stability a neohrožuje zásadně kostru ekol. stability vymezenou na podkladě mapování biotopů.

### 4.3. KRAJINNÝ RÁZ

---

Krajinný ráz bude nepochybně také dotčenou složkou životního prostředí, i když pravděpodobně nebude vliv celkově tak závažný, jako tomu bylo např. v případě Změny č. 2. Koncepte uspořádání krajiny se změnou č.4 ÚP Špindlerův Mlýn nemění. Přesto je nutno dílčí narušení či snížení hodnot krajinného rázu očekávat, a to především v důsledku celkového zahušťování zástavby v dosud nesouvisle zastavěných partiích města, úbytku ploch sídelní i krajinné zeleně, případně i lesních porostů (obvykle ve prospěch parkovacích ploch či nových sportovních ploch – blíže viz **kap. 6**).

### 4.4. OBYVATELSTVO, SOCIO-EKONOMICKÉ CHARAKTERISTIKY

---

Ovlivnění obyvatelstva se v případě přípravy a schvalování územně plánovací dokumentace očekává víceméně vždy pozitivní – hlavním cílem je rozvoj sídla. Územní plán přitom musí požadavky navrhovatelů uvést do souladu s veřejnými zájmy. Za nejdůležitější přínosy platného ÚP pro město a jeho obyvatele byly považovány:

- kultivace sídla doplněním parkových ploch a další zeleně, veřejných prostranství a občanského vybavení, možnost rozvoje bytového fondu; přitom vše výše uvedené by mělo přispět zejména ke
- stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva (kontrast k dlouhodobě neudržitelnému „apartmánovému“ rozvoji).

Návrhové lokality Změny č. 4 jsou vymezeny na základě požadavků jednotlivých vlastníků pozemků, avšak ne vždy jsou tyto požadavky zcela v souladu s obecnějšími veřejnými zájmy. Jak je zmíněno výše (a detailněji hodnoceno v **kap. 6**), řada návrhových ploch je nyní navrhována právě na úkor ploch zeleně. Vlivy na obyvatelstvo a socio-ekonomické charakteristiky města tak nemusí být pouze kladné.

Podrobné hodnocení očekávaných vlivů jednotlivých dílčích návrhů a jejich případných kumulativních či synergických účinků je uvedeno v **kapitole 6**.

## **5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 4 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Město Špindlerův Mlýn je součástí Krkonošského národního parku (dále též KRNAP nebo jen NP) a jeho ochranného pásma (dále též OP). Podmínky ochrany KRNAP jsou stanoveny nařízením vlády č. 165/1991 Sb. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody ve znění pozdějších předpisů tyto podmínky dále upřesňuje. Zde je na místě uvést některé skutečnosti ze základních ochranných podmínek národních parků (§16 zde citovaného zákona), podle kterých je na celém území národních parků zakázáno mj.:

- hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškodovat půdní povrch,
- měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany národního parku.

Na správním území města se nachází všechny tři zóny národního parku (I., II. III.) a ochranné pásmo. Návrh Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn se při řešení lokalit většinou dotýká ochranného pásma národního parku, malá část leží i ve III. zóně KRNAP.

Celé správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Evropsky významné lokality Krkonoše (kód lokality CZ0524044), vyhlášené nařízením vlády ČR č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit. Zájmové území zároveň zasahuje do Ptačí oblasti (PO) Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb. Orgán ochrany přírody přitom nevyločil pro zadání územního plánu ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko KRNAP 00202/2018 ze dne 31.01. 2018).

Předměty ochrany v případě EVL Krkonoše představují jednak typy přírodních stanovišť, jednak druhy rostlin a živočichů, uvedené v přílohách směrnice o stanovištích. Předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše jsou pak vybrané ptačí druhy Přílohy I směrnice o ptácích. Detailní vyhodnocení vlivů na EVL a PO podle § 45i je provedeno autorizovanou osobou podle § 45i ZOPK je (viz část B Vyhodnocení).

Mezi problémy životního prostředí, obecně se dotýkající řešeného území a územně plánovací dokumentace, patří např.:

- (zrychlující se) nárůst urbanizovaného území a zastavěných ploch;
- snižování retenční schopnosti krajiny;
- intenzivní vlivy lidské činnosti na okolní prostředí (urbanizace, intenzivní rekreace)

Změna č. 4 přispívá k některým z uvedených hledisek v souvislosti s návrhy dalšího rozšiřování zástavby a zpevněných ploch (OK, DS) na úkor ploch zeleně (ZS, KO).

## 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN, VČETNĚ VLVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných

Podle přílohy stavebního zákona se v této kapitole Vyhodnocení hodnotí vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Vzhledem k výše uvedeným charakteristikám životního prostředí v řešeném území a rozsahu a typu posuzované ÚPD (změna ÚP - platný ÚP byl již náležitě vyhodnocen - Bílek 2010a, b), jsou na tomto místě hodnoceny pouze vlivy vyplývající ze samotné změny (tedy vlivy nad rámec vyhodnocení územního plánu).

### 6.1. STÁVAJÍCÍ VLVY

Území Špindlerova Mlýna představuje dlouhodobě jednu z turisticky a lyžařsky nejatraktivnějších (a tedy i nejzatíženějších) lokalit nejen v rámci Krkonoš, ale i celé ČR. Tomu odpovídá také ubytovací kapacita střediska, která je již platným ÚP považována za velmi vysokou v poměru k únosnosti prostředí a rekreační kapacitě střediska. Hlavní (všeobecně negativně hodnocenou) příčinou jejího prudkého nárůstu v celých Krkonoších je rozmach tzv. „apartmánové“ výstavby, který se v uplynulém období nevyhnul ani Špindlerovu Mlýnu. V roce 2002 činila ubytovací kapacita Špindlerova Mlýna asi 9.000 lůžek (včetně cca 1.000 lůžek v rekreačních „apartmánových“ bytech). V době přípravy a pořízení platného ÚP byla oficiální ubytovací kapacita (počet lůžek, z nichž provozovatelé odvádí rekreační poplatky) už cca 13.000 lůžek, k čemuž je potřeba připočítat apartmánová lůžka, kterých bylo odhadováno dalších 1.000–2000. Maximální ubytovací kapacita Špindlerova Mlýna tedy za necelé desetiletí před vydáním platného ÚP narostla nejméně o 5.000 lůžek. S rostoucí bytovou a rekreační kapacitou se přitom zvyšují i nároky na plochy parkování, na infrastrukturu sportovních (zejména lyžařských) areálů a zesiluje se i zátěž citlivých horských ekosystémů.

Struktura zástavby je převážně rekreační s vysokým podílem ubytovacích zařízení. Platný ÚP proto stanovil jako jedny ze základních tezí „*stagnaci počtu objektů individuální rekreace*“ a „*zamezení výstavby a přestavby apartmánových domů ve prospěch přechodného ubytování a trvalého bydlení v souladu s ochranou přírody*“. V rámci této koncepce vytvořil ÚP Špindlerův Mlýn nad tuto kapacitu předpoklady pro nárůst obyvatelstva „jen“ o 114 obyvatel v 46 bytových jednotkách. V této souvislosti stojí za zmínku, že počet trvale bydlících obyvatel se ve správním území Špindlerova Mlýna nezvyšuje, spíše vytrvale mírně klesá (podle údajů ČSÚ zde k 31.12.2009 žilo 1.198 obyvatel, na konci roku 2018 to bylo 1.119 obyv.).

## 6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY PŘIJETÍ ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Na základě grafického územního vymezení a popisu navrhovaného využití všech **38 návrhových lokalit** (32 zastavitelných a 8 přestavbových ploch) v předloženém návrhu Změny č. 4 ÚP je nejprve provedeno podrobné zhodnocení očekávaných vlivů u každého návrhu samostatně. Při hodnocení byl brán v úvahu věcný obsah návrhových lokalit/funkčních ploch, i veškeré dostupné informace o současném životním prostředí (zejména s důrazem na současný stav jednotlivých lokalit a na nich zastoupené přírodní hodnoty).

Změnou č. 4 jsou dále do územního plánu doplněny definice pojmů použitých v územním plánu do ustanovení části F.1 Vymezení pojmů funkční regulace, a konečně dochází i ke zpřesnění již dříve stanovených obecných prostorových regulací u všech funkčních ploch ÚP (F.4 Funkční a prostorové regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití).

### ZASTAVITELNÉ LOKALITY ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Změna č. 4 navrhuje umístění celkem 32 nových zastavitelných ploch. Vlivy pro všechny návrhové lokality jsou hodnoceny podle následujícího schématu:

#### Označení návrhové lokality (návrh funkčního využití) - celková plocha

*Stručný popis obsahu návrhové lokality z hlediska ÚPD*

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), jejich trvání a významnost*

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu*

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů*

#### Lokalita Zm1/4 k. ú. Špindlerův Mlýn (PD) - 0,018 ha

*Obsah návrhu:*

Lokalita leží mimo souvisle zastavěné území. V současné době je plocha vedena jako KO – ostatní krajinná zeleň. Nově je vymezena jako PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy určená jako cesta o šířce 2 m pro pěší a cyklisty.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je KO (ostatní krajinná zeleň), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68). V době terénních šetření pro potřeby předkládaného Vyhodnocení byla navrhovaná cesta již ve výstavbě, stav lokality tedy ± odpovídá návrhovému využití.

Dle vyjádření KRNAP ze dne 2.2. 2018 se na lokalitě ještě v roce 2014 nacházela nedotčená louka, na níž bylo v rámci vymapován typ přírodního stanoviště (TPS) 6520 Horské sečené louky; uvedený TPS je předmětem ochrany Evropsky významné lokality (EVL) Krkonoše v rámci soustavy Natura 2000. Na ortofotomapě z roku 2015 je v místě vidět rozsáhlá devastace přesahující šířku budované cesty, a to na ploše zabírající asi 1800 m<sup>2</sup>. Aktuální stav porostů v okolí cesty indikuje jejich pokročilou degradaci (absence sečení, hojný výskyt šťovíku alpského – viz **foto**), předmět ochrany v okolí návrhové plochy zaniká. Změnou ÚP nedojde k reálnému záboru či zhoršení stavu tohoto stanoviště. Vliv na předmět ochrany EVL zde lze hodnotit jako nulový (intenzita 0). Realizace návrhu znamená zábor ZPF nízké kvality o výměře 0,01 ha – vliv na ZPF je však za současného stavu v podstatě jen formální.



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

I přes uvedený popis nulového či formálního přímého vlivu (záboru) je faktem, že dříve mapované porosty TPS 6520 v místě výstavby cesty zanikly a je nutno tedy odpovídající výměru zahrnout do kumulativní ztráty tohoto TPS na území města Špindlerův Mlýn (evidenci provádí Správa KRNAP).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Celkový vliv změny ÚP v této lokalitě lze považovat za zanedbatelný. Zmírňování vlivu samotné lokality není navrhováno. Ačkoliv je žádoucí udržet v příznivém stavu porosty okolních luk, tento aspekt bohužel nelze řešit na úrovni územního plánu, který nemůže vlastníkům předepsat péči o pozemky.

**Lokalita Zm4/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (DS.1) - 0,061 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, nově je navržena jako funkční plocha DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu a je určena pro údržbu stávajícího parkoviště (to představuje návrhovou plochu platného ÚP N43 - U Medvěda DS.1).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je LF (lesy zvláštního určení), dle KN se jedná o lesní pozemek. Prostor mezi lesní účelovou komunikací (hranice KRNAP) a stávajícím parkovištěm (lokalita N48 platného ÚP) představuje aktuálně jednak příkop u silnice s vlhkomilnými společenstvy kapradin a devětsilem bílým, dále liniový náletový porost nad příkopem, tvořený smrkem, bukem, klenem a vrbou jívou, v podrostu se starčkem vejčitým, třtinou křovištní a maliníkem – viz **foto**. Stávající parkoviště je pak lemováno pásem nízkého kulturního trávníku se sešlapovými druhy (jetel plazivý, psineček tenký atd.) na již upraveném terénu (násyp vyrovnávající plochu parkoviště – **foto**).

Lokalita se nepřekrývá s výskytem předmětů ochrany EVL a nezasahuje do PO – vliv na předměty ochrany Natura 2000 je nulový (intenzita 0). Realizace návrhu znamená okrajový zábor PUPFL (0,061 ha), patrně dojde k likvidaci zbytkového dřevinného pásu, aniž by ale přitom hrozila nová fragmentace lesa. Z hlediska plošné výměry nejde o významný vliv; bude ale narušena současná izolační funkce zmíněného porostu, „odstiňující“ parkovací plochu od lesního komplexu na hranici NP. Lze tak očekávat mírně nepříznivé, i když jen lokální působení na krajinný ráz. Jen mírně bude snížena ekol. stabilita a biodiverzita. Vzhledem k terénní situaci v lokalitě a očekávané nutnosti dalších zásahů do terénu může dojít k lokálnímu narušení vodního režimu (zásah do odvodňovacího příkopu podél silnice?). Roz-

sáhlejší úpravy terénu jsou zde nežádoucí; s ohledem na svažitost hrozí lokální eroze půdy. Ostatní vlivy (ovzduší, lidské zdraví) jsou nevýznamné.



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Případné narušení vodního režimu (zásah do příkopu podél silnice) může přispívat ke kumulativnímu snižování retenční schopnosti území. S ohledem na rozlohu lokality jde o málo významný vliv. Z hlediska kumulativního úbytku lesních porostů (vč. záboru lokalitou N43) jde v daném případě o už jen zcela minimální příspěvek.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Je třeba upozornit na to, že již ve Vyhodnocení SEA platného ÚP Šp. Mlýn je u lokality N43 bylo konstatováno, že vliv lokality je třeba zmírňovat, např. uplatněním vysoké zeleně v rámci parkoviště, žádoucí je také podpora přirozeného vsakování srážkových vod. Potřeba obou těchto opatření s další navrhovanou změnou (rozšířením plochy DS.1 a vykácením dřevinného pásu) pouze roste. Pro minimalizaci uvedených (možných) nežádoucích zásahů do vodního režimu, narušení krajinného rázu a jako prevence proti půdní erozi je vhodné omezit zásahy do terénu pouze na horní hranu stávajícího náspu. Příkop u lesní silnice a až po liniový dřevinný porost zachovat bez zásahů do terénu a pás izolační zeleně buď rovněž zachovat, nebo v případě kácení zahrnout do podmínek povolování staveb obnovu linie izolační zeleně podél silnice. Otázkou rovněž je, zda není možné zajistit údržbu stávajícího parkoviště v rámci existující plochy DS.1.

### **Lokalita Zm5/4 Špindlerův Mlýn (OS.7) - 0,132 ha**

Lokalita je mimo zastavěné území a je navržena jako funkční plocha OS.7 – občanská vybavenost sportovního charakteru, víceúčelový sportovní objekt pro výstavbu hotelu ve sportovním areálu. V současné době je plocha vymezena jako plocha KO – ostatní krajinná zeleň. Dle KN se jedná o ostatní plochu (sportoviště a rekreační plocha).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Jde o svah, jehož úpatí bývalo historicky upraveno jako provizorní hlediště pro potřeby sportovních akcí (v platném ÚP zahrnuto v ploše N28). Nová návrhová lokalita Zm5/4 představuje rostlý terén a hraničí s příjezdovou silnicí do části Svätý Petr. Prostor lokality je velmi strmý a svažitý, terén je porostlý smíšeným dřevinným porostem náletového původu (klen, buk, jívka, jeřáb – viz **foto**) a bujným podrostem keřů, třtiny chloupkaté, věsenky nachové, vrbky úzkolisté, devěsilů apod. Porost má funkci významné protierozní ochrany – svah pod silnicí je nutno považovat za extrémně náchylný k erozi půdy, případně i k sesuvu.

Nevyskytují se přírodní stanoviště ani další předměty ochrany EVL či PO – vliv na naturové lokality je nulový (intenzita 0). Uplatněním návrhu dojde však k trvalému snížení biologické diverzity a ekologické stability území. Umožněním zástavby lokality dojde k výrazné (byť lokální) změně krajinného rázu – kontrast objektu OS.7 se sousedním lesním komplexem

nad silnicí, změna vnímání charakteru údolí při pohledu ze silnice (poměr přírodních a kulturních prvků). Návrh dále znamená citelné (nevratné) negativní dopady na půdní kryt a horninové prostředí (nutnost rozsáhlých zásahů do podloží a terénních úprav s ohledem na nutnost stabilizace ve strmém svahu). Při odstranění vegetace hrozí eroze a splachy půdy, v případě zemních prací (nutně dosti rozsáhlých) nelze zcela vyloučit narušení stability samotného svahu a komunikace (potenciální omezení přístupu do Sv. Petra).



Případný vliv na socioekonomické charakteristiky území (doplnění vybavenosti) byl u lokality N28 hodnocen ještě jako podmíněně akceptovatelný, další rozšiřování zástavby v této lokalitě je ale již nežádoucí. S ohledem na návrhovou funkci (hotel, víceúčelový objekt) by důsledkem byl nepochybně i nárůst ubytovacích kapacit a další zvýšení dopravního zatížení lokality, které je již v současnosti značné. V souhrnu tak lze očekávat spíše negativní důsledky pro trvale bydlící obyvatelstvo a narušování faktorů pohody (dopravní a hluková zátěž). Z hlediska udržitelného využívání území a životního prostředí jednoznačně převažují negativní dopady.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Očekává se jednoznačná kumulace negativního vlivu s návrhovou lokalitou N28 platného ÚP (pokračující nárůst urbanizace ve sportovním areálu, resp. další zahušťování zástavby s ubytovacími kapacitami na dosti malé ploše, vč. zdvojnásobení dosavadní kapacity plochy N28). Už při pořizování ÚP bylo Vyhodnocením SEA u plochy N28 konstatováno, že se jedná o vlivy nežádoucí, v kumulaci to pak platí dvojnásob. Další intenzivní rozvoj navazujících aktivit (viz též lokality N27, ZmD8/2, ZmD9/2, ZmD14/2, Zm11/4, Zm 12/4 a Zm 15/4) v úhrnu se stávajícími objekty již se dostává na hranici únosnosti zatížení prostředí v bližším

okolí. Vedle narušení krajinného rázu (existující vliv, který je dále posilován) může v určitých případech docházet i k negativnímu ovlivnění faktorů pohody obyvatel. Lokalita již dnes naplňuje předpoklady pro problémové situace z hlediska intenzity dopravy (zejména ve vrcholech návštěvnické sezóny a v době sportovních akcí). Již SEA pro ÚP ŠM (2011) přitom poukázala na to, že „*Exkluzivita lokality navíc může vyvolávat i další investice ke zvýšení komfortu ... či další související aktivity, což by se mohlo dotknout i zbytků přírodně blízkých porostů či biotopů ochranný významné bioty v okolí*“. Tento synergický efekt se nyní již reálně uplatňuje.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Lokalita má značné negativní vlivy na okolí. Nejvhodnějším způsobem eliminace či zmírňování je v tomto případě úplné vypuštění záměru z koncepce. Zpracovatel doporučuje ponechat území jako plochu nezastavitelné zeleně, vyloučit terénní úpravy a zásahy do vegetačního krytu na lokalitě. Není žádoucí ani jiným způsobem navyšovat kapacity plochy N28 - ostatně i její uplatnění bylo v SEA pro ÚP ŠM podmíněno zvýšením únosnosti prostředí pomocí vhodných krajinnotvorných opatření (náhradní výsadby zeleně, revitalizace Svatopetrského potoka apod.), k nimž ale dosud přikročeno nebylo.

#### **Lokalita Zm6/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších, k.ú. Špindlerův Mlýn (DS.1) - 0,093 ha**

Lokalita je v zastavěném území a v současné době je plocha vymezena jako plocha PP – veřejná prostranství - parky. Je navržena pro funkční využití DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu pro využívání pozemku k parkování klientů občanské vybavenosti.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinným potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu (využití sportoviště a manipulační plocha). Aktuálně se jedná o plochu minigolfového hřiště a navazující manipulační plochy, vegetační kryt je tvořen intenzivně sečeným kulturním trávnikem s ojedinělými dřevinami (viz **foto**).



Lokalita nezasahuje do výskytu předmětů ochrany EVL ani PO. Realizace návrhu znamená jen minimální snížení ekol. stability a biodiverzity (plocha se nachází mimo vymezené skladebné části ÚSES, které ji jinak obklopují ze 3 stran - LBC a RBK). Vzhledem k aktuální situaci v lokalitě (přímo na břehu Labe, dojde zde ke zpevnění ploch) může dojít k mírnému lokálnímu narušení vodního režimu, resp. k urychlení povrchového odtoku v případě prudkých intenzivních srážek, případně i ke znečištění vody (např. úkapy ropných látek z parkoviště). Vlivy na ovzduší, obyvatelstvo a lidské zdraví apod. jsou nevýznamné.

### *Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nepřímým efektem by mohlo být zvýšení intenzity dopravy (nabídka parkovacích míst-> zvýšená poptávka). S ohledem na polohu lokality (slepá ulice) to ale není příliš pravděpodobné. Spolu s dalšími lokalitami parkování lokalita přispívá ke kumulativnímu negativnímu ovlivnění vodního režimu (snižování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na rozlohu a polohu lokality přímo na břehu toku jde nicméně o příspěvek poměrně malý, který se nemůže reálně projevit (zvýšením průtoku v Labi).

### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Podmínkou pro povolování stavby parkoviště musí být zabezpečení odtoku srážkových vod proti znečišťování sousedního toku (např. lapač olejových látek) a dodržení prostorového regulativu zeleně (výsadba stromů). Pro zmírnění příspěvku k urychlování odtoku by měla být alespoň část srážkových vod na lokalitě vsakována na terénu nebo zpomalena (retence).

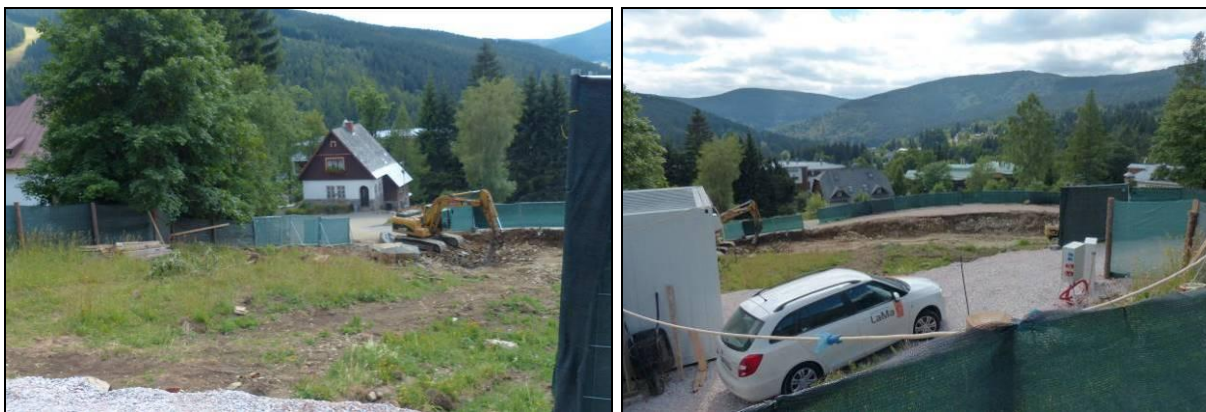
### **Lokalita Zm7/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.2) - 0,049 ha**

Lokalita leží v zastavěném území a v platném ÚP vymezena jako ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Je navržena pro funkční plochu OK.2 – občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely) v rámci plánované rekonstrukce stávajícího hotelu. Dle KN je plocha součástí ZPF - trvalý travní porost.

### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na v OP KRNAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Návrhová plocha je v platném ÚP vymezena jako ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně

Aktuální stav v době provádění terénního šetření (léto 2019) – viz **foto**. Rekonstrukce hotelu již probíhá (resp. původní objekt je odstraněn, vybagrovány základy, na pozemku zřízeny objekty zařízení staveniště, skládka materiálu apod.). Někdejší luční porost je silně narušen a *de facto* zabrán po potřeby zařízení staveniště. Zbytky travního porostu jsou silně ruderalizované, podle výsledů průzkumu se v současnosti nejedná o TPS 6520, ale o přechod mezi kulturní intenzivní loukou (biotop X5) a ruderalními porosty (X7). S přihlédnutím k časovým okolnostem, a také při uvážení faktu, že lokalita leží v území se sníženým přírodním potenciálem, není tento stav považován za přímý vliv navrhované Změny č. 4 na lokality Natura 2000. Ten je hodnocen jako nulový (návrh nezasahuje do výskytu předmětů ochrany EVL ani PO (intenzita 0)).



### *Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Přes hodnocení přímého vlivu (viz výše) je třeba přihlédnout k faktu, že mapováním biotopů byl v dané lokalitě porost stanoviště 6520 uváděn; jeho ztráta (i když způsobená jinými okolnostmi) představuje mírně negativní (stávající) vliv na předmět ochrany a je nutno tedy odpovídající výměru zahrnout do již proběhlé kumulativní ztráty tohoto TPS na katastru města (evidenci provádí Správa KRNAP). Nepřímý vliv – zvýšení ubytovací kapacity – lze považovat s ohledem na rozlohu plochy a regulativy zastavěnosti a zeleně za relativně malý.

#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Celkový vliv změny ÚP v této lokalitě lze považovat za pouze mírný. Zmírňování (nebo spíše náhradu) ztráty porostu TPS trojštětových na samotné návrhové lokality lze teoreticky dosáhnout vhodnou obnovou lučního porostu v okolí budovaného objektu. Tento aspekt však nelze řešit na úrovni územního plánu, který nemůže vlastníkům předepsat péči o pozemky.

#### **Lokalita Zm8/4 k.ú. Labská (OK.1) - 0,019 ha**

Navrhovaná lokalita je legalizací současného stavu a náprava rozporu mezi ÚP Špindlerův Mlýn z roku 2011 a ÚP Špindlerův Mlýn po změně č. 1,2 a 3. Část lokality (v půdorysu současného stavebního objektu) se nachází v zastavěném území, avšak okolí stavby leží mimo zastavěné území.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stav lokality (již dlouhodobě) odpovídá návrhovému – jedná se o bezprostřední okolí rekreačního objektu OK.3 (rekreační zařízení Lovochemie), zahrnující sešlapávané trávníky kolem objektu. Nevyskytují se zde žádné přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL ani PO. V platném ÚP je do funkční plochy OK.1 zahrnuta jen vlastní stavba, nikoliv její bezprostřední okolí (např. „dvůr“ se sušáky na prádlo apod. - viz **foto**). Uplatněním návrhu (tj. formálním napravením rozporu ÚP se současným stavem lokality) nedojde k žádnému ovlivnění životního prostředí.



#### *Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nejsou.

#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Nedojde k negativním vlivům, zmírňování není třeba.

#### **Lokalita Zm10/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,037 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, v současnosti je vymezena jako plocha LF – lesy zvláštního určení. Je navržena jako funkční plocha OS.3 – občanská vybavenost sportovního charakteru – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami (rozšíření dojezdu sjezdovky).

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem, dle KN se jedná o lesní pozemek (PUPFL). Jedná se o nejsevernější cíp lesního porostu na dojezdu sjezdovky Hromovka ke koridoru LD a mostu přes Labe. Aktuálně se jedná o vysoký strmý svah nad sjezdovkou, na jehož horní hraně je zachován fragment bučiny reprezentující předmět ochrany EVL Krkonoše – TPS 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (vzrostlé buky + bujné přirozené zmlazení). Velmi hustým zmlazením BK, SM, JŘ zarůstá také úpatí. Na okraji sjezdovky při patě svahu byl zjištěn také výskyt křídlatky japonské (viz **foto**).



Realizace návrhu předpokládá v lokalitě nutnost hrubé terénní úpravy (zásah do svahu). Vzhledem k terénní situaci (svažitost) může dojít k lokální erozi půdy, narušení vodního režimu (urychlení odtoku odlesněním) bude jen zanedbatelné. Záběr lesního porostu (PUPFL) je mírně negativním vlivem z hlediska TPS 9110 (i při uvážení poměrně dobré kvality zmíněné bučiny, a to především vzhledem k velmi omezenému rozsahu záboru PUPFL). S ohledem na malou rozlohu (370 m<sup>2</sup>) lze očekávat také jen zanedbatelné lokální působení na krajinný ráz a jen velmi mírně bude snížena ekologická stabilita. Biodiverzita lesního komplexu bude ovlivněna spíše okrajově, avšak podobu zásahu bude třeba dále prověřovat (reprezentativní podrost, mj. s roztroušeným výskytem hořce tolitovitého – *Gentiana asclepiadea*, v blízkosti evidován i výskyt prstnatce Fuchsova). Během procesu EIA pro záměr Špindlerův Mlýn – propojení areálů byl v lokalitě zjištěna aktivita silně ohrožených druhů netopýrů, vázaných na lesní prostředí (viz Bílek 2019, IS EIA – [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK906](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK906)).

Možné (mírné) nepříznivé vlivy v této lokalitě by měl vyvážit očekávaný příznivý vliv z hlediska lidského zdraví, neboť problematický dojezd sjezdovky byl již v minulosti místem několika úrazů (vč. těžkých). Cílem rozšíření je zpřehlednit dojezd sjezdovky a nebezpečným situacím předcházet (zvýšit bezpečnost návštěvníků střediska).

Poznámka: V původním návrhu zadání Změny č. 4 byla návrhová lokalita Zm10/4 podstatně větší (cca 0,3 ha), takže mnohem výrazněji zasahovala do porostu TPS 9110 (Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*), což mohlo přinést značný negativní dopad na předmět ochrany EVL Krkonoše. Přitom by byl podstatně dotčen segment lesa, v němž byl v rámci citované Dokumentaci EIA (Bílek 2019) veden transekt TR6 se zjištěnou aktivitou celkem 7 druhů letounů, včetně vzácného netopýra velkouchého (*Myotis bechsteini*). To je druh závislý na kvalitě lesních porostů a velmi citlivý na jejich fragmentaci.

Podstatné zmenšení rozsahu lokality umožňuje naprostou většinu porostu zachovat, narušen bude jen zcela okrajová část na patě svahu.

***Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:***

Jedná se o příspěvek ke kumulativnímu odlesnění svahů a k úbytku předmětu ochrany EVL Krkonoše (TPS 9110). Lesní porosty v širším okolí dojezdu sjezdovek Hromovka jsou již v současnosti značně fragmentované; kromě dvou stávajících sjezdovek a průseku LD a je východně od posuzované lokality umístěna ještě návrhová plocha ZmD5/2. Ta byla sice ve změně č. 2 ÚP Šp. Mlýn schválena, avšak v následném procesu EIA byl identifikován střet s výskytem cenných společenstev netopýrů. V porovnání s dalšími lokalitami platného ÚP je ale aktuálně navržená změna jen velmi mírným příspěvkem.

***Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:***

Vlivy lokality v současné podobě jsou v souhrnu pouze mírně negativní. Možnosti zmírňování vlivů je vhodné prověřit v navazujících procesech posuzování (podle zákona EIA či podle ZOPK): stanovit opatření k minimalizaci rozsahu zemních prací, případně prověřit stav společenstev netopýrů s cílem minimalizovat vliv na ně, či případně kompenzovat dopad fragmentace lesních porostů v přilehlé části území (lokality ZmD5/2).

**Lokalita Zm11/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,022 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území, v současnosti je vymezena jako plocha PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy. Je navržena jako funkční plocha OS.3 – občanská vybavenost sportovního charakteru – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami pro umožnění přístavby.

***Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:***

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je PD (veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy), dle KN se jedná o ostatní plochu (zastavěné plochy a nádvoří) se stavební parcelou (zboženiště).

Fakticky se jedná o zatravněný svah nad nástupní uličkou k lanovce ve skiareálu Sv. Petr. Pata svahu je stabilizována betonovou zdí výšky cca 1,8 m (viz **foto**), nad ní se vyskytuje kulturní intenzivně udržovaný travní porost bez ochranné významných druhů. Nevyskytují se přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL či PO. Realizace návrhu způsobí jen lokální a málo významné přímé vlivy na okolí (zanedbatelné snížení biodiverzity a ekologické stability, mírné urychlení odtoku). Ostatní přímé vlivy včetně dopadu na krajinný ráz lze zanedbat.



***Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:***

I přes výše uvedené hodnocení přímých vlivů je třeba připomenout, že v lokalitě areálu dochází ke stále se stupňujícím komerčním rozvojovým aktivitám, a to prakticky vždy na úkor existujících nezpevněných ploch se zbytky zeleně (viz též lokality N27, ZmD8/2, ZmD9/2, ZmD14/2, Zm5/4 a Zm 12/4). Tento kumulativní efekt je nepříznivý s ohledem na urychlování

povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch; zatížení prostředí rostoucí návštěvností areálu v synergii se stávajícími objekty v bližším okolí se již se může dostat na hranici únosnosti. S ohledem na malou rozlohu, stávající stav a popsany účel lokality Zm11/4 (přístavba existující komerční provozovny na již silně antropicky degradované ploše) je hodnocen příspěvek k uvedeným efektům jako podmíněně akceptovatelný (předpokladem jsou vhodná zmírňující opatření).

#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

S ohledem na popsané riziko kumulativního působení s dalšími záměry doporučuje zpracovatel požadovat v navazujících povolovacích procesech zajištění vsakování srážkových vod ze zpevněných povrchů a uplatnění výsadby (autochtonní) vysoké zeleně.

#### **Lokalita Zm12/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,067 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha LF – lesy zvláštního určení. Je navržena jako funkční plocha OS.3 – občanská vybavenost sportovního charakteru – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami pro další služby spojené s provozem a rozvojem areálu.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu (jinou plochu), aktuálně však porostlou smrkovým „lesíkem“ mezi autobusovou točnou a tur. cestou z města do skiareálu (**foto**); nejde ale o lesní porost ve smyslu lesního zákona. Nevyskytují se předměty ochrany EVL či PO. S ohledem na aktuální stav zájmové plochy (okrajový pás podél cesty šířky 15 m, přehoustlá smrčina s podrostem tvořeným kopřivou, netýkavkou malokvětou, starčkem vejčitým), je přímý vliv uplatnění návrhu na biodiverzitu či ekol. stabilitu velmi malý. Vliv na vodní režim lze považovat při navržené velikosti za málo významný. Ostatní přímé vlivy včetně dopadu na krajinný ráz či sousedící VKP (vod. tok) a ÚSES lze zanedbat.

#### *Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

I přes popsané hodnocení přímých vlivů je třeba připomenout, že v lokalitě skiareálu dochází ke stále se stupňujícím komerčním rozvojovým aktivitám, a to prakticky vždy na úkor existujících nezpevněných ploch se zbytky zeleně (viz též lokality N27, ZmD8/2, ZmD9/2, ZmD14/2, Zm5/4, Zm 11/4, Zm 13/4 apod.). Tento kumulativní efekt je nepříznivý s ohledem na urychlování povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch; v synergii s rostoucí návštěvností areálu a se stávajícími objekty se již se může zatížení prostředí v bližším okolí dostat na hranici únosnosti. S ohledem na malou rozlohu a stávající stav lokality Zm12/4 je hodnocen příspěvek k uvedeným efektům jako akceptovatelný, avšak s návrhem zmírňujících opatření.



#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska určení ploch dle ÚP se formálně jedná o příspěvek ke kumulativnímu odlesňování území, z hlediska katastrální situace (ostatní plocha) pak o zásah do dřevin rostoucích

mimo les. S ohledem na popsané kumulativní působení s dalšími záměry doporučuje zpracovatel požadovat v navazujících povolovacích procesech zajištění vsakování srážkových vod ze zpevněných povrchů a uplatnění náhradní výsadby (autochtonní) vysoké zeleně. Vsakování přitom s ohledem na blízkost (v lokalitě ještě zakrytého) vodního toku může podpořit i biodiverzitu v blízkých plochách (VKP a ÚSES).

### **Lokalita Zm13/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (DS.2) - 0,084 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha KO – ostatní krajinná zeleň. Je navržena jako funkční plocha DS.2 – silniční doprava – jednotlivé garáže pro výstavu jednopodlažních garáží nebo parkování na terénu.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je KO (ostatní krajinná zeleň), dle KN se jedná o ostatní plochu (jiná plocha) s umístěnou stavbou (st. 404). Plocha již dlouhodobě slouží k parkování vozidel, sněžné techniky apod. na terénu, což se projevuje i převážně nezapojenou nízkou vegetací s dominancí sešlap tolerantních druhů (jitrocel větší, jetel plazivý, lipnice roční). Pozemek ale přímo sousedí s vodním tokem (VKP, ÚSES), na hranici se vytváří vysokobylinná lemová vegetace s devětsílem bílým, vrbkou, kopřivami a starčky, ale také šťovíkem alpským. Nevyškytují se předměty ochrany EVL či PO.



Obecně se vliv uplatnění návrhu (legalizace již existujícího stavu) dá považovat za zanedbatelný z hlediska biodiverzity, ovzduší či lidského zdraví, a za málo významný z hlediska vodního režimu, krajinného rázu, ekologické stability či zásahů do půdního a horninového prostředí. S ohledem na hraniční polohu s VKP a ÚSES jsou navržena opatření k minimalizaci či kompenzaci očekávaných vlivů.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Na rozdíl od lokalit Zm11-12/4 se nejedná o návrh zcela nového využití lokality. Určitý kumulativní efekt může vzniknout v souvislosti s urychlováním povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch (stavba garáží); v případě parkování na terénu jde o vliv již stávající. S ohledem na malou rozlohu a stávající stav lokality je hodnocen příspěvek k uvedeným efektům jako akceptovatelný, avšak s návrhem zmírňujících opatření.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vliv uplatnění změny není celkově závažný, může ale docházet ke kumulativním účinkům s dalšími záměry, zábory a zpevňováním ploch. V případě zachování současného parkování

na terénu nejsou zmírňující opatření nezbytná (víceméně zachování stavu). V případě, že dojde k umístování staveb garáží, doporučuje zpracovatel s ohledem na popsané kumulativní působení požadovat v navazujících povolovacích procesech zajištění vsakování srážkových vod ze zakrytých povrchů a uplatnění náhradní výsadby autochtonních dřevin na hranici pozemku podél toku (posílení fce biokoridoru ÚSES, kompenzace ekologické stability).

### **Lokalita Zm14/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (DS.9) - 0,058 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území, v dosavadním znění ÚP je vymezena jako plocha KO – ostatní krajinná zeleň. nově je navržena jako funkční plocha DS.9 – silniční doprava – podzemní garáže.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je KO (ostatní krajinná zeleň), dle KN se jedná o ostatní plochu. Plocha již z převážné části dlouhodobě slouží k parkování vozidel na terénu, menší část pokrývá nízký kulturní trávník před vstupem do hotelu Lenka. Nevyskytují se předměty ochrany EVL či PO.



Vliv uplatnění návrhu bude z hlediska vodního režimu, přírody a krajiny či zásahů do půdního a horninového prostředí málo významný, vliv na ovzduší, lidské zdraví apod. zanedbatelný. S ohledem na kumulativní úbytek ploch zeleně v lokalitě jsou navržena opatření k minimalizaci či kompenzaci očekávaných vlivů.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Na rozdíl od lokalit řady dalších lokalit návrh vychází z již dlouhodobě provozovaného využití části území. Zastavěním i zbývajícího fragmentu zeleně dojde k posílení příspěvku ke kumulativnímu urychlování povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch. S ohledem na malou rozlohu a stávající stav lokality je hodnocen příspěvek k uvedeným efektům jako akceptovatelný, avšak s návrhem zmírňujících opatření.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vliv uplatnění změny není závažný, může ale přispívat ke kumulativním účinkům s dalšími záměry znamenajícími zastavění a zpevnování ploch. S ohledem na je žádoucí požadovat v navazujících povolovacích procesech zajištění vsakování srážkových vod ze zakrytých povrchů, např. formou „zelené střechy“ (viz regulativ plochy DS.9), případně jinou vhodnou formou ozelenění objektu, např. výsadbou autochtonních dřevin v okolí.

### **Lokalita Zm15/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.1) - 0, 031 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území. Záměrem je celková přestavba objektu ve stávajících půdorysných hranicích. Funkční využití zůstává nadále OK.1 – občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou do 60 lůžek, pro správu a provoz Skiareálu.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Na ploše se již dlouhodobě nachází objekt sloužící k funkci OK.1 (st. 412). Původní regulativ zastavitelnosti v rámci OK.1 (max. 40 %) neumožňoval po odstranění stavby její náhradu v současné stejné míře zastavěnosti. Úprava regulativu změnou č. 4 ÚP nově umožní, že „*dostavby, změny dokončených staveb a nové stavby po odstranění stávajících musí být ve stabilizovaných plochách přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby*“, čímž je účel požadavku splněn a není nutno vymezovat nově zastavitelnou plochu do okolí (rozšíření funkční plochy by bylo mj. na úkor ploch KO – ostatní krajinné zeleně).

Na lokalitě se nevyskytují předměty ochrany EVL či PO. Navazující pozemek (p.č. 234/19, ostatní plocha) je pokryt převážně nezapojenou nízkou vegetací s dominancí sešlap tolerantních druhů (jitrocel větší, jetel plazivý, lipnice roční). Pozemek dále přímo sousedí s hranicí KRNP, s vodním tokem (VKP) a lokálním biocentrem ÚSES, podél toku na jižní hranici se vytváří vysokobylinná lemová vegetace s devěsilem bílým, vrbkou, kopřivami a starčky. V případě nerozšiřování lokality nebudou uvedené limity ochrany přírody v tomto prostoru nijak dotčeny. Nedojde ke snížení biologické diverzity či ekologické stability území, nehrozí výrazná změna krajinného rázu (poměr přírodních a kulturních prvků). Očekávat lze jen zcela zanedbatelné dopady na půdní kryt a horninové prostředí (teoretická možnost eroze přímo v sousedství vodního toku). Případné dopady na obyvatelstvo a návštěvníky města či narušování faktorů pohody (rostoucí dopravní a hluková zátěž) se neočekávají. Z hlediska

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Zpracovatel považuje pro účel požadované změny za důležité, že je možné požadavek splnit pouhou úpravou regulativu; není tak nutné vymezovat novou zastavitelnou plochu, kterých je v okolí v současnosti vymezeno nebo nově navrhováno značné množství na poměrně malé ploše (viz též lokality N27, ZmD8/2, ZmD9/2, ZmD14/2, Zm11/4 a Zm 12/4). Nedojde tak k nárůstu ubytovacích kapacit v dané lokalitě (resp. k zahušťování zástavby a dalšímu zvýšení kapacity Skiareálu), ke zdatelnému zvýšení dopravního zatížení lokality, které je již v současnosti na hranici únosnosti. Neočekává se ani příspěvek k urychlování povrchového odtoku z nových zpevněných či zastavěných ploch (zůstane srovnatelný s existujícím objektem OK.1 v lokalitě). Lokalita v navržené podobě nevede ani v kumulaci s dalšími návrhy k překročení únosnosti zatížení prostředí v bližším okolí.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vliv uplatnění změny se nejvíce nepříznivý, není nutno navrhovat opatření k minimalizaci či kompenzaci očekávaných vlivů.

### **Lokalita Zm16/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (PD) - 0,341 ha**

Lokalita se nachází mimo zastavěné území, v současnosti je vymezena jako plocha FP – louky a pastviny. Zastavitelná plocha má legalizovat současný stav a je tak vymezena jako plocha PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy, OS.1 – občanská vybavenost sportovního charakteru – krytá a otevřená sportoviště a areály a KO – ostatní krajinná zeleň.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží ve III. zóně KRNP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Jedná se o prostor v bezprostředním okolí VZ Malý Šišák. Cílem změny je náprava nesouladu ÚP se skutečným stavem. Na pozemku p.č. 621/5 se nachází urbanizovaná plocha (současné parkoviště, PD) se sportovním hřištěm. (OS.1, viz první **foto**). Plocha mezi objektem a silnicí s výsadbami stromů a keřů (p.č. 623/4)

je navržena v souladu se skutečným stavem jako ostatní zeleň KO. Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se přímo v návrhové ploše nevyskytují, i když na ni bezprostředně navazují – stanoviště 6520 (Horské sečené louky) pokrývá značnou část pozemku 621/3; návrhová lokalita z tohoto pozemku však zahrnuje pouze existující zásobovací komunikaci kolem objektu (druhé **foto**). Tento porost však není dotčen (stejně jako nebudou dotčeny ani jiné předměty ochrany EVL či PO Krkonoše). Západní i severní okraj návrhové lokality také hraničí s NRBK vycházejícím z NRBC Prameny Úpy (NRBK K27/100-85), ani do jednoho z vymezených prvků však nezasahuje.

S ohledem na to, že je navrženo jen uvedení ÚP do souladu s aktuálním stavem, nikoliv nové zábery přírodních ploch, nedojde uplatněním návrhu k žádným nežádoucím vlivům na životní prostředí.



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*  
Neočekávají se žádné nepřímé negativní dopady, jedná se o stávající stav.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je prakticky bez negativních vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

#### **Lokalita Zm17/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (DS.1) - 0,078 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území, v současnosti je vymezena jako plocha ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Zastavitelná plocha je navržena jako funkční plocha DS.1 – parkování os. automobilů na terénu se záměrem rozšířit stávající parkoviště.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ZPF (trvalý travní porost), aktuální stav území nicméně už cca z poloviny odpovídá využití pro parkoviště. Jedná se o terénně upravenou dlážděnou parkovací „terasu“ se před hotelem Jánošík a upravený svah mezi tímto parkovištěm a podzemní dvojgaráží. Svah (obklopený zástavbou a komunikacemi) je pokrytý fragmentem „parkového“ travního porostu s okrasnými výsadbami borovice kleče, funkci ZPF plocha zcela evidentně (již dlouhodobě) neplní. Nevyskytují se přírodní stanoviště či jiné předměty ochrany EVL a PO Krkonoše.

Vliv uplatnění návrhu na EVL či PO je nulový (intenzita 0), realizací nedojde ani ke znatelnému ovlivnění biologické diversity či ekologické stability území. S ohledem na polohu v zastavěném území a rozsah do 2000 m<sup>2</sup> se zábor ZPF nevyhodnocuje, ostatně za současného stavu je v podstatě jen formální. Rovněž ostatní vlivy budou zanedbatelné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími lokalitami parkování lokalita přispívá ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snížování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na rozlohu lokality jde nicméně o příspěvek poměrně malý, který se nemůže reálně projevit (např. zvýšením průtoku v Labi).



**Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:**

Podmínkou pro povolení rozšíření parkoviště musí dodržení prostorového regulativu zeleně (výsadba stromů, min. 1 strom / 5 parkovacích míst). Pro zmírnění příspěvku k urychlování odtoku by měla být alespoň část srážkových vod na lokalitě buď vsakována na terénu, nebo jinak zpomalena (retence).

**Lokalita Zm18a/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OK.2) - 0,022 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Zastavitelná plocha je navržena jako funkční plocha OK.2 – občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely). Záměrem je rozšíření zázemí stávajícího hotelu.

**Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:**

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu. Aktuální stav představují zčásti zpevněné a zčásti silně antropicky zatížené (sešlapávané) plochy s nízkými kulturními trávníky v okolí stávajícího objektu hotelu Lesana. Nevyskytují se přírodní biotopy či stanoviště ani jiné předměty ochrany EVL a PO Krkonoše.



Vliv uplatnění návrhu (rozšíření, přístavba hotelu) na EVL či PO je nulový, navrženou změnou nedojde ani ke znatelnému ovlivnění biologické diverzity či ekologické stability území. V případě zastavění či zpevnění plochy dojde oproti současnému stavu jen k minimální změně vodního režimu, resp. k urychlení povrchového odtoku v případě prudkých intenzivních srážek. S ohledem na polohu (přímá návaznost na stavbu) nepřinese změna z pohledu životního prostředí ani jiné znatelné přímé vlivy (např. na krajinný ráz, půdy atd.).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími lokalitami rozšiřování zastavěných a zpevněných ploch lokalita přispívá ke kumulativnímu negativnímu ovlivnění vodního režimu (snižování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na polohu a rozlohu lokality jde nicméně o příspěvek prakticky zanedbatelný.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

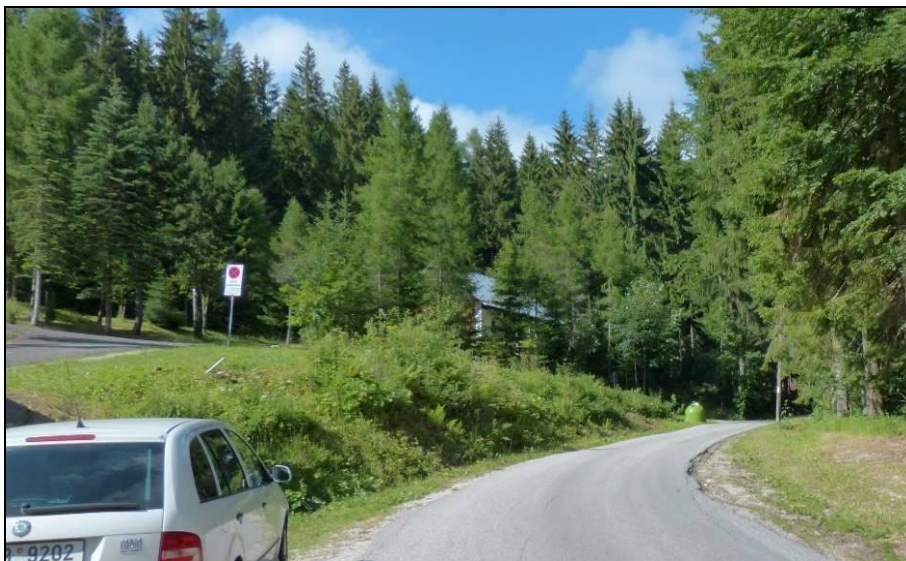
S ohledem na zanedbatelnost vlivů není navrhováno zmírňování.

### **Lokalita Zm18b/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (DS.1) - 0,051 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha LF – lesy zvláštního určení. Zastavitelná plocha je navržena jako funkční plocha DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu. Záměrem je nové parkoviště u hotelu Lesana.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem. Ačkoliv v ÚP je vedena jako lesní plocha, dle KN se jedná o ostatní plochu, jedná se o pás neudržovaného trávníku (s pasekovými druhy, kapradinami a počínajícími nálety) na svahu mezi dvěma komunikacemi. Nevyskytují se přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše.



Vliv uplatnění návrhu (rozšíření komunikace, resp. realizace parkovacích stání na terénu) na EVL či PO je nulový. Navrženou změnou nedojde ani ke znatelnému ovlivnění biologické diverzity či ekologické stability území. Zpevněním plochy dojde oproti současnému stavu jen k minimální změně vodního režimu, resp. k urychlení povrchového odtoku v případě prudkých intenzivních srážek. S ohledem na polohu a současný stav území nepřinese změna z pohledu životního prostředí ani jiné znatelné přímé vlivy (např. na krajinný ráz, půdy atd.).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími lokalitami parkování lokalita přispívá ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snižování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na rozlohu lokality jde o příspěvek malý, který se nemůže samostatně projevit (např. zvýšením průtoků).

#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Podmínkou pro povolení parkovacích ploch musí dodržení prostorového regulativu zeleně (výsadba min. 1 strom / 5 parkovacích míst). Pro zmírnění příspěvku k urychlování odtoku by měly být srážkové vody vsakovány na terénu nebo jinak zpomaleny (retence).

#### **Lokalita Zm20/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OK.1) - 0,002 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Záměrem je dostavba penzionu a změna funkčního využití na OK.1 - občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou do 60 lůžek.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde o ostatní plochu (manipulační plocha). Jedná se o 20 m<sup>2</sup> manipulační plochy bezprostředně přiléhajících k objektu nedávno vybudovaného penzionu, se sporadickou vegetací, bez zastoupení přírodních hodnot. Přestože mapováním biotopů byl v okolí ještě v roce 2016 udáván výskyt přírodního stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin a podhůří, na návrhové ploše se přírodní stanoviště či jiné předměty ochrany EVL a PO Krkonoše prokazatelně již delší dobu nevyskytují. S ohledem na uvedený stav lokality nemá uplatnění návrhu prakticky žádné vlivy na životní prostředí.

#### *Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neuvažují se.

#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy jsou zanedbatelné, není třeba zmírňovat.

#### **Lokalita Zm21/4 k.ú. Špindlerův Mlýn**

Změna byla již provedena v rámci úprav opatření obecné povahy ÚP Špindlerův Mlýn po změně č. 1, 2 a 3 z října 2016 (oprava říjen 2018).

Lokalita není hodnocena.

#### **Lokalita Zm22/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.1) - 0,028 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha ZS.3 – zeleň areálová – vyhrazená. Záměrem je zkvalitnění a rozšíření stávajících služeb a změna části plochy na funkční využití OS.1 - občanská vybavenost sportovního charakteru – krytá a otevřená sportoviště a areály.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde zčásti o ostatní plochu, aktuální využití představuje nízký (intenzivně sečený) kulturní trávník s herními prvky a jednotlivými výsadbami okrasných dřevin mezi chodníkem, vodní plochou a současnou recepcí v areálu stávajícího aquaparku. Nevyskytují se přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL a PO Krkonoše.

Vliv uplatnění návrhu na EVL či PO je nulový. Navrženou změnou nedojde ani ke znatelnému ovlivnění biologické diversity či ekologické stability území. Zastavěním a zpevněním ploch dojde oproti současnému stavu k mírné změně vodního režimu (urychlení povrchového odtoku). S ohledem na polohu a současný stav území nepřinese změna z pohledu životního prostředí ani jiné znatelné přímé vlivy (např. na krajinný ráz, půdy atd.).

#### *Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími lokalitami rozšiřování zastavěných a zpevněných ploch lokalita přispívá ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snižování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na polohu a rozsah lokality jde ale o příspěvek prakticky zanedbatelný.



**Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:**

Pro parkovací plochy uplatnit požadavky na výsadbu dřevin (min. 1 strom / 5 parkovacích míst). S ohledem na zanedbatelnost vlivů není navrhováno jiné zmírňování.

**Lokalita Zm23/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) - 0,021 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha BI - bydlení individuální – rodinné domy (ubytování do 8 lůžek) a ZS.2 – nezastavitelné zahrady a sady. Záměrem je zpřesnění vyznačení plochy pro bydlení.

***Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:***

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde o ostatní plochu se stavební parcelou (objekt k bydlení, č.p. 214). Jedná se o nejbližší okolí stávajícího rodinného domu. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují. S ohledem na uvedený stav lokality lze uplatnění návrhu hodnotit jako prakticky bez jakýchkoliv vlivů na životní prostředí.

***Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:***

Neuvažují se.

***Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:***

Vlivy jsou zanedbatelné, není třeba zmírňovat.

**Lokalita Zm24/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.3) - 0,033 ha**

Cílem změny je jednak náprava nesouladu ÚP se skutečným stavem, jednak umožnění drobné přístavby restaurace. Lokalita se nachází mimo zastavěné území a je vymezena jako plocha FP – louky a pastviny. Změnou č.4 je zde navržena plocha OK.3 – občanská vybavenost komerčního charakteru – horské boudy jako legalizace stávajícího stavu, kdy je navrhována lokalita využívána jako relaxační zóna hlavního objektu. Rozšíření zastavěného území (resp. funkční plochy OK.3) v ÚP zároveň umožňuje dle upravených regulativů i požadované zvětšení půdorysu Dvořákovy boudy za účelem přístavby restaurace (podmíněně přípustné: drobné rozšiřování objektů mimo půdorysnou plochu, rekonstrukce, přístavby a dostavby, v případě potřeby posouzení z hlediska vlivů na ŽP).

***Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:***

Lokalita leží ve III. zóně KRNP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Jedná se o prostor navazující na dosud vymezenou funkční plochu OK.3 v okolí Dvořákovy boudy. Dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.36.44). Vymezená plocha nicméně je již dlouhodobě využívána jako relaxační zóna hlavního objektu (lehátka, slunečníky, okrasné výsadby kosodřeviny apod. na upraveném terénu – zemní terase před chatou).



Plocha zamýšlené přístavby navazuje bezprostředně na hlavní objekt Dvořákovy boudy (**foto**), jedná se o zčásti zpevněné plochy (betonový ochoz kolem objektu s podzemními jímkami), dále pak o intenzivně sešlapávané nízké trávníky s jíllem vytrvalým, jetelem plazivým apod. Drobná přístavba nezpůsobí prakticky žádné vlivy na životní prostředí. Na vymezené části sousedícího pozemku p.č. 584/3 (dle katastru nemovitostí TTP) se za zpevněnou komunikací nachází vyhlídková plocha na upraveném terénu (svahování s nízkým kamenným tarasem) s dřevěnými lehátky, slunečníky a „parkovou“ úpravou (sečený trávník a výsadby kosodřeviny). Tato zemní terasa je navržena v souladu se skutečným stavem k zahrnutí do funkční plochy OK.3. Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se v návrhové ploše nevyskytují, i když na úpatí terasy navazující travní porost (aktuálně pasovina skotu) je mapován jako segment typu přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky a v širším okolí objektu se vyskytují i porosty TPS 4060 Alpínská a boreální vřesoviště s fragmenty TPS 6230 Druhově bohaté smilkové louky, navíc se zastoupením zvonku českého (*Campanula bohemica*). Jmenované TPS i zvonek český představují předměty ochrany EVL Krkonoše, avšak návrhová lokalita to těchto porostů nijak nezasahuje.

Uplatněním navržené změny nebudou dotčeny předměty ochrany EVL či PO Krkonoše. Severně od Dvořákovy boudy probíhá hranice NRBC Prameny Úpy, ani do něho však návrh nijak nezasahuje. V celé rozloze lokality dojde k záboru ZPF (0,033 ha), zabíraná plocha však již dlouhodobě jako zemědělská plocha neslouží. S ohledem na to, že je navrženo uvedení ÚP do souladu s aktuálním stavem, nikoliv nové zábory přírodních ploch, nedojde uplatněním návrhu (legalizace stavu) k žádným nežádoucím vlivům na životní prostředí. Případné ovlivnění krajinného rázu či okolního prostředí vlivem přístavby lze (při dodržení upřesněných regulativů ÚP) zanedbat.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se ani nepřímé negativní dopady na okolí. Dojde sice ke zvýšení kapacity restaurace, avšak rozhodující z hlediska možných sekundárních vlivů na okolí (mj. i z hlediska

parkovacích ploch a požadavků na další související aktivity či zábory) je ubytovací kapacita, která se však uplatněním návrhu měnit nebude. Příspěvky k možným kumulacím, např. nárůst zastavěné plochy a související změny vodního režimu, budou zanedbatelné (v okolí objektu dochází k přirozenému vsakování srážkových vod na povrchu terénu).

**Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:**

Návrh je (za předpokladu dodržení regulativů plochy OK.3, tj. max. 40% zastavění funkční plochy, nezvyšování podlažnosti, drobná přístavba, přizpůsobená stávajícímu charakteru zástavby a krajiny) bez negativních vlivů na životní prostředí a není třeba je zmírňovat.

**Lokalita Zm25/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI - stávající, BI, DS.9 - návrhové) - 0,030 ha, z toho 0,008 stávající**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha ZS.2 – nezastavitelné zahrady a sady. Záměrem je vytvořit při rekonstrukci objektu podzemní garážové stání a proto je lokalita vymezena jako kombinace funkčních ploch BI – bydlení individuální – rodinné domy (ubytování do 8 lůžek) a DS.9 – podzemní garáže.

***Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:***

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití části pozemku podle KN představuje trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68). Jedná se o nejbližší okolí, resp. zanedbanou zahradu (bývalého) rodinného domu určeného k rekonstrukci. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují. S ohledem na uvedený stav lokality je uplatnění návrhu prakticky bez negativních vlivů na životní prostředí. Zábor ZPF se nevyhodnocuje (zastavěné území, malý rozsah, pozemek jako zemědělský dávno neslouží).

***Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:***

Neuvažují se.



**Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:**

Vlivy jsou zanedbatelné, není třeba zmírňovat.

**Lokalita Zm27/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (DS.9) - 0,062 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Nově je vymezena v celém rozsahu jako funkční plocha DS.9 – podzemní garáže.

***Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:***

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o pozemky trvalý travní porost (ZPF - V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68) a ostatní plochu (jiná plocha). Jedná se o svah pod penzionem Silva s intenzivně udržovaným trávníkem a četnými okrasnými výsadbami, včetně kleče. V dolní části pozemku p.č. 186/2 se podzemní garáž již aktuálně nachází. Záměrem je do-

stavba podlažního podzemního garážového stání se zelenou střechou. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se v lokalitě nevyskytují. S ohledem na uvedený stav lokality je uplatnění návrhu prakticky bez negativních vlivů na životní prostředí. Zábor ZPF se nevyhodnocuje (zastavěné území, malý rozsah).



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*  
Neuvažují se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy jsou zanedbatelné, není třeba zmírňovat.

#### **Lokalita Zm28/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.4) - 0,036 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha ZS.2 – nezastavitelné zahrady a sady. Plocha je navržena jako funkční plocha OK.4 – občanská vybavenost komerčního charakteru – obchody jako přístavba k rodinnému domu.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany). Jedná se o nejbližší okolí stávajícího RD rodinného domu, kde na pozemku p.č. 151/1 již stojí malá provozovna OK.4, dosud však bez vymezené funkční plochy v ÚP; změna umožní objekt rozšířit. Aktuální vegetační kryt na většině lokality (s výjimkou plochy využívané k parkování vozidel) představuje mezofilní, intenzivně sečený travní porost s prvky sešlapových společenstev (sedmikráska chudobka, jilek vytrvalý) a ruderalizovaných trávníků (srha laločnatá, pampeliška smetánka apod.). Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují, vliv uplatnění návrhu na EVL či PO je tak nulový; dojde jen k velmi mírnému snížení biodiverzity a ekologické stability. Zábor ZPF se nevyhodnocuje (zastavěné území, malý rozsah). Zastavěním lokality může dojít k mírnému lokálnímu narušení vodního režimu, resp. k urychlení povrchového odtoku v případě prudkých intenzivních srážek. Vliv na obyvatelstvo bude spíše mírně příznivý (rozšíření nabídky služeb). Další vlivy (na ovzduší, krajinný ráz či lidské zdraví apod.) jsou nevýznamné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími záměry rozšiřujícími zastavěné a zpevněné plochy lokalita přispívá ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snížování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na rozlohu jde nicméně o dosti malý příspěvek.



**Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:**

Pro zmírnění příspěvku k urychlování odtoku by měla být alespoň část srážkových vod na lokalitě vsakována na terénu nebo zpomalena (retence).

**Lokalita Zm29/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI, PD) - 0,109 ha**

Zastavitelná plocha je po zohlednění rozsudku KS v Hradci Králové Sp. Zn./č.j.:30A74/2013 navržena jako plocha pro individuální bydlení BI. V rámci lokality je rozšířena stávající funkční plocha PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy.

**Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:**

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je PD (veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy), dle KN se jedná o ostatní plochu (manipulační plocha). Aktuálně se jedná o zanedbanou plochu v proluce mezi zástavbou, využívanou k parkování vozidel. Aktuální vegetační kryt představuje sporadická sešlapová vegetace na parkovacích plochách (jílek vytrvalý, jitrocel větší) a ruderalní vysokobylinné porosty na hraně svahu (pcháče, srha laločnatá, šťovík alpský, vrbina tečkovaná apod.). Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují.



**Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:**

Spolu s dalšími záměry rozšiřujícími zastavěné a zpevněné plochy lokalita přispívá ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snížení retenční schopnosti území, urychlování odtoku). Zahušťováním zástavby a dalším snížením podílu zeleně dojde k posílení kumulativního urychlování povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch. S ohledem na

rozlohu a stávající stav lokality je hodnocen příspěvek k uvedeným efektům jako akceptovatelný, avšak s návrhem zmírňujících opatření.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Podmínkou pro povolování stavby s parkovacími místy bude i výsadba zeleně (stromů) kolem objektu. Pro zmírnění příspěvku k urychlování odtoku by měla být alespoň část srážkových vod na lokalitě vsakována na terénu nebo zpomalena (retence).

#### **Lokalita Zm32/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OK.5) - 0,021 ha**

Lokalita je v zastavěném území. V současnosti je vymezena jako plocha PP – plocha veřejného prostranství – parky. Nově bude z části vymezena jako plocha OK.5 – občanská vybavenost komerčního charakteru – stravovací zařízení. Záměrem je odstranění stávající stavby a výstavba nového objektu v navrhované lokalitě z důvodu oslunění a orientace předzahrádky. Stávající plocha OK.5 bude sloužit jako doprovodná zeleň nebo předzahrádka.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu (jiná plocha), aktuálně s parkovou úpravou a objektem stravování vedle stávající promenády. Vegetační kryt tvoří sešlapávaný a intenzivně sečený travní porost, za stravovacím objektem navazuje dřevinný (lužní) porost podél Labe. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se v lokalitě však nevyskytují. Plocha zčásti zasahuje do ÚSES (leží uvnitř vymezeného LBC v RBK), avšak stávající zastavěné území je z funkční plochy biocentra vyjmuta; stav lokality z hlediska ekologické stability a biologické diverzity se nezhorší. Vliv uplatnění návrhu na všechny složky životního prostředí je prakticky zanedbatelný.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neuvažují se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy nejsou zásadně negativní, avšak s ohledem na polohu lokality uvnitř biocentra ÚSES by mělo být výslovnou podmínkou nezvětšování zastavěné plochy a nezasahování do dřevinných porostů podél toku. V rámci případné vegetační úpravy lokality lze doporučit výsadby pouze autochtonní zeleně (posílení funkce ÚSES).

#### **Lokalita Zm33/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,064 ha**

Lokalita je mimo zastavěné území. V současnosti je vymezena jako plocha FP – louky a pastviny. Nově bude vymezena jako plocha OS.3 – občanská vybavenost sportovního charakteru – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami. Cílem změny je prodloužení spodní části sjezdovky (zařazené aktuálně jako OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb) na úroveň vyznačené cesty a zároveň umožnění výstavby, resp. legalizace obslužných staveb v dolní části sjezdovky.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde o ostatní plochu (sportoviště a rekreační plocha). Sečený travní porost na sjezdovce podle aktualizace mapování biotopů z roku 2016 představuje mezofilní ovsíkovou louku, tedy TPS 6510 Extenzivní sečené louky nížin a podhůří (předmět ochrany EVL Krkonoše v rámci soustavy Natura 2000 - viz **Příl. B1**). V porostu se vyskytují bojínka luční, kostřava červená, jetel luční, kopretina irkutská, pryskyřník prudký, psineček tenký, řebříček obecný, srha laločnatá, štírovník růžkatý, šťovík luční, třezalka skvrnitá, vikev ptačí ad. Dolní část louky pod stávajícím dřevěným objektem obsluhy vleku je však v aktuálním stavu již značně degradovaná (hojný výskyt nitrofilních druhů – z trav dominuje srha, dále hojně krabilice zápašná, pampeliška smetánka, škarda dvouletá, kolem objektu i kopřiva dvoudomá atd.).

Uplatnění návrhu může znamenat snížení druhové diverzity a ekologické stability, nicméně zřejmě jen lokální (návrh nepředpokládá zastavění lokality, podle Zadání ÚP by měl zůstat i po změně funkčního využití na sjezdovce převážně travní porost); pouze doplňkově je možné umisťovat zde drobné stavby, resp. legalizovat stávající objekt obsluhy vleku. Změnou tak dojde jen k maloplošnému záboru či zhoršení stavu TPS 6510, navíc v území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. S přihlédnutím k tomuto faktu i k aktuálnímu stavu porostu (kvalita II) lze vliv na předmět ochrany EVL hodnotit jako jen mírně negativní (intenzita -1). Realizace návrhu nezpůsobí záboru ZPF, vliv na odtokové poměry či krajinný ráz i na další složky prostředí je prakticky zanedbatelný.



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

I přes pouze mírný vliv na stanoviště 6510 je nutno výměru odpovídající případnému stavebnímu záboru zahrnout do kumulativní ztráty tohoto TPS na území města Špindlerův Mlýn (evidenci provádí Správa KRNAP). Příspěvky k dalším možným kumulacím, např. nárůst zastavěné plochy a související změny vodního režimu, budou zanedbatelné (na sjezdovce dochází k přirozenému vsakování srážkových vod z obslužných objektů).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Celkový vliv změny ÚP v této lokalitě lze považovat za nevýznamný, nicméně je žádoucí zachovat i ve vymezené ploše stávající charakter nezastavěného území (převaha travnatých ploch pouze s drobnými obslužnými objekty); za tohoto předpokladu není třeba vlivy na životní prostředí dále zmírňovat. Ačkoliv by bylo vhodné udržet okolní travní porosty (TPS 6510) v příznivém stavu, péči o pozemky nelze na úrovni územního plánu předepsat,

#### **Lokalita Zm34/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.1, stávající OV.1) - 0,658 ha, z toho 0,122 stávající**

Lokalita je v zastavěném území. V současnosti je vymezena jako plocha OS.2 – občanská vybavenost sportovního charakteru – otevřená sportoviště a areály a ZS.3 – zeleň areálová – vyhrazená. Záměrem je umožnit úpravy sportovních ploch pro potřeby základní školy a v celé ploše je tak navrženo využití OS.1 – občanská vybavenost sportovního charakteru – krytá a otevřená sportoviště a areály.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde o ostatní plochu (sportoviště) se stavební parcelou (objekt občanské vybavenosti č.p. 31). Aktuální využití představují školní hřiště a navazující plochy se zelení v okolí školy. Do vymezené plochy zasahují mapované segmenty dvou typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Krkonoše: TPS 6520 Horské sečné louky (mapováno jako biotop T1.2 na louce před školní budovou v severním výběžku lokality) a TPS 6230 Druhově bohaté smilkové louky (úzký pás mapovaný jako biotop T2.2 na svahu zářezu nad venkovním hřištěm u východní hranice lokality).

Aktuální stav vegetace (resp. kvalita obou výskytů TPS) odpovídá poloze v území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem a v obou případech je kvalita velmi nízká. Pů-

vodně extenzivně sečená trojštětová louka před školní budovou představuje intenzivně udržovaný trávník s dominantami jetelem lučním, pcháčem různolistým a kopretinami mezi solitérními smrkem (**foto**). Smilkový lesní lem nad hřištěm je zase druhově velmi chudý (prakticky pouze smilka tuhá, černýš lesní, brusnice borůvka, mechorosty a semenáčky dřevin (**foto**).



Uplatnění návrhu může znamenat snížení druhové diversity a ekologické stability, nicméně jen lokálně (nevyskytují se zvýšené přírodní hodnoty, nebyly zjištěny vzácné či zvláště chráněné druhy). Změnou může dojít nanejvýš k velmi maloplošnému záboru či zhoršení stavu TPS 6520 či případně 6230, a to v území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. S přihlédnutím k tomuto faktu i k aktuálnímu stavu porostů (v obou případech kvalita II) lze vliv na oba předměty ochrany EVL hodnotit jako jen mírně negativní (intenzita -1). Realizace návrhu nezpůsobí zábory ZPF či PUPFL. Očekává se mírně negativní vliv na odtokové poměry (možné zvýšení zastavěnosti či podílu zpevněných ploch). Dopad na krajinný ráz, obyvatelstvo či na další složky prostředí bude prakticky zanedbatelný.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

I přes pouze mírný vliv na TPS 6520, resp. 6230 je nutno výměru odpovídající případným stavebním záborům zahrnout do kumulativní ztráty tohoto TPS na území města Špindlerův Mlýn (evidenci provádí Správa KRNP). Příspěvky k dalším možným kumulacím, např. nárůst zastavěné plochy a související změny vodního režimu, budou jen mírné (regulativem OS.1 dané nízké procento zastavěnosti a vyšší podíl zeleně – je možné zajistit vsakování).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh (za předpokladu dodržení regulativů plochy OS.1 (zastavěnost, podíl zeleně, přístavby a dostavby přizpůsobené stávajícímu charakteru zástavby) je bez závažných negativních vlivů na životní prostředí. Pro eliminaci příspěvku k urychlování odtoku zajistit vsakování srážkových vod ze zpevněných povrchů na lokalitě, jiné vlivy není třeba zmírňovat.

### **Lokalita Zm35/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OV) - 0,147 ha**

V lokalitě dochází pouze ke změně funkčního využití z OV.3 - občanská vybavenost veřejného charakteru – státní a městská správa, administrativa na OV – občanská vybavenost veřejného charakteru.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Věcně je jedná o změnu typu funkčního využití plochy v prostoru autobusového nádraží. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují. Změna nezpůsobí žádné znatelné vlivy na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Nejsou negativní vlivy, nenavrhují se jejich zmírňování.

### **Lokalita Zm36/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OV.4, stávající PD) - 0,093 ha, z toho 0,006 stávající**

Lokalita se nachází v technické zóně a bude nově vymezena jako plocha OV.4 – občanská vybavenost veřejného charakteru – integrovaný záchranný systém pro umožnění budoucího rozšíření složek IZS.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRMAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde o ostatní plochu (manipulační plocha) v okolí objektu IZS. Nevyskytují se přírodní biotopy ani jiné zájmy ochrany přírody, uplatnění návrhu je bez přímých vlivů na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Nejsou negativní vlivy, nenavrhují se jejich zmírňování.

### **Lokalita Zm38/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (DS.1) - 0,115 ha**

Lokalita se nachází mimo zastavěné území a v současnosti je vymezena jako plocha KO – ostatní krajinná zeleň. Nově bude plocha vymezena jako DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu jako parkoviště pro mateřskou školu.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRMAP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN jde o vodní plochu (zamokřená plocha), ovšem reálně se jedná o zahradu mateřské školy. Aktuální stav představuje kulturní mezofilní travní porost s následujícími druhy: tomka vonná, pohánka hřebenitá, kostřava červená, pampeliška srstnatá, škarda dvouletá, černoohlávek obecný, jetel plazivý, kontryhel pastvinový, kopretina irkutská, štírovník růžkatý, pcháč různolistý atd. Porost tak představuje přechodný typ mezi lučnými biotopy a intenzivními kulturními trávníky. I podle podkladů z aktualizace mapování biotopů se však v lokalitě přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše reálně nevyskytují. Podél vodního toku Medvědí ručej s liniovým dřevinným doprovodem (klen, bříza, jíva) pak do lokality pronikají některé vlhkomilné druhy (devěsíl bílý, skřípina lesní, pomněnka bahenní) a nitrofyty (kopřiva, kakost lesní, krablice srstnatá). Na ploše jsou rozmístěny hrací prvky s povrchem upraveným kačírskem, a s jednotlivými stromy (jírovec, smrk).

Ačkoli se v lokalitě nevyskytují cenná společenstva rostlin či živočichů, zachovalé přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL či PO Krkonoše, nejvýraznější může být vliv uplatnění návrhu na zájmy ochrany přírody (VKP vodní tok, dřeviny rostoucí mimo les, snížení druhové

diverzity, oslabení ekologicko-stabilizační funkce tohoto prvku). Očekávat lze vliv mírně nepříznivý, podmíněně akceptovatelný. Mírně nepříznivý bude také vliv na vody (možné znečištění toku) a na vodní režim území (omezení vsakování). Další vlivy (na ovzduší, na hlukovou situaci, lidské zdraví apod.) budou v daném případě zanedbatelné.



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími lokalitami parkování, budovanými na úkor zeleně, přispívá lokalita ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snižování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na polohu lokality přímo vedle vodního toku a její rozsah jde o nezanedbatelný příspěvek, který je třeba omezovat vhodnými opatřeními.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Zpracovatel doporučuje plochu lokality upravit (redukovat) tak, aby v lokalitě zůstal zachován souvislý pás krajinné zeleně podél toku při východní hranici; jeho vymezení by mělo respektovat linii vzrostlých autochtonních listnatých stromů (břízy, kleny), včetně jejich kořenového prostoru (tzn. neprovádět zemní práce min. do vzdálenosti 3 m od paty jejich kmenů). Pro zmírnění příspěvku k urychlování odtoku musí být srážkové vody na lokalitě vsakovány nebo před svedením do vodoteče retenovány (v takovém případě ale s lapáky olejových látek pro vyloučení možného znečištění). Podmínkou pro povolení parkovací plochy je dodržení prostorového regulativu zeleně (výsadba stromů, min. 1 nový strom / 5 parkovacích míst), vhodné zejména k doplnění souvislého dřevinného pásu podél vodoteče (posílení ekostabilizační funkce dřevinného prvku).

## **PŘESTAVBOVÉ PLOCHY ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN**

Celkem je v návrhu Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn navrženo **8 přestavbových ploch**, které se nacházejí ve stabilizovaných plochách současně zastavěného území. U přestavbových ploch dochází ke změně stávajícího funkčního využití z důvodu ztráty dřívější funkční naplně, dokomponování dosud nezastavěných ploch ve stávající zástavbě, nebo kvůli zajiš-

tění souladu se skutečným stavem. Přestavbové lokality již byly hodnoceny (např. z hlediska záborů ZPF) v rámci platného ÚP Špindlerův Mlýn a zpravidla jsou (i vzhledem ke své poloze v zastavěném území) vesměs bez závažných vlivů na životní prostředí. Nové vlivy (nad rámec projednaný v ÚP Špindlerův mlýn) přináší jen přestavbové lokality, u nichž dochází ke změně z dosavadního extenzivnějšího využití na funkci, která klade vyšší nároky na využití (např. transformace ploch dosud nezastavitelné zeleně na plochy zastavitelné či výrazné zahušťování zástavby).

#### **Lokalita Zm3/4 k. ú. Špindlerův Mlýn (OK.2 - stávající, OK.2, DS.1 - návrhové) - 0,080 ha, z toho 0,043 stávající**

Lokalita je v zastavěném území. V rámci rekonstrukce dojde k posunutí stávajícího objektu o 5 m od silnice, kde je navržena plocha DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu a zároveň je rozšířena plocha OK.2 – občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou nad 60 lůžek (hotely).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je OK.2, dle KN se jedná o ostatní plochy se stavební parcelou (budova občanské vybavenosti, č.p. 133). Jde o lokalitu penzionu Sv. Hubert. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují. Požadovaný posun objektu o cca 5 m bude znamenat lokální zásah do svahu, potenciální vliv na půdy a horninové prostředí je však pouze mírný. Rovněž vodní režim, biologická diverzita či ekologická stabilita lokality budou dotčeny jen velmi slabě (předpoklad kácení dřevin v dotčené ploše). Lidské zdraví, krajinný ráz či další složky životního prostředí nebudou uplatněním změny č. 4 nijak negativně dotčeny.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neuvažují se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy nejsou negativní, nenavrhují se zmírňování.

#### **Lokalita Zm19a/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) - 0,010 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha RI.1 – rekreace individuální – horské chaty. Záměrem je přestavba na samostatný rodinný dům ve funkční ploše BI – bydlení individuální – rodinné domy (ubytování do 8 lůžek).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o zastavěnou plochu a nádvoří se stavební parcelou 141 (objekt k bydlení, č.p. 130 - viz první **foto** k lokalitě 19b, v popředí). Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují. Aktuální stav životního prostředí v lokalitě se změnou prakticky nijak nezmění, přímé vlivy budou zanedbatelné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neuvažují se zásadní nepřímé vlivy, přestože změnou funkce dojde k přeměně rekreačního objektu na objekt určený k trvalému bydlení (podle KN však již jde o objekt k bydlení). Nedojde k reálnému zvýšení kapacity, která by mohla působit sekundární nepřímé vlivy.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy nejsou negativní, nenavrhují se zmírňování. Preventivně je vhodné upozornit pouze na existenci vodního toku (VKP ze zákona) v bezprostřední blízkosti, což bude třeba zohlednit v případě budoucích povolování staveb či úprav v lokalitě.

### **Lokalita Zm19b/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (BM) - 0,070 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha OK.1 – občanská vybavenost komerčního charakteru – ubytování s kapacitou do 60 lůžek. Záměrem je přestavba na objekt pro bydlení ve funkční ploše BM – bydlení městské. Zastavěná plocha nesmí přesáhnout 590 m<sup>2</sup>.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP (v blízkosti III. zóny KRNP), v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochy (komunikace) a zastavěná plocha a nádvoří se stavební parcelou (objekt k bydlení, č.p. 145). Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují, bylinná vegetace na svahu mezi plochami Zm19a/4 a 19b/4 (viz foto) obsahuje převážně nitrofilní a invazní nepůvodní druhy (např. vlčí bob mnoholistý, čechřice vonná, šťovík alpský, bršlice kozí noha, víkev ptačí, srha laločnatá). V blízkosti (SZ hranice přilehlé parcely) protéká drobná vodoteč. Aktuální stav lokality z hlediska stavu složek životního prostředí (včetně půdy, horninového prostředí, vodního režimu apod.) se změnou funkce území prakticky nijak nezmění.



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nepřímým vlivem může teoreticky být zvýšení intenzity využívání území změnou funkce z rekreační (ubytovacího) objektu na bytový dům (mj. předpoklad trvalého bydlení). Tento vliv se může kumulativně projevit např. na využití technické a dopravní infrastruktury města (vyšší nátok na ČOV, zvýšení potřeby parkovacích míst, svoz odpadu apod.), avšak reálný dopad do území bude prakticky zanedbatelný.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Očekávané vlivy nejsou závažně negativní, v rámci zmírňování či prevence lze pouze doporučit buď zajištění vsakování maximálního podílu srážkových vod z lokality, nebo případně preferovat jejich retenci před svedením do kanalizace nebo přímým zaústěním do vodoteče. Je vhodné upozornit i na samotnou existenci vodního toku (VKP ze zákona) v bezprostřední blízkosti, což bude třeba zohlednit v případě budoucích povolování staveb či úprav v lokalitě.

### **Lokalita Zm26/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (BM) - 0,007 ha**

Lokalita se nachází v zastavěném území v současnosti je vymezena jako plocha DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu. Změnou dochází pouze ke změně funkčního využití na DS.9 – podzemní garáže.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná částečně TTP (ZPF, BPEJ 9.40.68, V. třídy ochrany). Skutečný aktuální stav představuje garáž na povrchu terénu. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevyskytují. Jediný potenciální vliv změny (na půdy a horninové prostředí) lze při dané rozloze lokality (70 m<sup>2</sup>) považovat za prakticky zanedbatelný. Jiné vlivy na ŽP (vodní režim apod.) se neuvažují.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neuvažují se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy nejsou negativní, nenavrhuje se zmírňování.

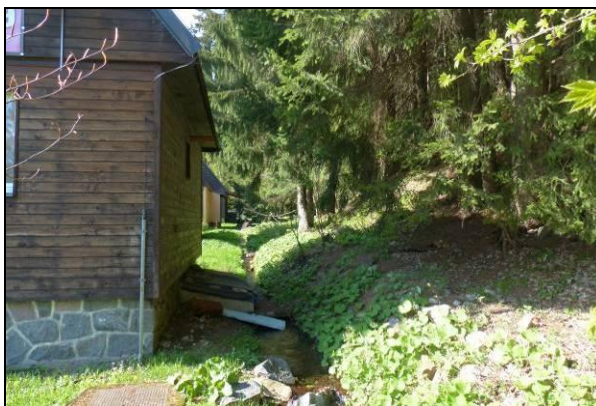
**Lokalita Zm30/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (ZS.2 - stávající, RI.2, PD - návrhové) - 0,040 ha, z toho 0,014ha stávající**

Zastavitelná plocha je v zastavěném území. V současnosti je využívána jako plocha RI.1 – rekreace individuální – horské chaty. Záměrem je odstranění jednoho objektu přestavba na funkční plochu RI.2 – rekreace individuální – podnikové chaty, a zároveň návrh funkční plochy PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy u stávající místní komunikace.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu (manipulační plocha) se stavebními parcelami (objekty k bydlení, č.p. 255 a 256). Aktuální stav lokality představují dva dřevěné rekreační objekty a travnaté, intenzivně udržované plochy před nimi. Objekty se nachází v pásmu do 50 m od lesa. Východní hranici lokality s lesním pozemkem 508/6 (VKP ze zákona) tvoří drobná periodická vodoteč, protékající bezprostředně za současnými objekty na úpatí zalesněného svahu. Záměrem je náhrada dvou objektů jedním, s větší kapacitou.

Podle dostupných podkladů a provedených šetření se na lokalitě nevyskytují v mapovatelném rozsahu přírodní biotopy ani jiné předměty ochrany EVL či PO Krkonoše. Za zmínku stojí pouze drobná vodoteč lemující lokalitu ve vzdálenosti pouhého 1 m od základu existujících staveb, doprovázená vlhkomilnými porosty děvětsilu bílého (viz druhé **foto**), jejichž výskyt lze odhadovat na cca 20 m<sup>2</sup>. S ohledem na maloplošný výskyt nelze tuto vegetaci považovat za reprezentativní segment biotopu M5 Děvětsilové lemy horských potoků, resp. odpovídající TPS 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (předmět ochrany EVL). Vliv na EVL a PO je proto hodnocen jako nulový. Vliv na faunu a flóru bude obecně jen nízký, předpokládanou přestavbou může být jen mírně narušena biologická diverzita (nanejvýš mírně negativní vliv). Krajinný ráz, ekologická stabilita lokality či další složky životního prostředí nebudou uplatněním změny č. 4 negativně dotčeny.



Specifickým případem je vliv na lidské zdraví, případně majetek. Zpracovatel upozorňuje, že stavby v těsné blízkosti lesa jsou logicky vystaveny riziku pádu stromů (viz omezení výstavby v pásmu do 50 m od okraje lesa dle § 14 lesního zákona). V daném konkrétním případě riziko dále zvyšuje fakt, že pata přilehlého zalesněného svahu může být podmáčená. Vliv na obyvatelstvo, resp. lidské zdraví, může být v tomto případě mírně nepříznivý. Lokálně dotčen může být vodní režim (možnost narušení odtokových poměrů či znečištění vodoteče při výstavbě), a to především s ohledem na polohu plochy požadované přestavby přímo u paty svahu (občasný vodní tok 1 m od objektů!). Případné podmáčení tak nelze vyloučit ani u východní hranice pozemku, což může komplikovat např. zakládání nové stavby apod. Poloha

lokality v tomto případě není příliš vhodná, nicméně v případě převahy urbanistických důvodů lze umístění lokality akceptovat.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Případné rozsáhlejší úpravy a zpevnování terénu, popř. zásah do koryta vodoteče u východní hranice lokality, mohou přispět ke kumulativnímu (negativnímu) ovlivněné odtokového režimu celého území, tj. urychlení povrchového odtoku.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Očekávané vlivy změny využití lokality nejsou závažně negativní, přesto jsou navržena opatření ke zmírňování potenciálních (méně závažných) vlivů, mj. kvůli omezení jejich potenciálních kumulativních účinků. V rámci zmírňování a prevence je třeba preferovat vsakování nebo retenci srážkových vod z lokality před svedením do kanalizace nebo před přímým zaústěním do přílehlé vodoteče. Zpracovatel doporučuje ještě prověřit navrženou polohu (k přestavbě určených staveb) z hlediska umístění v bezprostřední blízkosti lesního porostu. Do vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutný souhlas orgánu státní správy lesů dle lesního zákona, zároveň se jedná o VKP podle ZOPK, což bude třeba zohlednit v případě budoucích povolování stavebních úprav v lokalitě. Podle názoru zpracovatele je vhodné zvážit posun nového objektu (v případě realizace přestavby) dále od lesa, a to i s ohledem na prevenci bezpečnost osob a majetku (možný pád stromu).

### **Lokalita Zm31/4 k.ú. Přední Labská (OK.1, PD) - 0,065 ha**

Lokalita leží v zastavěném území a v současnosti je vymezena jako funkční plocha RI.2 – rekreace individuální – podnikové chaty. Záměrem je přestavba na penzion ve funkční ploše OK.1 - občanská vybavenost komerčního charakteru, ubytování s kapacitou do 60 lůžek. Objekt bude odsazen min. 5 m od přílehlé komunikace. Vzhledem k tomu, že se jedná o stabilizovanou (zastavěnou) plochu, uplatní se v rámci regulativu OK.1 podmínka, že „*dostavby, změny dokončených staveb a nové stavby po odstranění stávajících musí být ve stabilizovaných plochách přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby*“.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

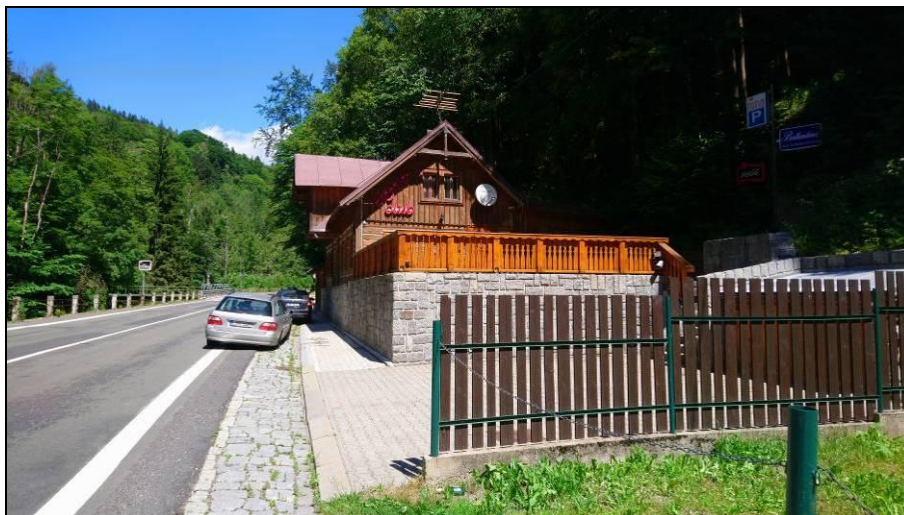
Lokalita leží v III. zóně KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu (neplodná půda) se stavební parcelou na zastavěné ploše a nádvoří (objekt k bydlení, č.p. 89). Aktuální stav představuje stávající objekt Night Clubu s terasou a přílehlým pozemkem, zpevněným zámkovou dlažbou. Přírodní biotopy či předměty ochrany EVL a PO Krkonoše se zde nevy-skytují. Požadovaný posun objektu o 5 m od komunikace může znamenat lokální zásah do svahu, potenciální vliv na půdy a horninové prostředí však s ohledem na rozsah lokality bude jen mírný. Rovněž vodní režim, biologická diverzita či ekologická stabilita lokality budou dotčeny jen velmi slabě (předpoklad kácení dřevin v dotčené ploše). Krajinový ráz či další složky životního prostředí nebudou uplatněním změny č. 4 nijak negativně dotčeny.

Co se týká vlivů na zdraví osob, nehrozí závažné dopady, nicméně na určitá mírná rizika je vhodné upozornit. Důvodem je poloha plochy a objektu bezprostředně u hlavní příjezdové komunikace do Špindlerova Mlýna (silnice II/295), což z hlediska faktorů pohody může snižovat rekreační potenciál lokality. Objekt u komunikace II. třídy je vystaven hlukové zátěži, která nemusí být z hlediska hygienických limitů nijak nadlimitní, nicméně přesto rušivá. Posun penzionu o 5 m od komunikace je tak možno vnímat jako přínos z hlediska hlukové situ-ace, tak i z hlediska bezpečnosti osob (dosud docházelo k nebezpečnému pohybu osob v okolí vozidel parkujících na okraji komunikace – viz **foto**).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nepřímým vlivem změny může být zvýšení intenzity využívání území, a to v závislosti na lůžkové kapacitě nového objektu. Kumulativní navýšení ubytovací kapacity Špindlerova Mlýna by se sice teoreticky mohlo nepřímou projevem např. na návštěvnosti území KRNAP, avšak reálný dopad do území bude prakticky zanedbatelný. V případě nepřiměřenosti lůžkové ka-

pacuity mohou narůstat nepřímé vlivy v podobě budoucích požadavků na další rozšiřování zastavitelných ploch v souvislosti s potřebou budování rekreačního zázemí apod. Na druhé straně, s ohledem na stávající velikost objektu (jíž musí být přizpůsoben i budoucí penzion) a při dodržení regulativu 30 % zeleně lze oprávněně předpokládat, že změnou funkce lokality k podstatnému navýšení celkové ubytovací kapacity oproti současnému stavu nedejde.



Poznámka: Při uvážení obvyklého rekreačního využívání objektů OK.1 (přestavba na penzion) přetrvává určité riziko vstupu osob do vozovky (mj. z důvodu absence prostoru pro volnočasové aktivity v okolí stávajícího objektu – viz **foto**). Tuto problematiku ovšem nelze řešit na úrovni územního plánu.

#### *Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Při dodržení regulativů plochy OK.1 (zastavěnost, podíl zeleně, charakter zástavby) není třeba další zmírňování vlivů.

#### **Lokalita Zm37/4 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (DS.9) - 0,225 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území a v současnosti je vymezena jako plocha OS.2 – občanská vybavenost sportovního charakteru – otevřená sportoviště a areály. Nově bude plocha vymezena v celém svém rozsahu jako DS.9 – podzemní garáže.

#### *Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako OS.2 (občanská vybavenost sportovního charakteru – otevřená sportoviště a areály), dle KN se jedná o ostatní plochy (sportoviště a rekreační plochy a silnice) a vodní plochy (zamokřené plochy).

Aktuální stav představují jednak stávající parkovací stání podél ulice Lesní, dále sportovní hřiště pod úrovní ulice, v severozápadní části lokality se nachází nebezpečná plocha s fragmenty zeleně. Tu tvoří jednak náletové dřeviny (javor klen a mléč, v podrostu s nitrofilní vegetací – s kopřivou dvoudomou apod.) a sešlapávané trávníky (s jetelem plazivým atd.). Na západním okraji se lokalita dotýká vodního toku Medvědí ručej (VKP) a jeho vegetačního doprovodu. Protože se v lokalitě nevyskytují přírodní biotopy, předměty ochrany EVL či PO Krkonoše ani jiná významná společenstva rostlin či živočichů, bude vliv na soustavu Natura 2000 nulový, vlivy na faunu a flóru obecně jen mírně nepříznivé. Uplatněním návrhu nicméně může dojít k vlivům na zájmy ochrany přírody (vodní tok, dřeviny rostoucí mimo les, snížení druhové diverzity, oslabení ekologicko-stabilizační funkce tohoto prvku). Očekávat lze vliv mírně nepříznivý, podmíněně akceptovatelný. Podmínky budou vyplývat z polohy lokality přímo vedle vodního toku a navazujícího dřevinného porostu, jehož dotčení je třeba omezit.



Mírně negativní vlivy mohou mít také případné zemní práce (v závislosti na jejich rozsahu, resp. hloubce) na půdy a horninové prostředí. Mírně nepříznivý bude i vliv na vody (možné znečištění přilehlého toku při výstavbě např. splachy ze staveniště); vliv na vodní režim území může být mírně nepříznivý (omezení vsakování v ploše dnešní zeleně) až mírně příznivý (v případě splnění regulativu „zelené střechy“ a umožnění vsakování srážkových vod v zastavěné / zpevněné ploše). Další případné vlivy (na ovzduší, na hlukovou situaci, lidské zdraví apod.) vyplývající z funkce parkování v podzemních garážích budou v daném případě jen mírné (oproti současnosti se očekávají jen minimální změny v dopravním zatížení).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Spolu s dalšími lokalitami parkování, budovanými na úkor zeleně, přispívá lokalita ke kumulativnímu ovlivnění vodního režimu (snižování retenční schopnosti území, urychlování odtoku). S ohledem na současný stav území (převažují zpevněné plochy hřišť, zeleň je zastoupena menšinově) jde o jen velmi malý příspěvek. Vhodnými opatřeními, která naznačují už regulativy ploch DS.9 (zatravněné či „zelené“ střechy) lze dokonce srážkové vody v lokalitě oproti stávajícímu stavu zadržet ve větším množství, než v současnosti (možné snížení kumulativních dopadů).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Zpracovatel doporučuje pro konkrétní stavební záměry v dané lokalitě uplatnit požadavek na zachování souvislého pásu krajinné zeleně podél toku při západní hranici plochy, resp. na minimalizaci nutného kácení a na důslednou ochranu ponechaných dřevin při stavbě. Samotná stavba nesmí zasahovat jejich kořenového prostoru (tzn. neprovádět zemní práce min. do vzdálenosti min. 2 m od paty jejich kmenů). Výkopové práce při zakládání podzemních garáží nesmí narušit současný hydrogeologický režim. Srážkové vody na lokalitě budou přednostně vsakovány (zelená střecha).

**Lokalita Zm39/4 k.ú. Špindlerův Mlýn (DS.1, ZS.2) - 0,967 ha**

Lokalita nahrazuje zrušenou část územního plánu Špindlerův Mlýn na pozemku parc. č. 60/2 rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 30A 161/2016, který nabyt právní moci 19.3.2018. Lokalita je v zastavěném území a je nově vymezena jako DS.1 – parkování osobních automobilů na terénu a ZS.2 – nezastavitelné zahrady.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Dle KN se jedná o ostatní plochu (manipulační plocha), aktuálně zčásti využitou jako parkoviště pod objektem č.p. 131 v ulici Okružní. Aktuální stav západní části pozemku ve svahu pod parkovištěm (ZS.2) představuje ruderalizovaný travní porost (s dominantami jako čechřice vonná, šťovík alpský) s roztroušenými soliterními dřevinami (javor klen, 1 x vzrostlý smrk). Nevyskytují se přírodní biotopy či předměty ochrany EVL či PO Krkonoše. Nepříznivý vliv uplatnění změny se neočekává (legalizace současného stavu).



*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*  
Neuvažují se.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy nejsou negativní, nenavrhuje se zmírňování.

#### **SOUHRN ZMĚNY OBSAHU A KAPACIT VŠECH NÁVRHOVÝCH LOKALIT ZMĚNY Č. 4 OPROTI ÚPD**

**Změna č.4 vytváří potenciální nárůst kapacity bydlení** oproti platnému ÚP, a to o cca 58 obyvatel navíc nad původní kapacitu bydlení schválenou v platném ÚP. Urbanistický návrh platného ÚP v příštích letech sice nepředpokládá nárůst počtu trvale bydlícího obyvatelstva, vytváří však v zastavitelných a přestavbových plochách předpoklady pro možnost realizace výstavby nových bytů v rodinných domech a bytových domech. Účelem je jednak reprodukce bytového fondu, jednak snižování počtu obyvatel v cenovně domácnosti; ÚP nepočítá s výstavbou bytů pro zvýšení počtu obyvatel ve správním území.

V posuzované Změně č. 4 ÚP je nyní v rámci lokalit BI, tj. 29/4 a 19a/4 navrženo doplnění cca 2 RD, tj. ca 5 obyv. V případě Zm19a/4 se však jedná o transformaci funkce rekreačního objektu z RI na individuální bydlení BI, ne o novou zástavbu. V lokalitě Zm19b/4 má pak dojít změnou funkčního využití dosavadní ubytovací kapacity na bydlení městské (OK.1 -> BM) ke vzniku dalších 20 nových bytových jednotek (cca 53 obyv.). Bohužel, nové bytové domy v Krkonoších se aktuálně staví prakticky výhradně jako rekreační apartmánové byty, nikoli pro skutečný nárůst obyvatel. V dalších lokalitách BI (Zm23/4m a Zm25/4) se jedná pouze o prostorové upřesnění vymezené plochy pro bydlení, bez zvýšení jejich kapacit. Celkově tedy Změna č. 4 vytváří podmínky k navýšení kapacity bydlení o 58 obyvatel, z nichž ovšem drtivá většina zřejmě nebude trvalých. Půjde tedy s vysokou pravděpodobností o bytový fond využívaný především sezónně, i když (s prudkým rozvojem služeb jako Airbnb apod.) zřejmě intenzivněji než v minulosti.

**Co se týká kapacit ubytovacích (rekreačních lůžek)**, dochází změnou č. 4 hlavně k přeměně mezi jednotlivými typy funkčního využití (RI.2 -> OK.1 / OK.1 -> BM), převážně

však nevznikají podmínky pro zcela novou výstavbu ubytovacích kapacit na „zelené louce“. Nárůst lůžek v penzionech v důsledku změny č. 4 lze hodnotit jako prakticky neutrální. V lokalitě Zm31/4 je formální kapacitní nárůst dán pouze transformací z jiné formy rekreačního využití (z funkční plochy individuální rekreace RI.2, na **OK.1**, ale při zachování stávající zastavěnosti, reálná lůžková kapacita se změní jen minimálně). V lokalitě Zm15/4 dojde k náhradě stávajícího objektu novým na stávající ploše OK.1 (0,031 ha), avšak po odstranění stávajícího objektu (tzn., že kapacita plochy *de iure* zůstane stejná). Ve výše zmíněné lokalitě Zm19b/4 je pak nárůst kapacity bydlení kompenzován úbytkem lůžek v ubytovacím zařízení (přesný počet není znám).

Zcela jiný případ však představuje lokality Zm5/4, návrh funkční plochy **OS.7** – občanská vybavenost sportovního charakteru – víceúčelový sportovní objekt pro výstavbu hotelu ve sportovním areálu (v současné době jde v plném rozsahu o plochu ostatní krajinné zeleně – KO). Vzhledem k tomu, že navržená podoba Změny č. 4 ÚP umožňuje nárůst lůžek v hotelích, a to v míře, která značně převyšuje nárůst v platném ÚP (předpoklad více než + 250 lůžek), aniž je k tomu dán objektivní důvod (počet obyvatel města ŠM neustále klesá, ubytovací kapacita města výrazně převyšuje reálné rekreační možnosti města a okolí). Ve statistickém souhrnu tak změna č. 4 ÚP jde proti urbanistické koncepci platného ÚP. Navíc je tento nárůst situován do lokality již velmi silně zatížené (mj. dopravně). Tento aspekt ÚP je hodnocen jako negativní, s možnými nepříznivými dopady do okolního území, a to zejména v kumulaci s dalšími záměry v okolí. Jako nejvhodnější způsob eliminace či zmírňování zpracovatel Vyhodnocení doporučuje v tomto případě úplné vypuštění návrhové lokality Zm5/4 z koncepce.

Z hlediska kapacit sjezdových tratí (OS) a dalších typů občanské vybavenosti, změna č. 4 počítá pouze s okrajovým rozšířením, a to v lokalitě Zm10/4 (rozšíření problematického dojezdu sjezdovky Hromovka cca o 370 m<sup>2</sup>, a to z důvodu zvýšení bezpečnosti lyžařů), a dále v lokalitách Zm11/4, 12/4 a 33/4. V těchto případech je cílem doplnění drobných přístaveb či doplnění doprovodných staveb (např. úschovna lyží apod.), případně legalizace stávajících obslužných objektů (objekt obsluhy vleku na sjezdovce u hotelu Harmony). K navýšení kapacit sjezdovek ale prakticky nedojde.

Změna č. 4 naopak znatelně zvýšuje parkovací kapacity města, a to vymezením ploch pro vznik nových parkovišť a garáží vč. podzemních (**DS.1**, **DS.2**, **DS.9**) i doplněním parkování jako přípustného využití ve funkčních plochách, které dosud parkování jako přirozenou součást neumožňovaly (zajištění souladu ÚP se skutečným využitím území).

Celkové zábery PUPFL a ZPF oproti stavu v platném ÚP narůstají jen zcela minimálně a v tomto směru není nutné zmírňování či kompenzace vlivů. I v rámci Změny č. 4 pokračuje dílčí úbytek ploch obecné zeleně dle ÚP (zejména v kategoriích ZS.1 a KO).

## ZMĚNY REGULATIVŮ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ V RÁMCI ZMĚNY Č. 4 ÚP

Dále jsou Změnou č. 4 do územního plánu doplněny definice použitých pojmů (část F.1 Vymezení pojmů funkční regulace a stanovení obecně platných podmínek funkčního uspořádání), dochází také ke zpřesnění již stanovených obecných prostorových regulací u všech ploch s rozdílným způsobem využití (F.4 Funkční a prostorové regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití). Z nových ustanovení lze jmenovat např. rozlišení regulativů pro stabilizované a pro nové návrhové plochy. Ve stabilizovaných plochách jsou tímto zpřesněním mj. umožněny drobné přestavby a dostavby, nebo změny stávajících staveb, které však musí v již zastavěných plochách přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby (plocha, objem staveb, kapacity...). Ve specifických případech jsou stanoveny i další požadavky, např.:

- v plochách **OK.1** (Ubytování s kapacitou do 60 lůžek, penziony) a **OK.2** (Ubytování s kapacitou nad 60 lůžek, hotely): *Pro návrhové plochy: max. % zastavění 40%, nejvýše však 500 m<sup>2</sup>.*
- v plochách **OK.3** (Horské boudy): *Pro stabilizované plochy: nezvyšovat podlažnost, dostavby, změny dokončených staveb a nové stavby po odstranění stávajících musí být přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby a krajiny. Přípustné využití: drobné rozšiřování objektů mimo půdorysnou plochu, rekonstrukce, přístavby a dostavby budou v případě potřeby posuzovány z hlediska vlivu na životní prostředí přírodu a krajinu. nepřípustné využití: zásadní rozšiřování mimo půdorysnou plochu.*

Kromě toho dochází v některých typech funkčního využití k doplnění přípustného využití např. ve většině funkčních typů bydlení a ubytování o „*parkovací a odstavné plochy... pro potřebu lokality*“, případně o další specifické formy využití (např. **RH** – Rekreační hromadná: *lanová centra, bobové dráhy* apod.). Tuto změnu lze pozitivně hodnotit v rámci stabilizovaných ploch ve městě (resp. v ochranném pásmu KRNP), může mít však i určité negativní dopady v případě lokalit ve volné krajině, resp. na území národního parku. Potenciálně problematické může být ustanovení, doplňující přípustné funkční využití do ploch **OK.3** (Horské boudy): parkovací plochy osobních automobilů a autobusů pro potřebu lokality. Zpracovatel konstatuje, že přestože se jedná o úpravu reagující na logické potřeby všech lokalit, bude vždy nutno v jednotlivých případech zvažovat možné vztahy k okolním výskytům předmětů ochrany. V případě ploch OK.3 na území národního parku je obecně nežádoucí zvyšování parkovací kapacity. Parkování osobních vozidel je však i ve stabilizovaných plochách podmíněno výjimkami z ochranných podmínek NP (§ 16 ZOPK) a musí být v souladu s dalšími ustanoveními (§ 17, § 45i atd.).

Ostatní části kapitoly F. zůstávají beze změny a stejně jako naprostá většina výše shrnutých změn (vymezení pojmů, upřesnění funkční a prostorové regulace apod.) nebudou mít vlivy na životní prostředí. Vlivy změny regulativů nejsou celkově významně negativní, pro prevenci a zmírňování možných důsledků konkrétních záměrů však může být v některých případech nutné posuzování z hlediska dopadů na přírodu a krajinu obecně (§ 67 ZOPK), případně na lokality soustavy Natura 2000 (§ 45i).

#### **DALŠÍ OPATŘENÍ (ZMĚNY Č. 4 ÚP) ÚZEMNÍHO PLÁNU**

U žádných dalších opatření popsaných ve Změně č. 4 ÚP, týkajících se např. veřejné infrastruktury (zásobování plynem, vodou, komunikace, odpadové hospodářství, čištění odpadních vod), nebyl s výjimkou výše hodnocených návrhových lokalit a konkrétních změn funkční a prostorové regulace identifikován žádný konkrétní vliv na životní prostředí.

#### **SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN**

Návrh Změny č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění **32 zastavitelných ploch a 8 přestavbových lokalit**. Na základě provedeného vyhodnocení vlivů byly **potenciální závažné vlivy na životní prostředí shledány u jediné součásti koncepce** - konkrétně se jedná **o zastavitelnou plochu Zm5/4**. Změna č. 4 zde navrhuje zastavitelnou plochu v kategorii **OS.7** (víceúčelový sportovní objekt – hotel v lokalitě Skiareálu ve Sv. Petru), na úkor 0,132 ha krajinné zeleně **KO**. V případě uplatnění návrhu hrozí (přímé i nepřímé) negativní vlivy na životní prostředí – konkrétně snížení biologické diverzity a ekologické stability území, změna krajinného rázu, dopady na půdní kryt a horninové prostředí (nutnost rozsáhlých zásahů do podloží ve strmém svahu, včetně související eroze půdy). Navíc nelze zcela vyloučit narušení stability samotného svahu a komunikace nad ním.

**Jako negativní vliv** (byť nepřímý) je následně hodnocen i souhrn kapacitních změn v rámci změny č. 4 ÚP – přičemž nárůst ubytovacích kapacit je opět především důsledkem provedení změny v lokalitě Zm5/4.

**Ostatní dopady Změny č. 4**, tj. dopady ostatních návrhových lokalit (včetně souhrnu kapacit v rámci celého ÚP Špindlerův Mlýn), vlivy změn regulativů a dalších opatření ÚP, **hodnotí zpracovatel jako akceptovatelné, bez závažných negativních vlivů na prostředí**. Snižování (méně významných) negativních vlivů je navrženo v rámci hodnocení příslušných návrhových ploch a v **kap. 8**, příp. s upřesněním požadavků v **kap. 11**.

## 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Návrh Změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn byl zpracován v jediné (invariantní) podobě. **Teoretická nulová alternativa odpovídá platnému stavu územního plánu v právním stavu po změnách č. 1-3.**

Navrhovaná opatření pro omezování negativních vlivů jsou s odkazem na konkrétní lokality podrobně rozvedena v následující kapitole.

Výsledky vyhodnocení se opírají především o vlastní terénní průzkumy zpracovatele, prováděné v návrhových lokalitách Změny č. 4 ÚP ve vegetační sezóně (duben-srpen) 2019, ale i o zkušenosti s posuzováním platného ÚP a jeho změn i konkrétních záměrů v území Šp. Mlýna v předchozích letech v letech. Využity byly také veškeré dostupné údaje o jednotlivých návrhových lokalitách i o výskytu přírodních hodnot v řešeném území, včetně těch, které poskytli zadavatel (město Špindlerův Mlýn), projektant ÚPD, Správa KRNP, Ministerstvo životního prostředí, Agentura ochrany přírody a krajiny i další subjekty. Vyhodnocení dopadů návrhů ÚPD na předměty ochrany lokalit Natura 2000 (viz část B Vyhodnocení) vychází z metodik posuzování podle § 45i ZOPK (Anonymus 2004, Březina 2014, Březina et al. 2012, 2013) a jeho náležitosti odpovídají aktuální vyhlášce č. 142/2018 Sb.

Vyhodnocení vlivů na úrovni územního plánu nemůže nahradit hodnocení vlivů konkrétních záměrů či projektů (zejména jedná-li se o záměru, podléhající procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění). V rámci SEA tak např. nelze detailně hodnotit vlivy na dopravní, hlukovou či imisní zátěž lokality, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz nevychází z přesnějších údajů o velikosti, vzhladu či technických parametrech konkrétní stavby, ale pouze z prostorových a funkčních regulativů. Narozdíl od hodnocení jednotlivých záměrů je však velkou výhodou možnost vyhodnocení tzv. kumulativních a synergických efektů, které vyplývají ze všech uvažovaných návrhů nejednou. Např. je možno díky znalosti úhrnu navrhovaných funkčních ploch odhadovat míru zahuštění zástavby, nárůst ubytovací kapacit a celkové zvýšení intenzity využití určitého území.

## 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zásadním cílem přijetí preventivních, zmírňujících, a případně i kompenzačních (náhradních) opatření v rámci navrhovaného ÚP je zajištění stavu, kdy veškeré aktivity a opatření ÚPD budou realizovány s respektováním integrity a územní ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Přijetí ÚP nesmí vést k poškození nebo zhoršení stavu předmětu ochrany těchto území. Návrh Změny č. 4 ÚP nemá podle příslušného hodnocení významný vliv na EVL ani PO, nejsou tedy nutná opatření k vyloučení významných negativních vlivů na lokality Natura 2000.

Na základě výše provedeného vyhodnocení očekávaných vlivů navrhuje zpracovatel Změnu č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn schválit, se zohledněním následujících opatření pro předcházení závažných vlivů:

1. **Z návrhu Změny č. 4 ÚP zcela vypustit lokalitu Zm5/4.** Cílem je předcházet potenciálně závažným přímým vlivům z hlediska horninového prostředí (eroze, možné narušení stability strmého svahu) a snížit vlivy, působící i nepřímo či v kumulaci s celou řadou dalších návrhových lokalit ÚP v lokalitě Skiareálu Sv. Petr. Současně jde o prevenci dalšího snižování výměry a fragmentace ploch krajinné zeleně a s tím souvisejícího poklesu biodiverzity a ekologické stability, a omezení nadměrného zahušťování zástavby a dalšího zvyšování lůžkové kapacity, růstu návštěvnosti, dopravní zátěže i případného přenášení této koncentrované zátěže do území národního parku, EVL a PO Krkonoše.

Dále jsou navržena následující opatření obecně sloužící k minimalizaci dalších možných (mírně nepříznivých) vlivů:

2. Obecně **ve všech návrhových lokalitách** maximálně zachovat přírozený povrch terénu a pokud možno extenzivně udržovat travní porosty v nezastavěných částech lokalit. Srážkové vody je potřebné likvidovat přednostně vsakováním v lokalitě, nebo případně se zajištěním jejich zpomalení (retence). V návrhových lokalitách Změny č. 4 s celkovou plochou nad 1000 m<sup>2</sup> by měla být vždy alespoň část srážkových vod na lokalitě vsakována na terénu. Jedná se o opatření ke zmírnění příspěvku k urychlování odtoku a současně k maximální podpoře doplňování hladiny podzemních vod.
3. Podmínkou pro **povolování staveb s parkovacími místy** ve všech lokalitách bude i výsadba vysoké zeleně (stromů) kolem objektů v souladu s platnými regulativy ÚP (1 nový strom na každých 5 parkovacích míst). Jedná se o způsob zmírňování změn mikroklimatu (přehřívání a vysušování) v intravilánu.

4. Ve všech lokalitách, **kde může realizací záměrů dojít k zásahům do vzrostlých dřevin** rostoucích mimo les, minimalizovat během projektové přípravy jejich dotčení. Během stavby ochránit ponechané dřeviny včetně jejich kořenového prostoru (zejména plochy Zm 3/4, Zm4/4, Zm31/4, Zm32/4, Zm34/4, Zm37/4, Zm38/4; dřeviny vůbec nekácet v ploše Zm39/4).

Další upřesnění (konkrétní způsoby zmírňování vlivů) jsou popsány u vyhodnocení vlivů jednotlivých návrhových lokalit v **kap. 6.2.**

## 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁT- NÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽP DO ZMĚNY Č. 4 ÚP A JEJICH ZO- HLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Hodnocená Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn je na základě rozboru provedeného v **kap. 1** v zásadě v souladu s vybranými cíli ochrany životního prostředí. Celková koncepce **platného územního plánu** byla zpracována s obecným cílem stabilizovat obyvatelstvo a zlepšit udržitelnost využívání území. Rozvoj je podle základních tezí platného ÚP směřován především do již využívaných částí území (plochy pro bydlení, technickou a dopravní infrastrukturu i služby). V ÚP Špindlerův Mlýn je také deklarována snaha o stabilizaci, resp. jen velmi mírné navyšování ubytovacích a rekreačních kapacit apod., což je velmi důležitým aspektem udržitelnosti využívání celého území Krkonoš. V souladu se Strategií rozvoje Královéhradeckého kraje (*Zvýšení kvality bydlení a zlepšení vzhledu měst a obcí*) ÚP navrhuje také nové plochy zeleně a parků, obnovu veřejných prostranství či prostorovou regulaci funkčních ploch (minimální podíl zeleně atd.).

**Změna č. 4 ÚP** navrhuje jen výjimečně nové funkční plochy zeleně, několik návrhových lokalit změny ÚP je naopak nově vymezeno na úkor ploch sídlení či krajinné zeleně. Nedochozí ale (až na maloplošné výjimky v souhrnu několika málo set m<sup>2</sup>) k návrhům celých nových lokalit na trvalých travních porostech (zejména na přírodě blízkých loukách) nebo namísto lesních porostů. Změna č. 4 tak neodporuje požadavkům na zachování příznivého stavu evropsky významných typů přírodních stanovišť a na ochranu biodiverzity obecně. Přestože je navrženo 32 nových návrhových lokalit, v naprosté většině případů jejich charakter a rozsah nemá potenciál závažně (ani v kumulaci) narušit dochovaný krajinný ráz cenných území. Jedná se o zpravidla drobné plochy, doplňující nebo jen mírně modifikující stávající urbanistickou koncepci (zpravidla s výměrou v řádu stovek, někdy i pouhých desítek m<sup>2</sup> – např. Zm20/4, Zm19a/4, Zm26/4).

Územní plán vydaný v listopadu 2011 vytvořil ve správním území města návrhem a přestavbou lokalit pro bydlení předpoklady pro nárůst počtu obyvatel o cca 114 obyvatel v 46 bytových jednotkách. Rozvoj zástavby má být podle ÚP přednostně navrhován v centru města a v Bedřichově, částečně na Labské. K dalšímu navýšení bytové a rekreační kapacity již došlo vydáním Změny č. 1 (zejména záměry bydlení) a Změny č. 3 ÚP (rekreační kapacity v centru). Pro bydlení posuzovaná změna č. 4 ÚP umožňuje v území realizovat jen 2 další rodinné domy a 1 bytový dům s 20 b.j. (ve všech případech se jedná o rozvoj v centrální zóně, navíc nikoli „na zelené louce“). U plochy Zm29/4 jde o plochu v proluce mezi stávající uliční zástavbou (na základě rozsudku Krajského soudu); v lokalitách Zm19a/4 a Zm19b/4 jde pak o přestavbu existujících ploch s některým typem rekreačního ubytování (RI.1->BI, OK.1-> BM), tedy o vznik bytového fondu na úkor ubytovacích kapacit. Uvedené tři případy jsou tak v souladu s celkovou původní koncepcí.

Tuto koncepci celkové udržitelnosti rozvoje ÚP Špindlerův Mlýn naopak popírá návrh ví-  
ceúčelového sportovního objektu s hotelem v lokalitě Sv. Petr (skiareál). Lůžková kapacita  
není v návrhu Změny č. 4 vyčíslena, avšak oproti schválenému ÚP může celková kapacita  
narůst dosti významně (jako podmíněně přípustné využití je v regulativech uvedeno „stavby  
*pro veřejné ubytování s kapacitou do 100 lůžek*“, přičemž plocha navazuje na již existující  
plochu OS.7 (lokalita N28 platného ÚP) a svou rozlohou ji více než zdvojnásobuje.

Jak je hodnoceno již u jednotlivých záměrů směřovaných do oblasti Sv. Petra (**kap. 6.2**),  
dochází v oblasti skiareálu k výrazné kumulaci ubytování (OS.7, OK.1) s dalšími intenzivními  
rozvojovými aktivitami (komerční doprovodné stavby v OS.3), a to vše na úkor krajinné ze-  
le-  
ně. Tyto aspekty Změny č. 4 je nutno považovat za nekoncepční a v rozporu s obecnými cíli  
ochrany životního prostředí i s prioritami ÚP Špindlerův Mlýn (do oblasti Sv. Petra nemá být  
směřován intenzivní rozvoj zástavby; v této lokalitě jde o neopodstatněné navyšování ubyto-  
vací kapacity).

Jiné vnitrostátní cíle ochrany ŽP (jejich výběr viz v **kap. 1**) jsou ve Změně č. 4 dotčeny či  
zohledněny takto:

#### Politika územního rozvoje

Jako jedna ze specifických oblastí rozvoje je v PÚR definována také SOB 7 Krkonoše–  
Jizerské hory. Jako důvody jejího vymezení jsou uvedeny:

b) Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami,  
vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i  
zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.

c) Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické  
infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.

Úkolem koncepce je při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně  
sledovat následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického,  
zejména rekreačního potenciálu oblastí,

b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy  
ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytvá-  
ření podmínek rozvoje pro rozvoj šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,

K vybraným kritériím lze konstatovat, že až na výjimky je Změna č. 4 zohledňuje a celkově  
nepřispívá k přetěžování území. Onou výjimkou je již zmíněná lokalita Zm5/4, která má po-  
tenciál výrazně přispět k dalšímu zatížení (a to zejména sezónnímu) území Sv. Petra.  
V součtu s řadou dalších návrhů v území – a především s ohledem na blízkost hranice NP –  
se jedná o lokalitu nevhodnou k pokračování intenzivního rozvoje zástavby (tím není dotčena  
možnost řešit drobné dostavby či rozšíření stávajících objektů).

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z Aktualizace č.1 Politiky územního rozvoje České republiky jsou změnou č.4 ÚP Špindlerův Mlýn rovněž vesměs respektovány; Změna č. 4 se dotýká zejména následující priority:

(19) Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

Změna č. 4 přináší dílčí zefektivnění využití stabilizovaných ploch v zastavěném území, a to úpravou regulativů v části F návrhu Změny č. 4. Např. namísto dosud absolutního omezení podílu zastavitelné plochy je regulativ zmírněn ve prospěch usnadnění úprav odpovídajících charakteru a kapacitě současné plochy: „*dostavby, změny dokončených staveb a nové stavby po odstranění stávajících musí být ve stabilizovaných plochách přizpůsobeny stávajícímu charakteru zástavby*“. Vedle návrhu přestavbových ploch, přinášejících změnu funkčního využití oproti platnému ÚP (např. lokalita Zm3/4, Zm19a/4, Zm19b/4) jsou i nové návrhové plochy řešeny především v kontextu skutečného využití území („legalizace“ stávajícího stavu). Velká část návrhových ploch také pouze upřesňuje prostorové vymezení jednotlivých funkcí (např. ZM16/4, Zm23/4, Zm25/4, Zm35/4, Zm36/4 ad.).

Naopak rozpor s touto prioritou lze spatřovat v návrzích zasahujících fragmentačním způsobem (zvláště na větší výměře) do ploch zeleně – především Zm5/4, jejíž realizací by došlo k úplnému přerušení dosud souvislého pásu krajinné zeleně pod silnicí vedoucí kolem Skia-reálu Sv. Petr (rozloha lokality 0,132 ha; doporučeno vypuštění tohoto návrhu). Dílčím způsobem se zeleně na rozloze > 0,1 ha dotýkají také lokality Zm16/4 (zde ale jen formálně – promítnutí současného stavu do ÚP), Zm29/4 (na základě rozhodnutí soudu; lokalita navíc doplňuje proluku v zastavěném území) a Zm38/4 (v rámci opatření doporučeno zachování stávajících dřevinných porostů podél vodního toku).

## 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 4 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Některé návrhové lokality či v nich uvažované záměry mohou být v průběhu další projektové přípravy posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. o nutnosti posuzování se bude rozhodovat ve zjišťovacím řízení podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posuzování vlivů (proces EIA) bude nutno zaměřit zejména na následující body:

- § 4 odst. 1 písm. f) zákona: stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Podle přílohy 1 zákona, kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení):

- bod 114 Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení, případně
- bod 116 - Rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (1 ha) a ubytovací zařízení vně sídelních oblastí s kapacitou od stanoveného limitu (100 lůžek).

Jako další ukazatele pro sledování vlivů územního plánu by měly být pro vyplývající záměry hodnoceny zejména:

- Zachování příznivého stavu či zlepšení stavu dotčených předmětů ochrany EVL – přírodních stanovišť (zejména typů 6510, 6520, 9110) z hlediska rozlohy a kvality jejich výskytu, případně početnosti a perspektivy populací; Správa KRNAP v tomto ohledu vede evidenci povolených záborů či odpisů ploch s výskytem evropsky významných typů přírodních stanovišť (zejm. se jedná o louky).
- Obecná ochrana biodiverzity horských a podhorských biotopů (včetně nenaturových druhů – např. hořec tolitovitý, prstnatec májový, ...);
- Stabilizace kapacity ubytovacích zařízení, respektive další nezvyšování těchto kapacit;
- Počet parkovacích míst ve Špindlerově Mlýně a sledování jejich skutečného využití v kontextu nově navrhovaných parkovacích kapacit (např. plochy Zm6/4, Zm13/4, Zm14/4, Zm37/4 a Zm38/4).

## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Minimalizace negativních vlivů na životní prostředí by měla být zajištěna opatřeními, uvedenými vždy jednak v hodnocení každé individuální lokality (**kap. 6**), případně shrnutými v **kap. 8** (Popis opatření...). Na realizaci těchto opatření je nutno při schvalování konkrétních záměrů trvat, a to i s přihlédnutím k rozsahu konkrétních záměrů. Např. pro zastavitelné lokality s malou výměrou může být složitější důsledně uplatňovat požadavek na vsakování srážkových vod (a zároveň je jejich příspěvek k urychlování odtoku méně závažný); o to významnější však je zajistit vsakování na lokalitách o výměře vyšších stovek či > 1000 m<sup>2</sup>.

Požadavky na řešení některých lokalit Změny č. 4 už uplatnil zejm. příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP) – od zmenšení rozsahu záboru lesních pozemků v lokalitě Zm10/4, přes vyloučení zásahů do lučních porostů v lokalitách Zm16/4 a Zm24/4, až po úplné vypuštění původně Zadáním Změny č. 4 požadovaného zřízení lyžařského areálu „Méďa Běďa“ (původně lokalita Zm9/4).

V lokalitě Zm10/4 bude s vysokou pravděpodobností (z důvodu požadovaného rozšíření sjezdovky a dotčení předmětu ochrany EVL Krkonoše) potřeba provést zjišťovací řízení EIA. V tomto procesu je nanejvýš vhodné vyhodnotit i konkrétní vliv záměru na populace netopýrů, zjištěných v této lokalitě při průzkumech v rámci procesu EIA na záměr Špindlerův mlýn – propojení areálů, případně na další zvláště chráněné druhy.

Další požadavky může uplatňovat i např. příslušný vodoprávní orgán (protipovodňová ochrana, likvidace srážkových vod) nebo orgán odpadového hospodářství (nakládání s odpady z výstavby či provozu nových objektů).

## 12. NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

**Předložené vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 4 územního plánu ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí** je zpracováno jako součást (**část A**) **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** podle přílohy stavebního zákona (z. č. 183/2006 Sb.) + navazujících předpisů, a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posuzovaná Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn (zpracovatel Architektonické studio Hysek, s.r.o., Plzeň) celkově zachovává základní urbanistickou koncepci platného ÚP. Návrhové lokality Změny č. 4 jsou vymezeny na základě požadavků jednotlivých vlastníků pozemků, jejichž podněty jsou podporovány a doplněny zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn v zájmu stabilizace obyvatel v území. Celkově Změna č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění **40 návrhových lokalit** (32 zastavitelných ploch a 8 přestavbových ploch ha). Návrh Změny č. 4 byl zpracován jediné variantě.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (tzv. SEA) podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a podle přílohy stavebního zákona v jednotlivých kapitolách uvádí nejprve základní údaje o posuzované změně č. 4 ÚP a popisuje její vztah k jiným koncepcím. Dále (**kap. 2**) jsou vybrány cíle ochrany životního prostředí stanovené na celostátní úrovni, které mají k hodnocené ÚPD nějaký vztah a shrnuty základní údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území (**kap. 3**). Vybrané charakteristiky životního prostředí, které mohou být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, popisuje **kap. 4**, potenciálně ovlivněné problémy a jevy životního prostředí s ohledem na zvláště chráněná území diskutuje **kap. 5**.

Podrobnější popis a vlastní vyhodnocení vlivů jednotlivých návrhových lokalit a dalších dílčích opatření hodnoceného ÚP je uvedeno v **kap. 6** – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů. S výjimkou jediné návrhové plochy, u níž byly identifikovány potenciálně závažný vliv na životní prostředí – zejména v kumulaci s dalšími záměry a návrhovými lokalitami (lokalita Zm5/4) jsou vyhodnocené vlivy vesměs jen mírné či prakticky zanedbatelné

Následuje popis použitých metod vyhodnocení, popis navrhovaných opatření pro omezování negativních vlivů (**kap. 8**), zhodnocení zapracování celostátních cílů ochrany životního prostředí do hodnocené ÚPD. **Kapitola 10** uvádí návrh ukazatelů pro sledování vlivů ÚP Špindlerův Mlýn, **kap. 11** pak návrh konkrétních požadavků na další rozhodování ve vymezených plochách – cílem opatření a požadavků je minimalizace nepříznivých vlivů na úrovni jednotlivých navrhovaných záměrů na životní prostředí.

**Na základě provedeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí konstatuje zpracovatel, že Změnu č. 4 ÚP Špindlerův Mlýn lze doporučit ke schválení, ovšem se zohledněním navržených opatření pro předcházení závažných vlivů.**

## POUŽITÉ PODKLADY

### Použité zkratky

AOPK ČR	– Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČOV	– čistírna odpadních vod
EIA	– Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů záměrů na životní prostředí)
EVL	– evropsky významná lokalita
KN	– katastr nemovitostí
KRNAP	– Krkonošský národní park
KÚ	– Krajský úřad
LBC	– lokální biocentrum
LBK	– lokální biokoridor
NP	– národní park
NRBC	– nadregionální biocentrum
NRBK	– nadregionální biokoridor
OP	– ochranné pásmo
PO	– ptačí oblast
PUPFL	– pozemky určené k plnění funkcí lesa
RBC	– regionální biocentrum
RBK	– regionální biokoridor
SEA	– Strategic Environmental Assessment (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí)
TPS	– typy přírodních stanovišť (předměty ochrany EVL Krkonoše)
ÚP	– územní plán
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚSES	– územní systém ekologické stability
ZOPK	– zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)
ZPF	– zemědělský půdní fond
ZPV	– zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)
ZÚR (KHK)	– Zásady územního rozvoje (Královéhradeckého kraje)

### Literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, – Plana 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BÍLEK O. (2010): Vyhodnocení vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BRYCHTOVÁ J. & KRAUSE J. (2003): Krkonošský národní park. Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj. – Depon. in Správa KRNAP, dostupné na [www.krnep.cz/data/File/krajiny\\_raz/vychod.doc](http://www.krnep.cz/data/File/krajiny_raz/vychod.doc).

- BŘEZINA S. (2012): Posuzování vlivu záměrů na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše pro stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Správa KRNP, Vrchlabí. Elektronicky na [http://www.krnapp.cz/data/File/natura\\_2000/n2000\\_posuzovani-45i-fin.pdf](http://www.krnapp.cz/data/File/natura_2000/n2000_posuzovani-45i-fin.pdf).
- BŘEZINA S., FLOUSEK J., CHVOJKOVÁ E., HARČARIK J., VANĚK J., BAUER P. (2011): Kumulace vlivů zástavby na krkonošských loukách. – Ochrana přírody, Praha, 66/2: 12–15. Elektronicky na <http://www.casopis.ochranaprirody.cz/res/data/023/002901.pdf>.
- BŘEZINA S. (2014): Natura 200: Padouch, nebo hrdina? – Krkonoše a jizerské hory, XLV/3 (s. 6–11) a 4 (s. 18–21). Elektronicky na [http://www.krnapp.cz/data/File/natura\\_2000/kjh\\_3-4-2014\\_w.pdf](http://www.krnapp.cz/data/File/natura_2000/kjh_3-4-2014_w.pdf).
- CULEK M. ET AL. (1996, 2003): Biogeografické členění České republiky, I. a II. díl. - ENIGMA Praha.
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNP, Vrchlabí.
- FLOUSEK J., HARTMANOVÁ O., ŠTURSA J. & POTOCKI J. (eds) (2007): Krkonoše. Příroda – historie – život. – BASET, Praha, 864 p.
- KOLEKTIV (2010): Plán péče - Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo. – Správa KRNP, Vrchlabí.

## Internet

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - [www.nature.cz](http://www.nature.cz), <http://mapy.nature.cz/>
- Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/quest/map>
- Správa Krkonošského národního parku - <http://www.krnapp.cz/>, <http://gis.krnapp.cz/map/>
- Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>
- informační server Natura 2000 - <http://europa.eu.int/comm/environment/nature/home.htm>

## Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009, o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (ZPV zákon EIA)
- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. ze dne 21. srpna 2013, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit
- Nařízení vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vymezuje ptačí oblast Krkonoše
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
- Rozhodnutí Komise ze dne 13. listopadu 2007, kterým se přijímá první aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS

**Foto na titulní straně.** Pohled z lokality Zm29/4 přes intravilán Špindlerova Mlýna na Medvědí.