

ZMĚNA Č. 2
ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN



Příloha č. 1

Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek pořizovatelem

srpen 2016

OBSAH

A.	VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ	3
	A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn	3
	A. 2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn Územního	16
	A. 3. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska	22
	A. 4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu rozhodnutí připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání	23
B.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	24
	B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	24
C.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	32
	C. 1. Připomínky uplatněné k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn dle § 50 odst. 3 stavebního zákona	32
	C. 2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	42

A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčené orgány dle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu chrání v procesu pořizování územně plánovací dokumentace veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska. Podle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn

Společné jednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, včetně Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území, se konalo dne 14. 12. 2015. Ve fázi společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vneseny připomínky a požadavky, které byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny.

Následující tabulka obsahuje zkrácené znění stanovisek dotčených orgánů a jejich vyhodnocení.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
<p>HZS Královéhradeckého kraje, Územní odbor Trutnov Náchodská 475, 541 03 Trutnov 3 ze dne 4. 11. 2015, č. j. HSHK- 5505-2/2015</p> <p>K výše uvedené dokumentaci vydává podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona o IZS SOUHLASNÉ KOORDINOVANÉ STANOVISKO s podmínkou: Doplnit technickou infrastrukturu ve vztahu k zásobování vodou pro požární účely pro změnou dotčené lokality (ne jen dopravní infrastrukturu). K výše uvedené dokumentaci vydává podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona o IZS souhlasné koordinované stanovisko.</p>	<p>► Na základě konzultace s HZS Trutnov ze dne 29. 1. 2016 bude v textové části doplněna poznámka, že v dalším stupni PD je požadavek řešení zajištění vody pro požární účely.</p>
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 11.1. 2016, č. j. KUKHK – 335/ZP/2016</p> <p>Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko: I. Ochrana zemědělského půdního fondu vyřizuje: Ing. Kateřina Beranová / 591 Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), k návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF souhlasné stanovisko, které se týká lokalit v katastrálním území Labská, Bedřichov v Krkonoších a Špindlerův Mlýn uvedených v následující tabulce:</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

lokality	funkční využití lokality	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v lokalitě			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
B2/2	občanské vybavení	0,149	94068	trvalý travní porost	V.	0,149
B4/2	občanské vybavení	0,247	94068	trvalý travní porost	V.	0,247
C6/2	občanské vybavení	0,109	94068	trvalý travní porost	V.	0,109
C10/2	občanské vybavení	0,030	94068	trvalý travní porost	V.	0,030
D4/2	občanské vybavení	0,453	94078	trvalý travní porost	V.	0,453
Σ		0,988				0,988

Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno 0,988 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Jsou jím odsouhlaseny lokality, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu a jsou navrženy tak, že v případě jejich realizace nevzniknou nevhodné proluky k obhospodařování okolních zemědělských pozemků.

Při posuzování návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn krajský úřad vycházel z tabulkové části „Vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu“ v měřítku 1 : 5000, které zpracovala společnost Architektonické studio Hysek, spol. s r. o., Jiráskovo nám. 1727/18, 326 00 Plzeň, v říjnu 2015.

II. Lesní hospodářství
vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457
Ve smyslu ustanovení § 49 odstavec 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen lesní zákon), nemá krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odstavce 2), písmena a) k návrhům územně plánovací dokumentace v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí.

III. Ochrana přírody a krajiny
vyřizuje: Jan Novák / 610
Krajský úřad není jako orgán ochrany přírody příslušný k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí).

IV. Technická ochrana životního prostředí
vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 291
Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace **souhlasí** s návrhem změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.

► Vzato na vědomí.

Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899
ze dne 16. 12. 2015, č. j. 46474 /2015-8201-OÚZ-PCE

V k. ú. Bedřichov v Krkonoších a Špindlerův Mlýn se nachází objekty důležité pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 107).
Výše uvedené je v textové i grafické části zapracováno.

- V řešeném území se nachází vodovodní síť včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 68).
- síť kanalizačních stok včetně

► V návrhu změny bude ve smyslu stanoviska a graf. příloh dopracováno do grafické i textové části :

<p>Výše uvedené zájmové území požadujeme zapracovat do textové i grafické části ÚPD (viz příloha č. 1).</p> <ul style="list-style-type: none"> • V řešeném území se nachází síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 70). <p>Výše uvedené zájmové území požadujeme zapracovat do textové i grafické části ÚPD (viz příloha č. 1).</p> <ul style="list-style-type: none"> • V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení - komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 82). <p>V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) <u>s atributem 50</u> lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. V území s <u>atributem 250</u> lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškeré zemní práce jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>Výše uvedené zájmové území požadujeme zapracovat do textové i grafické části ÚPD (viz příloha č. 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Územím vymezeným MO-ČR prochází plánovaná plocha 0S. 3 - lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami určená pro novou lanovku (Lokalita ZmD2/2). Z tohoto důvodu může dojít k případnému omezení plánované výstavby. Způsob omezení bude upřesněn při umístění a povolení na základě předložené dokumentace. • V řešeném území se nachází ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení (ÚAP - jev 82). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškeré zemní práce jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. • Rozhledna umístěná v návrhové ploše - plocha OK. 6 - občanské vybavení komerčního charakteru - rozhledny bude výraznou dominantou. Z tohoto důvodu upozorňujeme na skutečnost, že rozhlednu bude s největší pravděpodobností nutné označit výstražným překážkovým značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolení na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby). V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu. <p>Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.</p>	<p>ochran, pásma (ÚAP - jev 70).</p> <ul style="list-style-type: none"> • ochranné pásmo podzemního a nadzemního komunikačního vedení - komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 82). • V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) <i>s atributem 50</i> lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. V území s <i>atributem 250</i> lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha ze dne 13. 1. 2016, č. j. MPO 51572/2015</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona připomínky. Na území města nejsou výhradní ložiska ani prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem změny č. 2 územního plánu souhlasíme.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha, pracoviště Resslova 1229/2a, Hradec Králové</p>	

<p>ze dne 2. 11. 2015, č. j. 1821/550/15-Hd 76325/ENV/15</p> <p>K návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svobodném území města Špindlerův Mlýn nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno ložiskové území. Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že v zájmovém území jsou četné plochy poddolaných území po těžbě železné rudy a radioaktivních surovin.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 4. 11. 2015, č. j. SBS 34103/2015/OBÚ-09/1</p> <p>OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek e společnému jednání o návrhu změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, jelikož na pozemcích uvedených v územním plánu tj. v k. ú. Špindlerův Mlýn, Labská, Přední Labská a Bedřichov v Krkonoších není podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven dobývací prostor.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Správa KRNAP Vrchlabí ze dne 13. 1. 2016, č. j. KRNAP 07932/2015</p> <p>Předložený návrh Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn (dále jen „Změna“) je zpracován pouze v jediné variantě, předpokládá umístění 49 návrhových ploch, z toho 33 zastavitelných ploch (celková rozloha 40,5 ha), 8 přestavbových ploch (celková rozloha 5,5 ha) a 8 změn v krajině (rozloha 7,7 ha). Oproti platnému ÚP dochází ke značnému zvýšení požadavků na zábor pozemků, celkový rozsah navrhovaných záborů PUPFL je 31,1 ha. Zároveň však je navrženo navrácení 9,4 ha návrhových ploch ze stávajícího ÚP do lesních ploch, proto celkový zábor PUPFL je celkem 21,7 ha. Naprostá většina návrhových ploch je určena k rozvoji občanského vybavení sportovního charakteru – sjezdového lyžování. Většina návrhových ploch se týká ochranného pásma KRNAP, ale jejich realizace bude mít závažný vliv na území národního parku a předměty ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše.</p> <p>Ke Změně bylo vypracováno Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území, Mgr. O. Bílek, v říjnu 2015 (dále jen „SEA hodnocení“).</p> <p>Předložené SEA hodnocení řeší hlavně závažnost vlivů a následných dopadů, které nastanou, dojde-li k maximální realizaci všech návrhových ploch. Jde v první řadě o značný plošný zábor přírodních stanovišť, jejich přeměnu a částečnou nebo úplnou degradaci – tyto plochy již nebudou schopné plnit stávající ekosystémové funkce. Rozsáhlé odlesnění a fragmentace původního lesního komplexu (navrhovaný zábor je 21,7 ha) s sebou ponese celou řadu dalších sekundárních (spíše negativních) vlivů. Velmi významně bude zasažen stávající hydrologický režim území, jednak rozsáhlým odlesněním a přemodelováním terénu, včetně pedologických charakteristik, ale i přímým zásahem do stávajících pramenišť a mokřadů, jež se na celém území roztroušeně vyskytují. Důsledky mohou být (vzhledem ke klimatickým výkyvům v posledních letech) z dlouhodobého hlediska velmi závažné. Více by objasnil odborný průzkum, který jak předpokládáme, bude zhotoven v další fázi posuzovacích řízení EIA hodnocením, protože značná část řešeného území se nachází v oblasti přirozené akumulace vod Krkonoše. Dále je vyhodnocen zásah do přírodních stanovišť a předmětů ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše a na krajinný ráz. Byly navrženy menší úpravy navrhovaných ploch a řada zmírňujících ne-</p>	<p>► Na základě stanoviska správy KRNAP a konzultací ze dne 21. 1. a 27. 1. bude v návrhu s ohledem k hodnocení SEA upraveno:</p> <p>1) <u>U ploch ZmD3/2 a ZmD4/2</u> zrušit propojení nad Alpinou, zachovat šířku D4/2 a upravit její průběh v dolní části (před napojením na D3/2) s cílem možného zmenšení zásahu do bučin. Provéřit možnost max. posunutí levého okraje na levou stranu sjezdovky dle platného ÚP.</p> <p>2) <u>U plochy ZmC4/2</u> upravit trasy modré sjezdovky větším vyklenutím oblouku o cca 20–30 m více k východu tak, aby se vyhnula mladé bučině na úkor vzrostlého lesa, který ale z pohledu ochrany přírody představuje méně cennou kulturní smrčinu. Důvody jsou podrobně rozepsány na str. 80 SEA hodnocení, z pohledu ochrany přírody a krajiny by se tak zmírnil zásah a zábor stanoviště č. 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum a ponechání mladého porostu na západě navíc zajistí ochranu před bořivými účinky větru v nově vzniklém průseku.</p> <p>3) <u>U plochy ZmC3/2</u> modifikovat rozšíření bývalého průseku v dolní části Medvědína tak, aby se vyhnula většině zásahů do bučin (stanoviště č. 9110 bučiny asociace Luzulo-Fagetum), tedy konkrétně rozšířit průsek na místo východního okraje směrem na západní okraj starého průseku na p. p. č. 710/87 v k. ú. Bedřichov v Krkonoších, kde se</p>

bo náhradních opatření, aby došlo ke zmenšení negativních vlivů, které by s sebou tato Změna přinesla. V celkovém souhrnu podle SEA hodnocení nedojde k překročení limitů stanovenými právními předpisy týkající se ochrany přírody, ale pouze za předpokladu, že budou zohledněny navrhované úpravy ploch a maximálně uplatňována zmírňující nebo nápravná opatření.

Dále je také upozorněno, že vyhodnocení vlivů na úrovni územního plánování nemůže nahradit hodnocení vlivů konkrétních záměrů podléhajících procesu EIA podle zák. č. 100/2001 Sb., což sjezdové tratě a lanové dráhy představují, a že výsledný (dlouhodobý) proces vývoje a stabilizace dotčených lokalit bude záviset na konkrétním způsobu provedení, které v této fázi nelze předvídat.

Správa KRNAP požaduje, v souladu se SEA hodnocením, upravit návrh Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn v těchto lokalitách takto:

1) U ploch ZmD3/2 a ZmD4/2 s ohledem na předložené nové skutečnosti a doporučení SEA hodnocení požadujeme omezení plošného zásahu do předmětů ochrany přírody, a to konkrétně zúžením východního koridoru ZmD4/2 na max. šíři 30 m a posunutí severního (dolního) spojení ZmD4/2 se ZmD3/2 výše do svahu (jižním směrem) tak, aby byl minimalizován zásah do porostu acidofilních a klenových bučin (stanoviště č. 9140 Středoevropských subalpínských bučin s javorem a šťovíkem horským), lesních porostů Nadace FACE a místních mokřadů, které se tam vyskytují.

2) U plochy ZmC4/2 s ohledem na doporučení SEA hodnocení požadujeme upravení trasy modré sjezdovky větším vyklenutím oblouku o cca 20–30 m více k východu tak, aby se vyhnula mladé bučině na úkor vzrostlého lesa, který ale z pohledu

ochrany přírody představuje méně cennou kulturní smrčinu. Důvody jsou podrobně rozepsány na str. 80 SEA hodnocení, z pohledu ochrany přírody a krajiny by se tak zmírnil zásah a zábor stanoviště č. 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum a ponechání mladého porostu na západě navíc zajistí ochranu před bořivými účinky větru v nově vzniklém průseku.

3) U plochy ZmC3/2 s ohledem na doporučení SEA hodnocení požadujeme modifikovat rozšíření bývalého průseku v dolní části Medvědína tak, aby se vyhnula většině zásahů do bučin (stanoviště č. 9110 bučiny asociace Luzulo-Fagetum), tedy

konkrétně rozšíření průseku na místo východního okraje směřovat na západní okraj starého průseku na p. p. č. 710/87 v k. ú. Bedřichov v Krkonoších, kde se dnes nacházejí kulturní smrčiny (z pohledu ochrany přírody méně cenná stanoviště).

4) U plochy ZmC1/2 s ohledem na doporučení v SEA hodnocení doporučujeme prověřit, zda je opravdu nutné tak rozsáhlé odlesnění zbytkového porostu acidofilních smrčín mezi stávajícími sjezdovými tratěmi. Při předběžném projednávání těchto

ploch nebyly známy všechny skutečnosti, v rámci SEA hodnocení se ukázalo, že hrozí např. negativní ovlivnění vodního zdroje prameniště Bedřichov. Doporučujeme tuto návrhovou plochu alespoň zmenšit, čímž by vedle zmírnění záboru stanoviště č. 9410 došlo k zachování stávající úkrytové plochy pro živočichy, k zachování ochrany před prudkými větry atd.

5) U lokalit ZmA3/2, ZmC1/2, ZmC2/2, ZmC3/2, ZmD3/2, ZmD5/2, ZmD6/2 a ZmD7/2 požadujeme **stanovit regulativy OS. 4** – lyžařské sjezdové tratě bez doprovodných staveb, neboť se jedná pouze o sjezdové tratě bez staveb.

6) U lokality ZmA4/2 lokalita je navržena jako plocha OS. 5 – lyžařské tratě bez možnosti zasněžování, požadujeme uvést, že stávající lesní cesta bude rozšířena **maximálně do 8 m včetně příkopu.**

7) U lokality ZmB2/2 v nejzápadnějším rozšiřovaném úseku požadujeme rozšíření **max. do 12 m**, nikoli navržených 20 m. Jedná se pouze o odjezdovou trasu, není žádoucí větší zásah do lesního porostu, než byl předem dohodnutý.

8) U lokalit ZmB3/2, ZmC14/2, ZmB2/2 (rozšíření tzv. odjezdových cest) požadujeme uvést, že šířka navrženého koridoru se týká celé stavby včetně

dnes nacházejí kulturní smrčiny (z pohledu ochrany přírody méně cenná stanoviště).

4) U plochy ZmC1/2 je doporučeno prověřit, zda je opravdu nutné tak rozsáhlé odlesnění zbytkového porostu acidofilních smrčín mezi stávajícími sjezdovými tratěmi. Při předběž. projednávání těchto ploch nebyly známy všechny skutečnosti, v rámci SEA hodnocení se ukázalo, že hrozí např. negativní ovlivnění vodního zdroje prameniště Bedřichov. V textové části navrhnout možné řešení zpomalení odtoku povrchových vod na nově odlesněné ploše.

5) U lokalit ZmA3/2, ZmC1/2, ZmC2/2, ZmC3/2, ZmD3/2, ZmD5/2, ZmD6/2 a ZmD7/2. Vybrané části sjezdových tratí nově navrhovaných nebo územně měněných ve změně č. 2 budou zahrnuty do OS. 3. Jedná se o dojezdy sjezdovek, lanové dráhy, horní stanice lanovek Pláň a Medvědína, mosty přes komunikace a řeku. Ostatní části sjezdových tratí nově navrhovaných nebo územně upravovaných změnou č. 2 budou zahrnuty do OS. 4. Sjezdové tratě, kterých se změna č. 2 nedotýká, budou ponechány ve funkčním využití dle platného ÚP. Případné úpravy zařazení do funkčního využití nebo regulativů budou součástí Uplatňování ÚP dle § 55 odst. 1 stavebního zákona.

6) U lokality ZmA4/2 - lokalita je navržena jako plocha OS. 5 – lyžařské tratě bez možnosti zasněžování, je požadováno, aby stávající lesní cesta byla rozšířena maximálně do 8 m včetně příkopu.

7) U lokality ZmB2/2 v nejzápadnějším rozšiřovaném úseku bude navrženo rozšíření max. do 12 m. Jedná se pouze o odjezdovou trasu, není žádoucí větší zásah do lesního porostu.

8) U lokalit ZmB3/2, ZmC14/2, ZmB2/2 (rozšíření tzv. odjezdových cest) bude uvedeno, že šířka navrženého koridoru se týká celé stavby včetně náspu i příkopu.

9) U nově vymezených ploch sjezdových tratí je stanoven regulativ OS. 3, který umožňuje osvětlení sjezdových tratí. V souladu s Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo pro období 2010–2020 dohodnutém se všemi obcemi je požadováno, aby nové sjezdové tratě nebyly osvětleny a z regulativu OS. 3 byl vypuštěn bod týkající se osvětlení. Výjimkou je stávající povolené osvětlení (upravit do regulativu).

<p>náspu i příkopu.</p> <p>9) U většiny nově vymezených ploch sjezdových tratí je stanoven regulativ OS. 3, který umožňuje osvětlení sjezdových tratí. Ve schváleném Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo pro období 2010–2020 dohodnutém se všemi obcemi je uvedeno toto opatření: „Uměle osvětlené sjezdovky povolovat pouze v největších rekreačních centrech (Harrachov, Rokytnice n. J., Špindlerův Mlýn, Pec p. Sn. Janské Lázně, Černý Důl); v každém z nich provozovat max. 1 sjezdovku s umělým osvětlením; nově osvětlované sjezdovky limitovat nadmořskou výškou (max. do 910 m n. m.) a při jejich lokalizaci a navrhované technologii vycházet z odborných studií (např. Brychtová et al. 2005, Krause et al. 2005, Holan 2006). Požadujeme proto, aby nové sjezdové tratě nebyly osvětleny a z regulativu OS. 3 byl vypuštěn bod týkající se osvětlení.</p> <p>10) U regulativu OS. 3 požadujeme upravit přípustné využití tak, aby obsahoval pouze technické a obslužné objekty související přímo s provozem sjezdových tratí, lanových drah, snowparků a snowboard parků. Pro ostatní komerční činnosti by měly být vymezeny samostatné plochy se stanoveným využitím.</p> <p>11) U lokality ZmD15/2 – občanské vybavení komerčního charakteru – rozhledny, požadujeme doplnění podmínky, že rozhledna bude max. výšky 18 m a nebude osvětlena.</p> <p>12) U lokality ZmC12/2 upozorňujeme, že stavebními pracemi nesmí dojít k zásahu do žabích trdlišť na p. p. č. 715/10 v k. ú. Špindlerův Mlýn. U lokality ZmA1/2 v k. ú. Bedřichov v Krkonoších – s odkazem na SEA hodnocení požadujeme, aby provozní doba lanové dráhy byla pouze v zimních měsících z důvodu zachování klidu pro tetřívka obecného. Upozorňujeme na podmínku provedení urychleného zaplášťení okrajů lesa, výsadbu zpevňujících dřevin, omezení terénní úpravy nezasahováním do stávajícího svahu, ponechání terénní nerovnosti pod Lanovkou pro zmírnění odtoku vody.</p> <p>13) Změnou navržené Vymezení Veřejně prospěšných staveb (VPS) požadujeme upravit, neboť čerpací stanici pro technické zasněžování a cestu (ZmD10/2) nelze považovat za veřejně prospěšnou stavbu (WV – 01). Lokalita ZmD10/2 je navržena jako plocha TO. 6 – zařízení technické infrastruktury – technologie zasněžování.</p>	<p>10) U regulativu OS. 3 části sjezdových tratí nově navrhovaných nebo územně měněných ve změně č. 2 budou zahrnuty do OS. 3. Jedná se o dojezdy sjezdovek, lanové dráhy, horní stanice lanovek Plán a Medvědin, mosty přes komunikace a řeku. Ostatní části sjezdových tratí nově navrhovaných nebo územně upravovaných změnou č. 2 budou zahrnuty do OS. 4. Sjezdové tratě, kterých se změna č. 2 nedotýká, budou ponechány ve funkčním využití dle platného ÚP. Případné úpravy zařazení do funkčního využití nebo regulativů budou součástí Uplatňování ÚP dle § 55 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>11) U lokality ZmD15/2 – občanské vybavení komerčního charakteru – rozhledny, bude definována výška štítu rozhledny (součástí rozhledny bude rozjezdová rampa). Rozhledna nebude osvětlena.</p> <p>12) U lokality ZmC12/2 bude v textové části uvedena podmínka, že stavebními pracemi nesmí dojít k zásahu do žabích trdlišť na p. p. č. 715/10 v k. ú. Špindlerův Mlýn. U lokality ZmA1/2 v k. ú. Bedřichov v Krkonoších – bude v textové části uvedena podmínka, aby provozní doba lanové dráhy byla stanovena po dohodě s KRNAP. V textu upozornit na podmínku provedení urychleného zaplášťení okrajů lesa, výsadbu zpevňujících dřevin, omezení terénní úpravy nezasahováním do stávajícího svahu, ponechání terénní nerovnosti pod Lanovkou pro zmírnění odtoku vody.</p> <p>13) Změnou navržené Vymezení Veřejně prospěšných staveb (VPS) – ve výčtu VPS vypustit čerpací stanici pro technické zasněžování a cestu (ZmD10/2).</p>
<p>Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3 ze dne 1. 12. 2015, č. j. SPU 5646/2015</p> <p>A/ stanovisko Státní pozemkového úřadu (SPÚ), oddělení správy vodohospodářských děl- V dotčeném zájmovém území neevvidujeme žádné stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ).</p> <p>B/ stanovisko SPÚ, KPÚ pro Královéhradecký kraj, Kydlínovská 245, 50301 Hradec Králové - Státní pozemkový úřad (SPÚ), Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, sděluje, že je příslušný hospodařit s pozemky v obci Špindlerův Mlýn, okres Trutnov a nemá námitek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn.</p>	<p>► <i>Vzato na vědomí.</i></p>
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 26. 2. 2016, č. j. 11214/ZP/2015-Hy</p>	

Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 15. 04. 2015 (č. j. 11214/ZP/2015); Předkládanou změnu územního plánu nešlo dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání. Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace byly navrženy v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Předkládaný návrh zadání změny č. 2 zároveň nevyklučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (tj. Správa Krkonošského národního parku) nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu; dále jen „EVL“) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny stanoviskem ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny: dne 15. 04. 2015 (č. j. KRNP 02605/2015).

Společné jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn včetně posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 14. 12. 2015 na Městském úřadu Špindlerův Mlýn.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000 (dále jen „Naturové vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

I. s o u h l a s n é s t a n o v i s k o
k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí za podmínek

A) pro návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn

Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínka
ZmA3/2, ZmC1/2, ZmC2/2, ZmC3/2, ZmD3/2, ZmD5/2, ZmD6/2 a Zm7/2		Stanovit funkční plochu OS. 4 – lyžařské sjezdové tratě bez doprovodných staveb.
ZmA4/2		Stávající lesní cesta bude rozšířena na max. 8 m včetně příkopu.
ZmB2/2		Rozšíření v nejzápadnějším rozšiřovaném úseku max. 12 m.
ZmB3/2, ZmC14/2 a ZmB2/2		Šířka navrženého koridoru je včetně náspu i příkopu.
Nově navržené sjezdové tratě		Vypustit z přípustného využití pro plochy OS. 3 osvětlení.
ZmD15/2		Max. výška rozhledny 18 m, nebude osvětlená.
ZmC12/2		Při provádění stavebních prací nesmí dojít k zásahu do žabích trdlišť na p. p. č. 715/10 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

► U regulativu OS. 3 části sjezdových tratí nově navrhovaných nebo územně měněných ve změně č. 2 budou zahrnuty do OS. 3. Jedná se o dojezdy sjezdovek, lanové dráhy, horní stanice lanovek Pláň a Medvědín, mosty přes komunikace a řeku. Ostatní části sjezdových tratí nově navrhovaných nebo územně upravovaných změnou č. 2 budou zahrnuty do OS. 4. Sjezdové tratě, kterých se změna č. 2 nedotýká, budou ponechány ve funkčním využití dle platného ÚP. Případné úpravy zařazení do funkčního využití nebo regulativů budou součástí Uplatňování územního plánu dle § 55 odst. 1 stavebního zákona.

► U lokality ZmA4/2 - lokalita je navržena jako plocha OS. 5 – lyžařské tratě bez možnosti zasněžování, je požadováno, aby stávající lesní cesta byla rozšířena maximálně do 8 m včetně příkopu.

► U lokality ZmB2/2 v nejzápadnějším rozšiřovaném úseku bude navrženo rozšíření max. do 12 m. Jedná se pouze o odjezdovou trasu, není žádoucí větší zásah do lesního porostu.

► U lokalit ZmB3/2, ZmC14/2, ZmB2/2 (rozšíření tzv. odjezdových cest) bude uvedeno, že šířka navrženého koridoru se týká celé stavby včetně náspu i příkopu.

► U nově vymezených ploch sjezdových tratí je stanoven regulativ OS. 3, který umožňuje osvětlení sjezdových tratí. V souladu s Plánem péče o KRNP a jeho ochranné pásmo pro období 2010–2020 dohodnutém se všemi obcemi je požadováno, aby nové sjezdové tratě nebyly osvětleny a z regulativu OS. 3 byl vypuštěn bod týkající se osvětlení. Výjimkou je stávající povolené osvětlení (upravit do regulativu).

► U lokality ZmD15/2 – občanské vybavení komerčního charakteru – rozhledny, bude definována výška štítu rozhledny (součástí rozhledny bude rozjezdová rampa). Rozhledna nebude osvětlena.

► U lokality ZmC12/2 bude v textové

ZmA1/2	Provozní doba lanové dráhy jen v zimních měsících.
--------	--

B) pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách):

1. Předcházet riziku kumulativního působení na stabilitu lesa ve všech nových průsecích sjezdovek, lanovek a rozšiřovaných „lyžařských“ cest konkrétně cíleným a urychleným zaplášťením nově vzniklých porostních okrajů (s maximálním využitím přirozeného zmlazení i podsadby zpevňujících dřevin přirozené druhové skladby). V případě sjezdovek je nutno dbát také na vytváření nelineárních porostních okrajů.
2. V návrhových lokalitách průseků lanovek omezit provádění terénních úprav a zásahů do podrostu lesa (zachovat maximální členitost reliéfu pro zpomalení odtoku vody).
3. Pro minimalizaci vlivů budování sjezdových tratí na půdní kryt je vhodné (tam, kde je to možné) namísto vytrhávání pařezů a plošné buldozerové úpravy využít úrovněvé kácení stromů s případným odfrézováním, takže většina pařezů s kořenovým systémem bude stabilizovat stávající půdní horizonty.
4. Veškeré terénní úpravy při realizaci sjezdových tratí a odjezdových cest provádět s ohledem na maximální zachování vodního režimu a minimalizaci eroze půd.
5. Nepoužívané koridory vleků (ZmA1/2, ZmD17/2) zalesnit vedle smrku maximálním podílem stanovištně odpovídajících druhů přípravných a zpevňujících dřevin (v závislosti na typologii stanoviště buk, jedle, klen, případně jeřáb).
6. Po provedení nezbytných terénních úprav je nutná bezodkladná stabilizace půdního povrchu minimálně jeho osetím, na větších sklonech zadrnováním. Plochy sjezdovek budou zatravněny v souladu s Plánem péče o KRNP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).
7. Na úrovni projektového řešení proto bude vždy provedeno hodnocení možných dopadů konkrétních záměrů i na jejich populaci (biologické hodnocení či zjišťovací řízení EIA) a v případech nevyhnutelných zásahů bude nejprve zajištěna příslušná výjimka podle § 56 ZOPK (Správa KRNP), která může být podmíněna např. zajištěním záchranného transferu na vhodnou lokalitu apod.

II. s o u h l a s n é stanovisko

k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000 za podmínek:

Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínka
ZmC3/2		Modifikovat rozšíření bývalého průseku v dolní části Medvědína tak, aby se vyhnula většině zásahů do „naturových“ bučin (rozšíření průseku namísto východního okraje s porostem stanoviště 9110 směřovat na západní okraj pozemku p. č. 710/87, tedy na úkor kulturních, převážně smrkových porostů).
		Upravit trasu modré sjezdovky větším vyklenutím

části uvedena podmínka, že stavebními pracemi nesmí dojít k zásahu do žabích trdlišť na p. p. č. 715/10 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

► U lokality ZmA1/2 v k. ú. Bedřichov v Krkonoších bude v textové části uvedena podmínka, aby provozní doba lanové dráhy byla stanovena po dohodě s KRNP. V textu upozornit na podmínku provedení urychleného zaplášťení okrajů lesa, výsadbu zpevňujících dřevin, omezení terénní úpravy nezasahováním do stávajícího svahu, ponechání terénní nerovnosti pod Lanovkou pro zmírnění odtoku vody.

► Územnímu plánování nepřísluší stanovovat provozní doby lanové dráhy, stejně jako nelze stanovovat jízdní řády jiných provozovatelů. Tato záležitost je otázkou dalších stupňů při povolování stavby.

► U plochy ZmC3/2 modifikovat rozšíření bývalého průseku v dolní části Medvědína tak, aby se vyhnula většině zásahů do bučin (stanoviště č. 9110 bučiny asociace Luzulo-Fagetum), tedy konkrétně rozšířit průsek na místo východního okraje směrem na západní okraj starého průseku na p. p. č. 710/87 v k. ú. Bedřichov v Krkonoších, kde se dnes nacházejí kulturní smrčiny (z pohledu ochrany přírody méně cenná stanoviště).

► U plochy ZmC4/2 upravit trasy modré sjezdovky větším vyklenutím oblouku o cca 20–30 m více k východu tak, aby se vyhnula mladé bučině na úkor vzrostlého lesa, který ale z pohledu ochrany přírody představuje méně cennou kulturní smrčinu. Důvody jsou podrobně rozepsány na str. 80 SEA hodnocení, z pohledu ochrany přírody a krajiny by se tak

ZmC4/2		oblouku cca o 20-30 m více k východu tak, aby se vyhnula reprezentativnímu porostu mladé bučiny, a sice na úkor vzrostlého, ale kulturního (převážně smrkového) porostu.	zmírnil zásah a zábor stanoviště č. 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum a ponechání mladého porostu na západě navíc zajistí ochranu před bořivými účinky větru v nově vzniklém průseku. ► U plochy ZmC1/2 je doporučeno prověřit, zda je opravdu nutné tak rozsáhlé odlesnění zbytkového porostu acidofilních smrčín mezi stávajícími sjezdovými tratěmi. Při předběžném projednávání těchto ploch nebyly známy všechny skutečnosti, v rámci SEA hodnocení se ukázalo, že hrozí např. negativní ovlivnění vodního zdroje prameniště Bedřichov. V textové části navrhnout možné řešení zpomalení odtoku povrchových vod na nově odlesněné ploše. ► U ploch ZmD3/2 a ZmD4/2 zrušit propojení nad Alpinou, zachovat šířku D4/2 a upravit její průběh v dolní části (před napojením na D3/) s cílem možného zmenšení zásahu do bučin. Provéřít možnost max. posunutí levého okraje na levou stranu sjezdovky dle platného ÚP.
ZmC1/2		Vyloučení případně omezení plošných zásahů do zbytkového porostu acidofilních smrčín ve vrcholové části Medvědína.	
ZmD3/2 a ZmD4/2		Omezení plošných zásahů do porostů „naturových“ acidofilních a klenových bučin v prostoru jižně od luční enklávy Hromovka. 1. Zúžit východní koridor ZmD4/2 na max. šíři 30 m. 2. Posunout severní (dolní) spojení ZmD3/2 a ZmD4/2 výše do svahu (jižním směrem) z důvodů minimalizace zásahů do porostů bučin.	

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánu a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,
ze dne 18. 3. 2016, č. j. KUKHK-9360/UP/2016/Sm

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 7. března 2016 Vaši žádost o posouzení návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Součástí předložených podkladů byl návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, včetně vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vyjádření, stanovisek a připomínek uplatněných k předmětnému návrhu změny územního plánu podle ustanovení § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona a „Pokyny k úpravě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn pro veřejné projednání“.

Materiály, které byly krajskému úřadu doručeny dne 7. března 2016 neobsahovaly, v souladu s výše citovaným ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona, stanoviska dotčených orgánů, která byla k posuzovanému návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn uplatněna podle ustanovení §50 odst. 2 stavebního zákona. Na základě telefonické výzvy ze dne 7. března 2016 krajský úřad obdržel dne 9. března 2016 prostřednictvím datové schránky kopie stanovisek a vyjádření uplatněných ke společnému jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn. Předloženými materiály jsme se zabývali a na základě toho Vám sdělujeme následující. Jak z předložených podkladů vyplývá, pořizovatelem změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn je, v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona, Městský úřad Špindlerův Mlýn, na základě smlouvy s Ing. arch. Ivou Lánskou, která splňuje kvalifikační požadavky podle ustanovení § 24 odst. 2

stavebního zákona. Žádost o stanovisko, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, která byla doručena krajskému úřadu dne 7. března 2016, byla opatřena podpisem Bc. Vladimíra Starucha, starosty města Špindlerův Mlýn.

V návaznosti na sdělení krajského úřadu č. j. KUKHK-8689/UP/2016/Va ze dne 8. března 2016 byl pořizovatel změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, kterým je, jak je již uvedeno výše, Městský úřad Špindlerův Mlýn, telefonicky dne 9. března 2016 upozorněn na nedostatek z hlediska podpisu oprávněné osoby na předmětné žádosti o stanovisko, a to s odkazem na níže uvedené ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ustanovení § 103 odst. 4 písm. f) zákona o obcích starosta zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu. V případě města Špindlerův Mlýn vykonává přenesenou působnost podle ustanovení § 110 odst. 4 písm. a) zákona o obcích tajemník. Z uvedeného je tedy zřejmé, že osobou oprávněnou jednat jménem Městského úřadu Špindlerův Mlýn v přenesené působnosti, tedy i ve věcech pořizování územně plánovací dokumentace, je tajemník nebo osoba, která má na městském úřadu v dané věci podpisové právo dle organizačního a podpisového řádu. Na základě telefonické výzvy ze dne 9. března 2016 byla krajskému úřadu dne

14. března 2016 doručena žádost o stanovisko, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, podepsaná oprávněnou osobou, tedy tajemnicí Městského úřadu Špindlerův Mlýn, Mgr. Evou Klouček Filipovou, DiS. Po obdržení předmětné žádosti bylo krajským úřadem přistoupeno k posouzení návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Z posuzovaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, zpracovaného Ing. arch. Oldřichem Hyskem, autorizovaným architektem - ČKA 00 180, Architektonickým studiem Hysek s.r.o., s datem únor 2016 vyplývá, že předmětem změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn je vymezení nových zastavitelných ploch a ploch přestavby v rámci celého správního území města Špindlerův Mlýn. Dále jsou změnou č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn doplněny regulativy ploch s rozdílným způsobem využití. Předmětné území se nachází v území řešeném Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Z pohledu pořizovatele územně plánovací dokumentace kraje uvádíme, že Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje ve vazbě na politiku územního rozvoje územně

zpřesňují vymezení specifické oblasti mezinárodního a republikového významu a řadí tak správní území města Špindlerův Mlýn do specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory (SOB 7), pro kterou vyplývají konkrétní úkoly pro územní plánování. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje obsahují ve správním území města Špindlerův Mlýn územní rezervu

pro záměr nadmístního významu „koridor nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r)“ a dále v předmětném území vymezují biocentrum nadregionálního významu 85 Prameny Úpy, Biokoridory nadregionálního významu K 22 MB a K 27 H, biocentra regionálního významu 384 Prameny Labe, 1655 Labská soutěska a H022 Bedřichovské a biokoridory regionálního významu RK 654, RK 655/1 a RK 655/2 jako veřejně prospěšná opatření. Z posuzovaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn je zřejmé, že výše uvedené záměry nadmístního významu jsou jeho řešením respektovány. Na základě posouzení předloženého návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, krajský úřad tímto sděluje, že neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o změně č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, dle ustanovení § 52 stavebního zákona.

K posuzovanému návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn dále upozorňujeme z metodického hlediska na následující nedostatky, které je

► V textové části odůvodnění v kapitole B., označené jako „Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“, je v části

<p>třeba neprodleně odstranit. V textové části odůvodnění předmětného návrhu změny územního plánu v kapitole B., označené jako „Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“, je v části týkající se vyhodnocení z hlediska širších vztahů uvedeno, že z hlediska ochrany přírody a krajiny je změnou č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn respektován mimo jiné „Územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně z územního plánu VÚC“. K citovanému je třeba upozornit, že územní plány velkých územních celků pozbyly platnosti vydáním Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Tuto skutečnost je nezbytné v návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn před jeho veřejným projednáním zohlednit.</p> <p>V textové části odůvodnění posuzovaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn jsme nedohledali, v souladu s požadavkem části II. (1) písm. c) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje. V případě, že projednávaný návrh změny územního plánu takové záležitosti obsahuje, je nezbytné je do jeho obsahu doplnit a řádně odůvodnit potřebu jejich vymezení. V případě, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, v rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn vymezeny nejsou, je nezbytné tuto skutečnost do textové části odůvodnění rovněž uvést. V koordinačním výkresu, který je součástí grafické části odůvodnění posuzovaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, je v legendě mimo jiné uveden jev označený jako „Rozvod NTL plynu – ke zrušení“. K citovanému jevu jsme však nedohledali žádnou grafickou značku.</p> <p>Ve spojitosti s pořizováním změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn upozorňujeme, že do doby, než bude vydána změna č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn nelze přistoupit k vydání změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn formou opatření obecné povahy. Dále v souvislosti s pořizováním změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn připomínáme obsah ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, kde se uvádí, že po každé změně územního plánu pořizovatel zajistí vyhotovení úplného znění územního plánu zahrnujícího právní stav po vydání změny. Toto vyhotovení územního plánu, včetně jeho grafické části, se v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 vyhlášky, opatří záznamem o účinnosti.</p> <p>Závěrem pak poznamenáváme, že úkolem pořizovatele územního plánu je dbát mimo jiné na soulad návrhu územního plánu, respektive jeho změny, s požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky zvláštních právních předpisů. Proto Vám, s ohledem na výše uvedené sdělujeme, že je nezbytné nejprve dokončit proces pořizování změny č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn, a teprve potom dokončit proces pořizování změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.</p>	<p>týkající se vyhodnocení z hlediska širších vztahů opraveno, že z hlediska ochrany přírody a krajiny je změnou č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn respektován mimo jiné „Územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně ze Zásad územního rozvoje KH kraje.</p> <p>► Do textové části odůvodnění byla uvedena poznámka, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, v rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn vymezeny nejsou.</p> <p>► V koordinačním výkresu byla doplněna grafická značka. „Rozvod NTL plynu – ke zrušení“.</p>
<p>Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6 ze dne 30. 10. 2015, č. j. 008237-15-701</p> <p>Úřad pro civilní letectví nemá připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ</p>	<p>VYHODNOCENÍ</p>
<p>RWE Gas Net s.r.o. Klíšská 940/96401 17 Ústí nad Labem ze dne 4. 12. 2015, č. j. 5001219244</p> <p>Požadujeme respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem. Při respektování uvedených podmínek</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<p>s návrhem Změny č. 23 Územního plánu Špindlerův Mlýn souhlasíme.</p> <p>Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Teplice ze dne 18. 12. 2015, č. j. 015610148121/OTPCU/Tm</p> <p>Návrh změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn řeší nové vymezení zastavitelných ploch. Částečně se jedná o uvedení stávajícího stavu do souladu s ÚP a zároveň řeší rozšíření zastavitelných ploch. Zejména se jedná o lyžařské sjezdové tratě a doprovodné stavby. V souvislosti se změnou zastavitelných ploch je plánováno odlesňování území.</p> <p>Zastavitelné plochy - lokalita Zm A1/2, lokalita Zm A3/2, lokalita Zm C1/2, lokalita Zm C13/2 a Zm C14/2 - jsou plochy rozšiřované v rámci změny ÚP nacházející se v ochranném pásmu PHO 2. stupně vnější a částečně 2. stupně vnitřní vodního zdroje prameniště Bedřichov. Rozhodnutí o vyhlášení PHO vydal odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství ONV v Turnově dne 14. 8. 1984, č. j. Vod 235/1060/84-Ka. Hospodaření na zemědělské půdě je dle rozhodnutí stanoveno instrukcí MZVŽ ČSR z 28. 4. 1981 (Věstník MZVŽ částka 7/81/a a na lesní půdě instrukci MLVH ČSR z 22. 6. 1982 Věstník MLVH částka 14/82/).</p> <p>Vzhledem k plánovanému odlesňování části pozemků uvedených zastavitelných ploch v ochranném pásmu vodního zdroje může docházet k urychlování povrchového odtoku vod a k narušení porostů s vodo ochrannou a protierozní funkcí. Funkcí lesa v PHO je hygienická ochrana vodních zdrojů před znečištěním a zajištění ideálního oběhu vody a ochrana vydatnosti vodního zdroje. Dopad na vydatnost a kvalitu vodního zdroje požadujeme posoudit na základě skutečného rozsahu odlesňovaných ploch v ochranném pásmu vodního zdroje na základě hydrogeologického posudku. Součástí posudku bude i posouzení chemického a biologického zatížení vodního zdroje vlivem umělého zasněžování (posouzení kvality vsakovaných vod a jejich dopad na kvalitu vody ve vodním zdroji). Z dostupných podkladů nejsme schopni uvedený dopad posoudit. Hydrogeologický posudek bude naší společností předložen k vyjádření v rámci zpracování EIA a v rámci dokumentace pro územní řízení. Zároveň požadujeme posouzení, zda nemůže uvedenými lesními úpravami docházet k následným polomům a dalšímu narušení lesního porostu a to zejména vlivem severozápadních větrů.</p> <p>V rámci projektové dokumentace musí být navržena opatření k posílení stability odhalených lesních stěn a opatření minimalizující zhoršování odtokových poměrů v ochranném pásmu vodního zdroje (terénní úpravy, vsakovací pásy, atd.). Požadujeme uvádět ve všech stupních řízení, že nebudou v rámci umělého zasněžování v lokalitách zasahujících do PHO vodního zdroje, používány žádné chemické ani jiné podpůrné přípravky a to v průběhu celé sezóny. Hydrogeologický posudek a posouzení způsobu odlesnění požadujeme předložit k odsouhlasení. Postup odlesňovacích prací v PHO by měl zároveň posoudit vodoprávní úřad.</p> <p>Lokalita Zm C14/2 a Zm C14/2 - vzhledem k plánovaným úpravám a rozšíření ploch upozorňujeme zároveň na umístění stávajících svodných řadů z prameniště Bedřichov a UV Bedřichov. Lokalita Zm C14/2 zasahuje do ochranného pásma PHO 2 stupně vnější a 2. stupně vnitřní vodního zdroje prameniště Bedřichov.</p> <p>Lokalita Zm C6/2 - plánovaná plocha pro novou lanovou dráhu.</p> <p>V průběhu přípravy projektové dokumentace je nutné odsouhlasení umístění stavby vzhledem ke stávající vodohospodářské infrastruktuře.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► V textové části bude uvedena poznámka pro zpracování dalších stupňů PD (PD DÚR a EIA) – posouzení dopadu na vydatnost a kvalitu vodního zdroje na základě skutečného rozsahu odlesňovaných ploch v ochranném pásmu vodního zdroje na základě hydrogeologického posudku, včetně posouzení chemického a biologického zatížení vodního zdroje vlivem umělého zasněžování (posouzení kvality vsakovaných vod a jejich dopad na kvalitu vody ve vodním zdroji). Zároveň bude posouzeno, zda nemůže uvedenými lesními úpravami docházet k následným polomům a dalšímu narušení lesního porostu a to zejména vlivem severozápadních větrů. V rámci projektové dokumentace musí být navržena opatření k posílení stability odhalených lesních stěn a opatření minimalizující zhoršování odtokových poměrů v ochranném pásmu vodního zdroje (terénní úpravy, vsakovací pásy, atd.). Požadujeme uvádět ve všech stupních řízení, že nebudou v rámci umělého zasněžování v lokalitách zasahujících do PHO vodního zdroje, používány žádné chemické ani jiné podpůrné přípravky a to v průběhu celé sezóny.</p> <p>Lokalita Zm C14/2 a Zm C14/2 - vzhledem k plánovaným úpravám a rozšíření ploch upozorňujeme zároveň na umístění stávajících svodných řadů z prameniště Bedřichov a UV Bedřichov. Lokalita Zm C14/2 zasahuje do ochranného pásma PHO 2 stupně vnější a 2. stupně vnitřní vodního zdroje prameniště Bedřichov.</p> <p>Lokalita Zm C6/2 - plánovaná plocha pro novou lanovou dráhu.</p>
<p>ÚPC ČR, s.r.o., pracoviště Liberec ze dne 30. 10. 2015, č. j. 17479/Ru</p> <p>Sdělujeme, že v oblasti vyznačené na Vámi předložené dokumentaci se v prostoru stavby nenachází žádné podzemní vedení veřejné komunikační sítě (PVVKS), které by bylo v našem vlastnictví.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<p>Nemáme námitek proti vydání rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o stavebním povolení. Souhlasíme s případným zjednodušeným územním řízením.</p>	
<p>Povodí Labe, s. p. Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové ze dne 14. 12. 2015, č. j. PVZ/15/31194/Ko/0</p> <p>K návrhu zadání změny č. 2 jsme se vyjádřili dopisem č. j. PVZ/15/7564/Ši/O dne 14. 4. 2015, k tomuto dále doplňujeme: Upozorňujeme na skutečnost, že řešené území se nachází v CHOPAV Krkonoše. Připomínáme, že odvádění odpadních i dešťových vod musí být v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. Plochy budou řešeny v souladu s TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami. Připomínáme, že pro řešené území by měla být v souvislosti s projednáváním ÚPD zpracována bilanční studie, která stanoví množství vody potřebné k provozování všech uměle zasněžovaných ploch v porovnání s přirozenými kapacitami území a zohlední rovněž situace vyvolané očekávanou klimatickou změnou. Upozorňujeme, že podle Rámcové směrnice 2000/60/ES o vodní politice Společenství má být dosázeno dobrého stavu vodních útvarů povrchových vod. Ke splnění tohoto cíle byly zpracovány a schváleny zastupitelstvy dotčených krajů Plány oblasti povodí, včetně příslušných programů opatření. Konstatujeme, že vodní útvar 10007000 - Labe po soutok s tokem Sovinka je potenciálně nevyhovující. Dále upozorňujeme, že dle přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 169/2006 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod, je Bílé Labe v tomto úseku vyhlášeno lososovou vodou. Případné úpravy v rámci USES nesmí výrazně omezovat či znemožňovat povinnosti správce toku dle § 47 vodního zákona. Realizaci nové zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Platnost vyjádření k návrhu územně plánovací dokumentace je stanovena na 2 roky od data jeho vydání, pokud během této doby nebude využito pro schválení Návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

A.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn

Veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, včetně Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území, se konalo dne 20.5.2016.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
-----------------------------	-------------

<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, Praha ze dne 24. 5. 2016, č. j. MPO 21234/2016</p> <p>Nemá připomínky. S návrhem souhlasí.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánu a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 10. 5. 2016, č. j. KUKHK-15731/UP/2016/Sm</p> <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 19. dubna 2016 oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).</p> <p>Obsahem oznámení jsme se zabývali, s projednávaným návrhem změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, zveřejněným na webových stránkách Městského úřadu Špindlerův Mlýn, jsme se seznámili a po jeho posouzení Vám sdělujeme následující.</p> <p>Jak z posuzovaných materiálů vyplývá, pořizovatelem změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn je, v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona, Městský úřad Špindlerův Mlýn.</p> <p>Zpracovatelem návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn je Ing. arch. Oldřich Hýsek, autorizovaný architekt - ČKA 00 180, Architektonické studio Hýsek s.r.o. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn se uskuteční dne 20. května 2016 v restauraci „Svatý Petr“ ve Špindlerově Mlýně.</p> <p>Z projednávaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn vyplývá, že před veřejným projednáním byly v jeho obsahu zohledněny připomínky uplatněné v našem stanovisku č. j. 9360/UP/2016/Sm ze dne 18. března 2016, které bylo k předmětnému návrhu změny územního plánu vydáno ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona. Jednalo se o opravu chybně uvedeného názvu územního plánu velkého územního celku, který pozbyl platnosti vydáním Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a doplnění grafické značky do legendy koordinačního výkresu. Zároveň byla do textové části odůvodnění předmětného návrhu změny územního plánu doplněna informace, týkající se záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, musí mimo jiné textová část odůvodnění, v souladu s požadavkem části II. (1) písm. c) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, obsahovat. Z obsahu projednávaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, doplněného o výše uvedenou informaci, je zřejmé, že v rámci jeho řešení záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, vymezeny nejsou.</p> <p>Dále byl předmětný návrh změny územního plánu upraven na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ke společnému jednání.</p> <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, tímto, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemá k částem řešení návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, které byly od společného jednání změněny, zásadních připomínek.</p> <p>Závěrem připomínáme ustanovení § 162 odst. 6 stavebního zákona, z něhož pro obecní úřady splňující podmínky pro výkon pořizovatele vyplývá povinnost průběžně zasílat krajskému úřadu návrhy na vložení dat do evidence územně plánovací činnosti.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 26. 4. 2016, č. j. SBS 13155/2016/OBÚ-09/1</p> <p>Nemá připomínek. K K uvedené změně č. 2 vydal OBÚ v Hradci Králové stanovisko pod č. j. SBS 34103/2015 , které tvoří přílohu tohoto stanoviska.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 ze dne 31.3.2016, č. j. 21970/ENV/16</p> <p>Ministerstvo upozorňuje, že ve smyslu ust. § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, že je návrh v rozporu s platnou právní úpravou na úseku ochrany lesa. Nesoulad se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění ministerstvo konkrétně spatřuje v nenaplnění povinnosti uložených projektantům nebo pořizovatelům ÚPD ustanovením § 14 odst. 1 lesního zákona. Ministerstvo je toho názoru, že nebyla splněna zejména povinnost týkající se hlediska zachování lesa, a to především vzhledem k absenci zdůvodnění potřeby značně rozsáhlého záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (jedná se o cca 31,11 ha) a rovněž z důvodu absence návrhu alternativního (variantního) řešení, které by bylo z hlediska zachování lesa vhodnější. Ministerstvo zároveň sděluje, že dle ust. § 49 odst. 4 lesního zákona orgánem státní správy lesů vykonávajících působnost krajského úřadu a Ministerstva zemědělství v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech, tj. orgánem, který má v kompetenci uplatňovat stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p> <p>Ministerstvu bylo zasláno posouzení variant řešení (podnět investora na změnu územního plánu, zadání změny a návrh změny pro společné jednání). MŽP bylo obesláno jak u zadání, tak ke společnému jednání.</p>
<p>Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3 ze dne 11. 4. 2016, č. j. SPU 152929/2016, SPU 170954/2016</p> <p>Oddělení správy vodohospodářských děl – v dotčeném zájmovém území neevidujeme žádné stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit SPÚ. SPÚ je příslušný hospodařit s pozemky v obci Špindlerův Mlýn, okres Trutnov a nemá námitek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Správa KRNAP Vrchlabí ze dne 25. 5. 2016, č. j. KRNAP 03018/2016</p> <p><u>Stanovisko k částem řešení Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které byly od společného jednání změněny</u></p> <p>Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny a orgán ochrany ZPF na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 a odst. 8 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 138 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k částem řešení Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které byly od společného jednání změněny, toto stanovisko:</p> <p>V projednávané Změně č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn (zpracovatel Architektonické studio Hysek, spol. s.r.o., Plzeň, v únoru 2016) byla od společného jednání upravena lokalita ZmC5/2, dále byly vypuštěny lokality ZmC8/2 a ZmC9/2 a také byla změněna část lokality ZmD4/2. Dále byl doplněn text v některých obecných částech a u některých záměrů informace nebo podmínky vyplývající ze SEA hodnocení (např. ve výrokové části došlo k doplnění obecných podmínek pro následnou realizaci záměrů, vyplývající ze SEA hodnocení), u některých lokalit došlo také ke změně plochy záborů oproti předchozí verzi. Došlo i k požadovanému přeražení větší části sjezdových ploch z regulativu OS. 3 do OS. 4. Nově byla vyznačena cyklotrasa kolem přehrady Labská po stávajících komunikacích.</p> <p>K jednotlivým lokalitám má Správa KRNAP tyto připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalita ZmA1/2 - v části Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn je pouze odkaz, že „provozní doba lanové dráhy bude stanovena po 	<p>► Územnímu plánování nepřisluší stanovovat provozní doby lanové dráhy, stejně jako nelze stanovovat</p>

<p>dohodě s KRNAP". Požadujeme jasné stanovení podmínek pro tuto zastavitelnou plochu. Ve stanovisku Správy KRNAP k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn (čj. KRNAP 07932/2015 ze dne 12. 1. 2016) je požadován provoz pouze v zimních měsících, z důvodu zachování klidu pro tetřívka obecného (předmět ochrany Ptačí oblasti Krkonoše).</p> <p>1. Lokalita ZmC1/2 - v části Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn je uvedeno, že požadavek ke zmenšení nebo vypuštění plochy je uveden ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 na životní prostředí, ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 na lokality soustavy NATURA 2000, ve stanovisku dotčených orgánů. Krajský úřad Královéhradeckého kraje vydal souhlas za podmínky vyloučení, případně omezení plošných zásahů do zbytkového porostu acidofilních smrčín ve vrcholové části Medvědína. Toto nebylo v předloženém Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn vypořádáno, bylo pouze uvedeno: „Vypuštění či zmenšení záboru by nesplnilo požadavek zadání změny č. 2.“ Toto vysvětlení považuje Správa KRNAP za nedostatečné, protože není uveden žádný konkrétní, natož opodstatněný důvod. V zadání Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn je uvedeno „Předmětem Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn jsou následující lokality požadovaných změn funkčních ploch, které budou zpracovatelem dokumentace prověřeny“. Také v Odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn je uvedeno „Požadavky na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území, zejména vymezení zastavitelných a představových ploch, jsou vymezeny v kapitole G. Komplexní zdůvodnění řešení“. Požadujeme vypořádání podmínky vyplývající z výše uvedených dokumentů - plochu zmenšit nebo vypustit. Připomínáme, že k dalšímu záboru stejného porostu smrčín dochází zábořem lokality ZmC13/2 z druhé strany. Jde o zásadní narušení krajinného rázu, protože z původní lesní plochy o šíři 85 m zbyde mezi sjezdovými tratěmi pouze pruh šíře 25 m, naopak nově na místě vznikne až 80 m široká sjezdová trať.</p> <p>2. U plochy ZmD3/2 a ZmD4/2 sice došlo k mírným úpravám (posunu spojení sjezdovek snad o několik metrů), dále došlo k vypuštění propojovací části ZmD4/2 k parkovišti P2. Nedošlo však k požadovanému zúžení východního koridoru sjezdovky ZmD4/2 na max. šíři 30 m s odůvodněním nedostatečné kapacity (propustnosti) sjezdové tratě a zajištěním bezpečnosti lyžařů. S tímto odůvodněním se Správa KRNAP neztotožňuje, protože v dosud platném územním plánu je u této lanové dráhy pouze jedna sjezdová trať. Ve Změně č. 2 ÚP jsou navrženy sjezdové tratě dvě (= dvojnásobný zábor lesa), již tato skutečnost představuje výrazný ústupek ze strany ochrany přírody a krajiny. Ztotožňujeme se s výsledky SEA hodnocení a požadujeme zúžení sjezdové tratě ZmD4/2 z navržených 40-50 m na max. 30 m.</p> <p>K nově vyznačené cyklotrase kolem přehrady Labská po stávajících komunikacích nemáme zásadních připomínek.</p>	<p>jízdní řády jiných provozovatelů. Tato záležitost je otázkou dalších stupňů při povolování stavby.</p> <p>► Lokalita ZmC1/2 - bude vypuštěna plocha, navrhovaná k novému odlesnění oproti aktuálnímu stavu území pro potřebu sjezdového lyžování (OS.4). V rámci návrhové lokality bude ponechána pouze část plochy v okolí horní stanice lanovky, která je v současnosti již odlesněná a zčásti slouží jako dětské hřiště (OS.3). Touto úpravou bude eliminován nový vliv na lesní porosty včetně předmětu ochrany EVL Krkonoše – stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny.</p> <p>► V lokalitě ZmD4/2 bude v návrhu změny zúžena sjezdová trať na max. šířku 30 metrů v koridoru 45 m, bude tak splněna podmínka omezení plošných zásahů do porostů naturových acidofilních a klenových bučin v prostoru jižně od luční enklávy Hromovka.</p>
<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 24. 5. 2016, č. j. 11214/ZP/2015-Hy</p> <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 19. 04. 2016 od Městského úřadu Špindlerův Mlýn, jako pořizovatele změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn v přenesené působnosti dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.</p> <p>Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje, že jako příslušný úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon EIA“) vydal podle zákona EIA dne 26. 02. 2016 k vyhodnocení vlivů návrhu změny č.</p>	<p>► Dle podmínek stanoviska KÚ k vyhodnocení vlivů byla v lokalitách ZmA3/2, ZmC1/2, ZmC2/2, ZmC3/2, ZmD3/2, ZmD5/2, ZmD6/2 a Zm7/2 stanovena funkční plocha OS. 4 – lyžařské sjezdové tratě bez doprovodných staveb, zdůvodněno bylo lokální ponechání OS. 3 s ohledem ke stavbám – mosty (D3) a již existující dětské hřiště (C1).</p>

<p>2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí souhlasně stanovisko s podmínkami pod č. j. 11214/ZP/2015- Hy.</p> <p>Pořizovatel následně předložil návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn k veřejnému projednání.</p> <p>Krajský úřad prostudoval návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn pro veřejně projednání podle ust. § 52 stavebního zákona. Na základě toho konstatuje, že dle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit.</p> <p>Krajský úřad uvádí, že v odůvodnění návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na str. 22 dohledal kapitolu H. označenou jako „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k Vyhodnocení vlivů životní prostředí“.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným ovšem krajský úřad to, jak pořizovatel respektování těchto podmínek v návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn zveřejněnému k veřejnému projednání zajistil, nedohledal.</p> <p>Krajský úřad uplatňuje jako dotčený orgán podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a jako příslušný úřad podle ust. § 22 zákona EIA nesouhlasně stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.</p> <p>Odůvodnění; Dle názoru krajského úřadu takto upravená a projednávaná územně plánovací dokumentace není v souladu se zákonem EIA. Změna č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn je koncepcí ve smyslu zákona EIA a podléhá povinnosti posouzení dle tohoto zákona, a proto je též povinností pořizovatele podle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA vypořádání stanoviska SEA v návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn odůvodnit. Absence odůvodnění není pouhým formálním nedostatkem, bez odůvodnění vypořádání SEA stanoviska nelze při převzetí podmínek tohoto stanoviska přezkoumatelným způsobem opakovat závěrům vyplývajícím z vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí a vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000.</p> <p>Závěrem krajský úřad upozorňuje pořizovatele, že dle ust. § 10g odst. 5 zákona EIA je schvalující orgán povinen odůvodnění podle ust. § 10g odst. 4 spolu se schválenou koncepcí zveřejnit.</p>	<p>► K požadavku stanovení provozu lanové dráhy jen v zimních měsících je ve změně územního plánu uvedeno, že „provozní doba lanové dráhy bude stanovena po dohodě s KR NAP“. Územnímu plánování nepřísluší stanovovat provozní doby lanové dráhy, stejně jako nelze stanovovat jízdní řády jiných provozovatelů. Tato záležitost je otázkou dalších stupňů při povolování stavby.</p> <p>► V lokalitě ZmD4/2 bude v návrhu změny zúžena sjezdová trať na max. šířku 30 metrů v koridoru 45 m, bude tak splněna podmínka omezení plošných zásahů do porostů naturových acidofilních a klenových bučin v prostoru jižně od luční enklávy Hromovka.</p> <p>► Lokalita ZmC1/2 - bude vypuštěna plocha, navrhovaná k novému odlesnění oproti aktuálnímu stavu území pro potřebu sjezdového lyžování (OS.4). V rámci návrhové lokality bude ponechána pouze část plochy v okolí horní stanice lanovky, která je v současnosti již odlesněná a zčásti slouží jako dětské hřiště (OS.3). Touto úpravou bude eliminován nový vliv na lesní porosty včetně předmětu ochrany EVL Krkonoše – stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 ze dne 27. 5. 2016, č. j. 36997/ENV/16</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný orgán státní správy lesů vykonávající působnost krajského úřadu a Ministerstva zemědělství v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech podle ust. § 49 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění (dále jen „lesní zákon“), po prostudování návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn (dále jen „Návrh“) předloženého k veřejnému projednání dne 20.5.2016 ve Špindlerově Mlýně a v návaznosti na přípis čj. 21970/ENV/16 ze dne 31. 3. 2016 sděluje následující.</p> <p>Ministerstvo konstatuje, že výše uvedený Návrh je i po úpravách nadále v rozporu s platnou právní úpravou na úseku ochrany lesa, a to v důsledku nenačplnění povinností plynoucích z ustanovení §14 odst. 1 lesního zákona. Požadavek pořizovatele územně plánovací dokumentace koncepčně řešit propojení stávajících areálů ve Špindlerově Mlýně může být z pohledu lesního zákona naplněn jen při splnění povinnosti týkajících se hlediska zachování lesa, tj. odůvodněného návrhu takového řešení, které by bylo z hlediska zachování lesa nejvhodnější.</p>	<p>► V lokalitě ZmD4/2 bude v návrhu změny zúžena sjezdová trať na max. šířku 30 metrů v koridoru 45 m, bude tak splněna podmínka omezení plošných zásahů do porostů naturových acidofilních a klenových bučin v prostoru jižně od luční enklávy Hromovka.</p> <p>► Lokalita ZmC1/2 - bude vypuštěna plocha, navrhovaná k novému odlesnění oproti aktuálnímu stavu území pro potřebu sjezdového lyžování (OS.4). V rámci návrhové lokality bude ponechána pouze část plochy v okolí horní stanice lanov-</p>

<p>Ministerstvo upozorňuje na skutečnost, že zejména v případě vymezení zastavitelných ploch ZmC1/2 (zábor PUPFL 3,205 ha) a ZmD4/2 (zábor PUPFL 2,777 ha) odporuje Návrh zákonem stanovenému požadavku na zachování lesa. V obou případech by navržené řešení představovalo z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem podstatně větší narušení plnění funkcí lesa, a to v mnohem větší ploše než je uvedeno výše. V důsledku odlesnění uvedených ploch by totiž došlo k další fragmentaci porostů a k následnému ohrožení ponechaných zbytků lesa, a to citelným zvýšením rizika narušení navazujících porostů zejména účinkem větru, vodní eroze či námrazy. Z hlediska veřejného zájmu chráněného lesním zákonem se jedná o řešení, které ministerstvo považuje za nepřijatelné.</p> <p>Ministerstvo v neposlední řadě přihlédlo k faktu, že ve výše uvedených návrhových plochách se jedná nejen o porosty zařazené do kategorie lesů zvláštního určení, ale jde převážně o porosty, které jsou zároveň předmětem ochrany Evropsky významné lokality</p> <p>Krkonoše. Jedná se tudíž o porosty, které jsou v rámci soustavy Natura 2000 chráněny též v souladu s právem Evropských společenství.</p>	<p>ky, která je v současnosti již odlesněná a zčásti slouží jako dětské hřiště (OS.3). Touto úpravou bude eliminován nový vliv na lesní porosty včetně předmětu ochrany EVL Krkonoše – stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny.</p>
<p>PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ</p>	<p>VYHODNOCENÍ</p>
<p>RWE Gas Net s.r.o. Klíšská 940/96401 17 Ústí nad Labem č. j. 5001308392, ze dne 19. 5. 2016</p> <p>Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci řízení o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn. K tomuto sdělujeme následující stanovisko.</p> <p>Město je plynofikována SIL a NTL plynovodem z VTL regulačních stanic Špindlerův Mlýn I a Špindlerův Mlýn II. Městem prochází VTL plynovod. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu. V územním plánu požadujeme:</p> <p>1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem.</p> <p>Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na mailové adrese: gis.data@rwe.cz Při respektování uvedených podmínek s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn souhlasíme.</p> <p>Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí RWE GasNet, s.r.o. platných k datu vydání tohoto stanoviska.</p> <p>Přílohy: Orientační snímek polohy plynárenského zařízení v měřítku 1 : 35000</p> <p>Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.</p> <p>V případě další korespondence nebo jednání (např. změna stavby) uvádějte naši značku - 5001308392 a datum tohoto stanoviska. Kontakty jsou k dispozici na www.rwe-ds.cz nebo Zákaznická linka 840 11 33</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>ÚPC ČR, a.s., pracoviště Liberec Sázavská 2, Liberec 3 ze dne 20. 4. 2016, č. j. 18570/Ru</p> <p>Sdělujeme, že v lokalitě dotčené navrhovanou změnou se nenachází žádné podzemní vedení veřejné komunikační sítě (PVVKS), které by bylo v našem vlastnictví. Nemáme námitek proti odsouhlasení změny ÚP, vydání rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o stavebním povolení.</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>
<p>Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové ze dne 25. 5. 2016, č. j. PVZ/16/12366/Ko/O</p> <p>Všechny činnosti dotýkající se vodního toku Labe, Bílé Labe, vodního díla Labská a pozemků ve správě Povodí Labe, státní podnik požadujeme již v</p>	<p>► Vzato na vědomí.</p>

záměru stavby individuálně projednat s naším podnikem. Do maximální záto-
py vodního díla Labská je nepřipustné umísťovat jakékoliv stavby zmenšující
celkový objem nádrže. Konkrétní zásahy do toků, břehových porostů či pří-
stupových cest požadujeme individuálně projednat přímo s Povodím Labe,
státní podnik. Připomínáme, že odvádění odpadních i dešťových vod
musí být v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kana-
lizací Královéhradeckého kraje. Plochy s novou zástavbou a stavební
úpravy ve stávající zástavbě budou řešeny v souladu s normou TNV
75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“ a ČSN 75 9010 „Vsa-
kovací zařízení srážkových vod“. Připomínáme, že pro řešení území
by měla být v souvislosti s projednáváním ÚPD zpracována bilanční
studie, která stanoví množství vody potřebné k provozování všech
uměle zasněžovaných ploch v porovnání s přirozenými kapacitami
území a zohlední rovněž situace vyvolané očekávanou klimatickou
změnou. Upozorňujeme, že podle Rámcové směrnice 2000/60/ES o vodní
politice Společenství má být dosaženo dobrého stavu vodních útvarů povr-
chových vod. Ke splnění tohoto cíle byly zpracovány a schváleny zastupitel-
stvy dotčených krajů Plány oblasti povodí, včetně příslušných programů opat-
ření. Konstatujeme, že vodní útvar 10007000 - Labe po soutok s tokem So-
vlnka je potenciálně nevyhovující. Dále upozorňujeme, že dle přílohy č.
1 k nařízení vlády č. 169/2006 Sb., kterým se mění nařízení vlády č.
71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a
reprodukcii původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a zjiš-
ťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod, je Bílé Labe v tomto
úseku vyhlášeno lososovou vodou. Realizaci nové zástavby podmiňu-
jeme řádným odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001
Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). V území
určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z po-
vrchu urban. území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj.
aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů. V souladu
s ustanovením § 38 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o
změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpi-
sů, je nutno při posuzování podmínek vypouštění mimo jiné přihlížet
k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpad-
ních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň
vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních
vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a
technicky přijatelných podmínek a zároveň nejúčinnější pro ochranu
vod. Navrhované úpravy v rámci ÚSES nesmí výrazně omezovat či
znemožňovat povinnosti správce toku dle § 47 vodního zákona. Plat-
nost vyjádření k návrhu územně plánovací dokumentace je stanovena
na 2 roky od data jeho vydání, pokud během této doby nebude využi-
to pro schválení Návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův
Mlýn.

A. 3. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska

- **Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj**, Jana Černého 370/40, 503 41 Hra-
dec Králové
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy háje-
né touto správou dle zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých
souvisejících zákonů.
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy háje-
né tímto dotčeným orgánem dle zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné
energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů,

ve znění pozdějších zákonů. V řešeném území nejsou provozovány ani navrhovány činnosti související s využíváním jaderné energie ani činnosti vedoucí k ozáření.

- **Městský úřad Vrchlabí, Zámek č. 1, 543 11 Vrchlabí**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené těmito dotčenými orgány. V návrhu změny nejsou navrhovány úpravy koncepce silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, které by byly v rozporu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené dle zákona č. 20/1978 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- **Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie – územní plánování, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem. V návrhu změny nejsou navrhovány úpravy koncepce silnic I. třídy., návrh není tak v rozporu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- **Vojenská lázeňská a rekreační zařízení, Magnitogorská 12/1494, 101 00 Praha 10**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem na základě zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění
- **Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 01 Trutnov**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.

A. 4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání

Souhlasná stanoviska dotčených orgánů:

- **Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, Hradec Králové,**
ze dne 28.7.2016, č.j.24195/2016/OBÚ-09/1
- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,**
ze dne 27.7.2016, č. j. KUKHK-24236/UP/2016/Sm
- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,**

ze dne 8.8.2016, č. j. KUKHK-26202/ZP/2016

- **Správa KRNAP Vrchlabí**
ze dne 9.8.2016, č. j. KRNAP 05896/2016
- **Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov, Trutnov,**
ze dne 27.7.2016, č. j. KHSHK 22258/2016/Hok.TU/Cer
- **Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, pobočka Trutnov**
ze dne 27.7.2016, emailová zpráva
- **Krajská veterinární zpráva, Jana Černého 370/40, Hradec Králové**
ze dne 29.7.2016, č. j. SVS/2016/089649-H
- **Ministerstvo obrany ČR, Odbor ochrany územních zájmů Pardubice**
ze dne 25.7.2016, č. j. 54262/2016-8201-OÚZ-PCE
- **Vojenská lázeňská a rekreační zařízení, Magnitogorská 12/1494, Praha**
ze dne 27.7.2016, č. j. 14037-1/2016-VLRZ/R/EN
- **Ministerstvo dopravy ČR, Odbor infrastruktury a územního plánu, Praha**
dne 1.8.2016, emailová zpráva
- **ČR Státní energetická inspekce, Hradec Králové**
ze dne 1.8.2016 č. j. 928/16/52.102/Št
- **Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3**
ze dne 2.8.2016 č. j. SPU 376720/2016, SPU 342378/2016, SZ SPU 432465/2014
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1**
ze dne 3.8.2016 č. j. SÚJB/OEHO/15883/2016

B. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 27. 5. 2016, ode dne konání veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které se uskutečnilo 20. 5. 2016, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. V zákonné lhůtě byly podány dvě námitky, které byly vyhodnoceny, jak je uvedeno v této kapitole a také dvě podání označené jako námitka, které jsou však svým obsahem připomínkou a jako takové vyhodnoceny v části C. 2.

NÁMITKA č. 1

Lubomír Čelada, Jiří Továrek, Petr Zedníček, právně zastoupení Mgr. Martinem Buchtou

Datum doručení námítky: 27. 5. 2016

Obsah námítky:

Námítky k návrhu Změny č. II Územního plánu města Špindlerův Mlýn

Dne 20. 5. 2016 se konalo veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn s poučením o tom, že do 7 dnů ode dne veřejného projednání návrhu mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení podat námítky. Shora uvedení pan Lubomír Čelada, pan Jiří Továrek a pan Petr Zedníček (dále jen „spoluvlastníci“) jako spoluvlastníci stavebních parcel č. 108/1, 108/2, 108/3, na kterých stojí hotel ALPÍNA, budova s č. p. 7, a pozemkových parcel č. 802/1, 802/2, 802/3, vše nacházející se v katastrálním území Špindlerův Mlýn, této možnosti využívají a k návrhu Změny č. II Územního plánu Špindlerův Mlýn uplatňují prostřednictvím svého společného právního zástupce následující námítky.

I. Úvodem je třeba poznamenat, že text námítek je z větší části shodný jako podání spoluvlastníků ze dne 7. 4. 2015, 11. 12. 2015 a 14. 1. 2016, v rámci kterých uplatnili připomínky k návrhu zadání Změny č. II Územního plánu Špindlerův Mlýn, respektive požádali o změnu návrhu Změny č. 2 ÚP. Je třeba též konstatovat, že jak Město Špindlerův Mlýn, tak společnost MELIDA a.s., se určitým způsobem snaží spoluvlastníkům vyhovět, návrh Změny č. II ÚP, tak jak byl projednán dne 20. 5. 2016, nicméně situaci spoluvlastníků bohužel vůbec neřeší, dokonce ji spíše zhoršuje. Také z tohoto důvodu podávají spoluvlastníci tyto námítky, kterými reagují jak na samotný návrh změny územního plánu, tak na průběh řízení, v rámci kterého jim byl návrh změny v části, která se jich dotýká, vysvětlen.

II. První námítka se týká problému spočívajícím v zajištění dopravní obslužnosti hotelu Alpina. Jak už spoluvlastníci několikrát uvedli, k budově č. p. 7, tedy k hotelu ALPINA, existují dvě přístupové trasy. První vede z východní strany po veřejně přístupné účelové komunikaci, začínající v prostoru před Českou hospodou v centru Špindlerova Mlýna a protínající sjezdové tratě Hromovka I a Hromovka II. Ze západní strany vede k objektu druhá přístupová trasa, také po veřejně přístupné účelové komunikaci, na kterou je ale z hlavní silnice č. II/295 příjezd pouze po tělese přehrady na řece Labe, kam je vjezd motorovým vozidlům zakázán.

První příjezdová trasa je jako přístupová komunikace použitelná pouze mimo lyžařskou sezónu, v zimním období je pro zajištění dopravní obslužnosti hotelu zcela nepoužitelná. Zasněžováním a úpravami obou sjezdových tratí včetně předmětné komunikace se tato komunikace stává součástí obou sjezdových tratí, což jednak technicky ale i z důvodu bezpečnosti vylučuje její užití pro stanovený účel (ač jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, která by pro tento účel měla být celoročně upravována). Druhá příjezdová komunikace je sice použitelná jen pro spoluvlastníky (jinak je sem vjezd zakázán po tělese přehrady), nicméně za určitých sněhových podmínek (v uplynulých letech velmi obvyklých) je použitelná celoročně a spoluvlastníci ji mohou využívat pro zásobování hotelu ALPINA automobily i v zimě. Tato možnost bude každopádně vyloučena v okamžiku, kdy dojde k vybudování nových sjezdových tratí D3 a D4, a nastane zde stejná situace jako u první příjezdové trasy.

Navržená Změna č. II ÚP se tuto situaci snaží řešit tak, že „Lokalita ZmD10/2 by byla navržena jako plocha TO. 6 - zařízení technické infrastruktury - technologie zasněžování a DZ* - doprava mimo zastavěné a zastavitelné území v lokalitě ZmD10/2. Plocha Je určena pro čerpací stanici s kompresorovou a trafostanicí s přívodním potrubím z nádrže a cestu v šířce 4 m s napojením na stávající komunikaci a cestu, určenou pro pěší a cyklisty v šířce 2m, v zimě využívanou pro zásobování objektů na Tabulových boudách (tj. mimo jiné hotel ALPINA)“.

Protože spoluvlastníků nebylo jasné, co daný návrh řešení znamená, bylo jim přítomným starostou města, Bc. Vladimírem Staruchem, a RNDr. Ondřejem Bílkem, vysvětleno, že by na základě tohoto řešení jim bylo zajištěno zásobování hotelu v zimním období pomocí sněžných skútrů, nikoliv však automobily. Nejednalo by se o komunikaci pro automobily, ale o pouhou „pěšinu“.

Spoluvlastníci považují tuto úpravu za nepřijatelnou, a to z následujících důvodů:

1) je nepřijatelné, aby dopravní obslužnost objektu hotelu byla řešena formou cesty použitelné jen pro sněžný skútr, a to za situace, kdy k objektu vedou dvě veřejně přístupné účelové komunikace, které majitelé objektu ale nemohou používat.

2) i pokud bychom připustili tuto možnost, je třeba zdůraznit, že období několika uplynulých zim bylo velmi špatné, pokud se týká sněhových podmínek, a neexistuje jediný důvod se domnívat, že se tato situace změní. Možnost používat sněžný skútr byla v těchto zimních obdobích velmi omezená i na sjezdových tratích, které byly opatřeny umělým sněhem. A jen těžko si tak lze představit, že by sněžný skútr bylo množně používat pro hromadnou přepravu osob a zboží v době, kdy je nedostatek sněhu, a to po komunikaci (pěšině), která umělým sněhem rozhodně opatřena nebude. Nehledě na to, že současný most přes řeku Labe, se kterým je asi počítáno, a nájezd na něj, nelze pro provoz skútru použít.

3) Pokud by tedy tyto podmínky, kdy na sjezdových tratích leží umělý sníh a mimo sjezdovky je sněhu minimum, nastaly v době, kdy budou vybudovány sjezdově tratě D3 a D4 (což je velmi pravděpodobná varianta, která nastává v podstatě každý rok), dostali by se spoluvlastníci v zimním období do situace, kdy

- první příjezdovou trasu by nemohli používat tak, jako jim v rozporu se zákonem nebylo umožněno nikdy,

- druhou příjezdovou trasu by rovněž nemohli používat, protože ta bude přehrazena novými sjezdovými tratěmi, které budou rovněž opatřeny umělým sněhem, a je vůbec otázka, zda na nich stávající komunikace bude zachována. Příjezd automobilem bude tedy vyloučen, příjezd na skútru možná umožněn bude, nicméně se stejným rizikem pro bezpečnost lyžařů, jako na stávajících sjezdových tratích Hromovka, tj. vysokým.

- nově navrženou příjezdovou trasu nebude možné využít, protože pro jízdu sněžným skútretem nebudou vhodné sněhové podmínky, a pro jízdu automobilem nebude zřejmě komunikace dimenzována.

- spoluvlastníkům bude tedy zcela zamezeno, aby se ke svému nemovitostem dostali jinak, než pěšky, což je obecně vyloučené a už vůbec se to neslučuje s provozem hotelu ALPINA, která byl jako hotel řádně zkolaudován. Respektive zůstane jim možnost zásobovat hotel po současné sjezdové trati Hromovka, což je jedna ze současných, ale z bezpečnostních důvodů zcela nevyhovující možností, kterou se spoluvlastníci snaží již několik let řešit.

Změna č. II ÚP je v této části, která se přímo dotýká spoluvlastníků, z uvedených důvodů nepřijatelná, přitom navržené řešení, pokud se týká základní myšlenky propojení stávající pěšiny (asi na pozemku 787/17 nebo 787/29) a přemostění přes řeku Labe k parkovišti Hromovka, není v zásadě špatné. Nesmělo by ale být počítáno pouze s pěšinou, jako bylo prezentováno v rámci řízení dne 20. 5. 2016, ale s komunikací umožňující určitý provoz osobních automobilů, a rovněž přemostění by muselo být dimenzováno pro tento účel. Tato možnost byla i předběžně projednána se zástupcem společnosti MELIDA a.s., panem Maroulem, a v podstatě možnost její realizace vyplývá i z faktu, že by se mělo v letním období jednat o cyklostezku, která musí mít určité technické parametry, jejichž navýšení na poměrně krátkém úseku cesty by umožnilo provoz automobilům.

Jako druhé řešení se stále nabízí úprava, která by spočívala v rozšíření přemostění řeky Labe v místě dojezdu sjezdových tratí D3 a D4 na parkoviště P1 o další jeden jízdní pruh s možností jeho užití motorovými vozidly, a ve vybudování obslužné komunikace začínající na tomto přemostění a končící před hotelem ALPINA.

III. Druhá námitka se týká možného narušení jímání pitné vody, kterou je hotel Alpina zásobován v důsledku vybudování nových sjezdových tratí 03 a 04. Hotel ALPINA je zásobován pitnou z vodního díla, které bylo vybudováno předchozím vlastníkem budovy na pozemcích par. č. 787/14 a 787/16 ve vlastnictví České republiky (lokality Zm04/2), a spoluvlastníky je na základě dohody se Správou Krkonošského národního parku pro tento účel užíváno. Vodní dílo, respektive sběr pitné vody je založen na jímání / sběru vody z těchto pozemků a z potoku, který přes pozemky protéká. Celé dílo se nicméně nachází přesně v těch místech, kde je plánována výstavba nových sjezdových tratí. S ohledem na tuto skutečnost mají spoluvlastníci oprávněnou obavu, že vybudováním nových sjezdových tratí dojde k trvalému a nevratnému přerušení zásobování hotelu Alpina pitnou vodou z tohoto zdroje.

V rámci návrhu změny č. II ÚP tato skutečnost, na kterou spoluvlastníci už několikrát v rámci různých podání upozorňovali, není vůbec vzata v úvahu, a to s odůvodněním, že se „nepodařilo nalézt doklady k uváděné skutečnosti“.

Je pravda, že spoluvlastníci nemají své právo na jímání vody z uvedených pozemků dostatečně právně upraveno, tuto situaci se nicméně snaží již několik let napravit zřízením věcného břemene ze strany KRNAP, jejich žádosti ale zatím nebylo vyhověno. Městu Špindlerův Mlýn je ale tato skutečnost známa, což lze nepochybně prokázat rozhodnutím Městského úřadu Špindlerův Mlýn, odbor výstavby, ze dne 11. 7. 2013, č. j.: DOK/Vyst/Jeb/978/2013, v rámci kterého bylo rozhodnuto o umístění stavby nazvané „Lesní cesta - nad Alpinou“, a současně byla stavebníkovi Správě KRNAP uložena tato podmínka: „V rámci projektové přípravy stavby (dokumentace pro stavební povolení) bude vyřešena eliminace zásahu na „vodní dílo“, respektive sběr pitné vody, který je přitom založen na jímání/sběru vody z pozemků a především potoku, který přímo protíná trasu stavby. (např. provedením drenáží, propustkem a podobně...). Pozn. Vyznačení trasy jímacího potrubí a potoka s označením pozemků v příloze dokumentace UR.“

Jímací zařízení tedy nepochybně existuje. Je zdokumentováno, a obě tyto skutečnosti musejí být Městu Špindlerův Mlýn známy. To, že v důsledku výstavby sjezdových tratí dojde k narušení jímání vody, je pak uvedeno přímo v dokumentu „Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území“, který je součástí dokumentace pro změnu územního plánu, a to konkrétně na stranách 60 až 62, kde je zhodnocen vliv na lokalitu ZmD4/2. Přes výše uvedené není tato situace nijak řešena, ač je nutné přiznat, že ze strany zástupců města bylo ústně přislíbeno, že vše bude řešeno v navazujících řízeních. Právní jistota ústního přislíbení nicméně není velká, proto spoluvlastníci znovu namítají tuto skutečnost v tomto řízení formou námítky.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitku podaly osoby, tj. pan Lubomír Čeleda, pan Jiří Továrek a pan Petr Zedníček, kteří jsou spoluvlastníky stavebních parcel č. 108/1, 108/2, 108/3, na kterých stojí hotel ALPINA, budova s č. p. 7, a pozemkových parcel č. 802/1, 802/2, 802/3, vše nacházející se v katastrálním území Špindlerův Mlýn. Spoluvlastníci tvrdí, že budou přímo dotčeni na svých vlastnických právech návrhem řešení – konkrétně vedením zastavitelných ploch ZmD3/2 a ZmD4/2, které jsou umístěny na pozemcích, přes které je zajištěn dopravní přístup k jejich nemovitým věcem a na kterých dochází pravděpodobně k oprávněnému jímání vody. Z těchto důvodů posoudil pořizovatel jejich podání jako námitku podle ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném zně-

ní, podanou vlastníkem pozemku, který může být dotčen na svém vlastnickém právu návrhem řešení.

Jedná se o námitku, která byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Již po podání připomínek, které spoluvlastníci ve své námitce citují, na uváděné skutečnosti pořizovatel reagoval a návrh změny č. 2 územního plánu upravil. Sjezdovou trať na ZmD4/2 v návrhu změny č. 2 zúžil na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m. S tím, že definitivní umístění sjezdové tratě D4/2 max. šířky 30 m v rámci daného koridoru šířky 45 m bude upřesněno v podrobnějším stupni dokumentace (DÚR) s ohledem na omezení zásahů do bučin a omezení rizika narušení vodního zdroje na pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39. Zimní zásobování Alpiny a Tabulových bud pak uvažoval z parkoviště P1 po východním okraji mostu a sjezdové tratě a napojením na stávající cestu od přehrady vyloučil křížení se sjezdovou tratí a připustil možnost vedení po samostatném mostě u P1 vedle mostu pro sjezdovou trať. Letní dopravní obsluha bude přes hráz přehrady a stávající cestě shodně s Územním plánem Špindlerův Mlýn. Obdobně trasoval navrhovanou cyklostezku.

Možnost vedení trasy v místě mostu u stávajícího limnigrafu byla prověřena a vyhodnocena jako nevhodná z důvodů přírodních, stavebních a ekonomických (zásah do nestabilního podmáčeného suťového svahu by byl nepřiměřeně stavebně rozsáhlý, finančně nákladný a způsobil by nevratné značné a zbytečné zásahy do přírodního prostředí). Jako výrazně vhodnější byla vyhodnocena trasa vedoucí z parkoviště P1 po východním okraji navrhovaného přemostění Labe a následném napojení na stávající cestu k Alpině a Tabulovým boudám. Tato trasa bude sloužit pro zásobování předmětných chat (horských bud) sněžnými skútry v zimním období, nikoliv pro individuální dopravu (příjezd osobními automobily k boudám), když zákon o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. nevyžaduje, aby veřejné účelové komunikace byly sjízdné v každém ročním období a lze tak připustit, že v zimním období bude po předmětných pozemních komunikacích přístup pro osobní automobily vyloučen a k zajištění přístupu k nemovitostem spoluvlastníků bude umožněn jen pěším, sněžným skútrům, čtyřkolkám aj. Ze stejných důvodů je trasa z P1 přes přemostění sjezdovky vyhodnocena jako výhodnější pro vedení cyklistické stezky (trasy) než trasa u limnigrafu. Navrhovaná dopravní přístupnost v zimě z P1 přes most sjezdové tratě zachovává stávající systém dopravní obsluhy v Územním plánu Špindlerův Mlýn změna č. 2 jej nemění (křížení letní cesty od přehrady se sjezdovou tratí je již zakotveno v Územním plánu Špindlerův Mlýn). Změna č.2 řeší bezpečnost dopravní obsluhy, kdy bude zásobovací trasa sněžnými skútry vedena po okraji mostu a sjezdovky bez křížení s lyžařským provozem (může být náležitě vymezena, označena či oddělena). Dopravní obsluha a zásobování v letním období bude zajištěno shodně se stávajícím stavem, tj. přes hráz přehrady a po vrstevnicové cestě.

Vodní dílo, respektive sběr pitné vody je založen na jímání / sběru vody z těchto pozemků a z potoka, který přes pozemky protéká. Celé dílo se nicméně nachází přesně v těch místech, kde je plánována výstavba nových sjezdových tratí. S ohledem na tuto skutečnost mají účastníci oprávněnou obavu, že vybudování nových sjezdových tratí dojde k trvalému a nevratnému přerušení zásobování hotelu Alpina a objektu č.p. 140 pitnou vodou z tohoto zdroje. Změna č.2 ÚP reaguje na obavy vlastníků Alpiny a objektu č.p. 140 Tabulových bud ohledně ohrožení jímání vody na předmětných pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39 ve vlastnictví ČR. Zpracovatelům Změny je známo, že jímání fyzicky existuje, nicméně přes veškerou snahu a vynaložené úsilí se nepodařilo dohledat relevantní doklady vztahující se k ochraně

předmětného vodního zdroje (např. vyhlášení vodního zdroje a jeho ochranného pásma), nebo relevantní podklady (např. zaměření a hydrogeologické posouzení zájmového území vodního zdroje jako podkladu pro vodoprávní řízení). Na uvedené námítky (a další) Změna č.2 reaguje zúžením sjezdovky D4/2 na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m z důvodu nalezení nejvhodnějšího trasování sjezdovky v podrobnějším stupni PD z důvodu omezení zásahů do lesa, omezení zásahů do bučin a omezení rizik vyplývajících ze zásahu do vodního zdroje.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námítce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námítce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

Námítka č.2

Ing. Ivana Španihelová, Praha 4, narozena 22.4.1958, bytem Točitá 1921/32, 140 00 Praha 4 – Krč, doručovací adresa Špindlerův Mlýn 123, 543 51 Špindlerův Mlýn

Ing. Bohumil Španihel, CSc., Špindlerův Mlýn

Datum doručení připomínky: 9. 12. 2015

Obsah připomínky:

Námítky k návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn

Namítáme, že předmětem návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn:

- 1) není aktualizace zastavěného území ve vztahu k pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn, ačkoliv je toto zákonnou povinností pořizovatele zajistit, a pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn není zahrnut do zastavěného území,
- 2) není změna funkčního využití pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn ze stávajícího „FP - louky a pastvina“ na „OK.1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“.

Tyto námítky odůvodňujeme následovně.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 100/8 a st. p. č. 155 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

Ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno: „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.“ V rozporu s tímto požadavkem stavebního zákona není v zadání změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn obsažen jakýkoliv požadavek na aktualizaci zastavěného území a ani ve vztahu k pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn nebylo v návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn projednáváno v rámci společného jednání zastavěné území jakkoliv aktualizováno.

Do zastavěného území náleží pozemky uvedené v § 58 odst. 2 stavebního zákona s odkazem na §2 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Z díkce stavebního zákona je potom zřejmé, že pořizovatel nemá možnost volby - pro zařazení pozemků je rozhodný stav v evidenci katastru nemovitostí a text v § 58 odst. 2 a § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2011, sp. zn. 4 Ao 4/2011 -59).

Hranice zastavěného území vymezená ve stávajícím územním plánu Špindlerův Mlýn je v případě pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn vymezena v rozporu s ustanovením § 58 odst. 2 stavebního zákona, když tento pozemek je nepochybně uvnitř intravilánu (viz aktuální katastrální mapa) a není zároveň ani vinicí, chmelnicí, pozemkem zemědělské půdy určeným pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) a ani pozemkem přiléhajícím k hranici intravilánu navráceným do orné půdy nebo do lesních pozemků. Pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn náleží tedy do zastavěného území.

Pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn vytváří společné s pozemkem st. p. č. 155 a

na ní stojící budovou č. p. 155 (hotelem Sněžka) souvislý funkční celek. Na podstatné části pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn se nachází zpevněné plochy - parkoviště k hotelu Sněžka (zpevněné plochy se zde nachází minimálně již od 50-tých let minulého století, tj. minimálně 60 let) a dále dětské hřiště a výběh pro chov ovcí a koz, což jsou aktivity, které byly vybudovány rovněž v souvislosti s provozováním hotelu na pozemku st. p. č. 155. Pozemky parc. č. 100/8 a st. p. č. 155 v k. ú. Špindlerův Mlýn tedy nade vší pochybnost tvoří zastavěný stavební pozemek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

To, že pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn náleží do zastavěného území, je krom skutečností výše uvedených, patrné i z odůvodnění řady rozsudků Krajského soudu v Hradci Králové (např. 30A 42/2014 - 78, 30A 34/2014 — 99, 30A 75/2014-85) ve věci (ne)zařazení některých sousedních pozemků do zastavěného území, které jsou pořizovateli nepochybně známy, a právní úvahy v nich obsažené lze analogicky použít i v tomto případě.

Současné skutečné využití pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn odpovídá funkční ploše „OK. 1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“. Současné neexistuje důvod pro to, aby byly pozemky, které jsou po dobu minimálně 60 let užívány k jednomu účelu (hotel s parkovištěm, dětským hřištěm a plochami pro agroturistiku), v územním plánu rozděleny mezi 2 funkční plochy (OK. 1 a FP), a to zejména v situaci, když z územního plánu nejsou seznatelné důvody pro toto rozdělení - viz rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2012, sp. zn. 10 A 61/2012-58).

Jediným řešením, které je v souladu správními předpisy, je pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn zařadit do funkční plochy „OK. 1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“, neboť žádné ubytovací zařízení nemůže ze zákonných (viz např. ustanovení § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění) i logických důvodů fungovat bez příslušných parkovacích a odstavných ploch (které jsou v tomto případě umístěny na pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn).

Současný postup Městského úřadu Špindlerův Mlýn, kdy v případě pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn chybně vymezil zastavěné území, respektive v rozporu s ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona ho neaktualizoval, závažným způsobem zasahuje do našich hmotných práv, způsobuje nám přímé finanční škody a znesnadňuje či znemožňuje nám pozemek užívat jak dosavadním, tak zamýšleným způsobem. Ve Špindlerově Mlýně dne 8. 12. 2015

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část:

NÁMITKA SE ZAMÍTÁ

Odůvodnění:

Nejprve ke stávajícímu stavu pořizovatel uvádí:

- pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve vlastnictví jedné z osob, které námitky podaly (konkrétně Ing. Ivany Španihelové), a jedná se o druh pozemku trvalý travní porost. Stávající územní plán města Špindlerův Mlýn vydaný dne 15. 11. 2011 usnesením zastupitelstva města 8/11/2011 – Z, který nabyt účinnosti dne 1. 12. 2011, neurčuje pozemek ve vymezeném zastavěném území města Špindlerův Mlýn a ani v zastavitelných plochách, tudíž se nachází v nezastavěném území a je u něho určeno funkční využití FP- louky a pastviny. Uvedený stav nebyl nikterak dotčen žádným zrušovacím rozhodnutím soudu ve správním soudnictví. Faktický stav užívání na místě samém je takový, že pozemek je loukou, využíváný je z části pro dětské hřiště a v jižní části plochy komunikací (příjezd a parkoviště k hotelu Sněžka) bez vegetace a ohrazený, silně vypasený a sešlapaný

výběh koz se vzrostlým smrkem. Kolaudační rozhodnutí Městského úřadu ve Špindlerově Mlýně, odboru výstavby ze dne 17.12.1999 č.j. Výst.R1564/99, které nabylo právní moci dne 5.1.2000 neobsahuje povolení k užívání odstavných ploch a osoba, která námitku podala, podala u příslušného stavebního úřadu až dne 1.2.2016 návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí předmětné odstavné plochy. Ke dni vyhotovení rozhodnutí o námitkách nebylo v dané věci stavebním úřadem rozhodnuto, tj. nebylo povoleno užívání předmětné části pozemku parc.č. 100/8 jako odstavné plochy – pro parkování osobních automobilů, jak uvádí ve své námitce. Změna č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn, proti které byly podány námitky, na stávajícím výše popsaném stavu předmětného pozemku nic nemění, a to z toho důvodu, že pořizování konkrétní změny ÚP (tedy i té, které ve své námitce požaduje Ing. Španihelová) může nastat, pouze pokud je dána jedna z těchto situací:

- (1) Na základě zprávy o uplatňování ÚP: Pokud jsou pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP součástí zprávy o uplatňování ÚP, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle ustanovení § 50 až 54. Zadání je v tomto případě nahrazeno pokyny obsaženými v uvedené zprávě, projednáno (přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 SZ) a schváleno (obdobně § 47 odst. 5 SZ) jako součást této zprávy. Pro území města Špindlerův Mlýn se teprve předmětná zpráva připravuje, ale není dokončena.
- (2) Na základě podnětu nebo návrhu na pořízení změny ÚP : Změna ÚP není pořizovaná podle pokynů zprávy o uplatňování ani na základě bezodkladného rozhodnutí obce (postupem podle § 55 odst. 3 SZ). Jedná se o běžně pořizovanou změnu, která vždy vychází ze zadání (§ 55 odst. 2 SZ). Při jejím pořízení se postupuje v rozsahu této změny obdobně podle § 43 až 46 SZ a § 50 až 54 SZ a přiměřeně podle § 47 SZ.
- (3) Bezodkladné pořízení: Změna ÚP je pořizována na základě bezodkladného rozhodnutí zastupitelstva obce. Změna ÚP se bezodkladně pořizuje v situaci, kdy: a) dojde ke zrušení části ÚP rozhodnutím soudu nebo nadřízeného správního orgánu, b) podle části ÚP dotčených rozhodnutím o námitce nelze rozhodovat, protože došlo ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, c) podle části ÚP nelze rozhodovat, protože je v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

A protože ani jedna ze situací - ve vztahu k předmětnému pozemku parc.č. 100/8 v k.ú. Špindlerův Mlýn - popsaných v bodech 1-3 nenastala, nelze námitce vyhovět a požadovanou změnu ÚP v tomto řízení nelze provést

Sice § 58 odst. 3 stavebního zákona stanovuje, že zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou. Ale výklad je odlišný než se v námitce uvádí, protože citované zákonné ustanovení míří ke stanovení způsobu, jak se zastavěné území vymezuje a jak je možné zastavěné území vymezené územním plánem změnit. On-line komentář ke stavebnímu zákonu C.H. Beck k tomu uvádí: „*Zatímco tedy faktický stav zastavěného území je dynamický (mění se každou další výstavbou, resp. méně často i likvidací stavby a navrácením pozemků zemědělskému nebo lesnickému využití) stav de iure je statický a vždy mezi vydáním územního plánu a jeho změnou, resp. vydáním nového územního plánu je fixován touto územně plánovací dokumentací bez ohledu na vývoj zastavěného území de facto.*“ (Potěšil, L., Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M., 2013). Byť tedy mohlo být zastavěného území při přijetí Územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezeno jinak, např. tak, jak popisuje osoba, která námitky podala, tak v současné době, resp. ode dne 1.12.2011 (=účinnost ÚP) je zastavěné území de iure vymezeno citovanou územně plánovací dokumentací, která nebyla ve lhůtě 3 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy napadena návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v účinném znění, a proto je § 58 odst. 2 stavebního zákona za dané situace v podstatné části (=v první vedlejší větě) obsolentní. Obecně lze říci, že po uplynutí předmětné lhůty ke zrušení nezákonného opatření obecné povahy, je totiž preferována právní jistota

adresátů a důvěra ve správnost tohoto správního aktu. Zjednodušeně řečeno námitky měly být Ing. Španihelovou uplatněny proti návrhu územního plánu (2011), který stávající (jí napadené) řešení daného pozemku zavedl a nikoliv proti návrhu změny územního plánu, který na přijatém řešení vůbec nic nemění a zadáním změny č. 2 územního plánu nebylo stanoveno, že má být prověřeno zřízení další zastavitelné plochy. Jelikož má pořizovatel zájem zajišťovat ochranu jednou vymezeného nezastavěného území a nezastavitelných pozemků tak, jak mu ukládá stavební zákon v § 18 odst. 4, nemá důvod rozhodnout o pořízení změny územního plánu, kterou by se předmětný pozemek stal zastavitelným. Ve smyslu Metodického pokynu - Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu z 2/2014 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj, Ústavem územního rozvoje bylo možné uvažovat o změně vymezeného nezastavěného území na zastavěné pouze v rozsahu, v němž by byla zastavitelná plocha zastavěna (rozhodný by byl stav dle katastru nemovitostí, zda již vznikla stavební parcela), ať už celá nebo její část, a to by se zohledňovalo rozšířením zastavěného území (v souladu s § 58) a příslušnou úpravou hranice zastavěného území změnou ÚP. To v daném případě nenastalo, protože pozemek je stále v katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku trvalá travní plocha.

Za shora popsané situace je zřejmé, že námitka podaná Ing. Španihelovou míří proti řešení, které nebylo obsahem návrhu změny č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn, ale je dáno Územním plánem Špindlerův Mlýn z roku 2011, a proto není splněna podmínka dle § 52 odst. 2 stavebního zákony, kdy námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemku a staveb dotčení návrhem řešení, pak se námitka ve výrokové části jako nedůvodná zamítá. Řešení, resp. obsah změny č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn se totiž práv, osoby, která námitku podala, nedotýká.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

C. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

C. 1. Připomínky uplatněné k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn ke společnému jednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

K návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn ke společnému jednání mohl každý, v souladu s veřejnou vyhláškou ze dne 29. 10. 2015 uplatnit u pořizovatele připomínky. Dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo uplatněno pět připomínek veřejnosti.

Připomínka č. 1

Bohumila Pytlíková, bytem Kostelní 364/28, 170 00 Praha 7 – Holešovice v.z. Ing. Martin Pytlík, Vysočanská 551, 190 00 Praha 9

Datum doručení připomínky: 7. 12. 2015

Obsah připomínky:

Já, Martin Pytlík, jako zmocněnec paní Bohumily Pytlíkové, majitelky parcely č. 789/1 a budovy č.p. 140 Tabulové boudy stojící na pozemku p. č. 143, tímto připomínkuji návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův mlýn v následujících bodech:

1) Neoprávněné využití části parcely č. 789/1

Nesouhlasím s neoprávněným využitím parcely č. 789/1 pro stavbu lyžařské odbočky. Jen těžko jsou představitelně následky zásahu do vlastnického práva, které by tímto bylo narušeno.

Po nastudování návrhu změny č. 2 územního plánu, shledávám výstavbu odbočky jako zbytečnou, jelikož by se nově plánována sjezdová trať měla minimálně ve dvou místech stýkat se stávající sjezdovou tratí Hromovka. I letos nově postavená lesní cesta nad Alpinou, sloužící pro těžbu dřeva, by mohla sloužit jako odbočka na sjezdovku Hromovka.

2) Zdroj pitné vody

Dále poukazuji na to, že budova č. p. 140, stojící na pozemku p. č. 143, je zásobována pitnou vodou z vodního díla, na kterém je plně závislá. Sběr vody je zajišťován z pozemků par. č. 787/14, 787/16 a 787/39 ve vlastnictví České republiky, a mnou je na základě dohody se Správou Krkonošského národního parku pro tento účel užíváno. Vodní dílo, respektive sběr pitné vody je založen na jímání / sběru vody z těchto pozemků a z potoku, který přes pozemky protéká. Celé dílo se nicméně nachází přesně v těch místech, kde je plánována výstavba nové lanové dráhy, sjezdových tratí i plánované odbočky. S ohledem na tuto skutečnost mám oprávněnou obavu, že vybudováním nových sjezdových tratí dojde k trvalému a nevratnému poškození zásobování budovy č. p. 140, stojící na pozemku p. č. 143, pitnou vodou z tohoto zdroje.

Závěrem vyjadřuji svou připravenost jednat o řešení výše uvedených problémů tak, aby bylo předejito všem možným případným komplikacím při realizaci záměrů dle projednávaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.

Ing. Martin Pytlík, Vysočanská 551, Praha 9, 190 00, Mob.: 604 931 210, Email.: martin.pytlik@volny.cz

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

Sjezdová trať v ploše ZmD4/2 bude zúžena na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m, tudíž by mělo dojít k minimalizaci zásahů.

Definitivní umístění sjezdové tratě v rámci daného koridoru bude upřesněno může být upřesněno až v podrobnějším stupni dokumentace (DÚR- dokumentace pro územní řízení, jehož účastníkem bude podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona i osoba, která připomínku podala). V rámci územního řízení budou dotčené orgány a postupem podle § 89 stavebního zákona účastník (osoba, které připomínky uplatnila) namítat, aby došlo k omezení zásahů do bučin a omezení rizika narušení vodního zdroje na pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39.

Odůvodnění:

Změna č.2 ÚP reaguje na obavy vlastníků Alpiny a objekt č.p. 140 Tabulových bud ohledně ohrožení jímání vody na předmětných pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39 ve vlastnictví ČR. Zpracovatelům změny je známo, že jímání fyzicky existuje, nicméně přes veškerou snahu a vynaložené úsilí se nepodařilo dohledat relevantní doklady vztahující se k ochraně předmětného vodního zdroje (např. vyhlášení vodního zdroje a jeho ochranného pásma), nebo relevantní podklady (např. zaměření a hydrogeologické posouzení zájmového území vodního zdroje jako podkladu pro vodoprávní řízení). Na uvedené (a další) námitky Změna č.2 reaguje zúžením sjezdovky D4/2 na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m z důvodu nalezení nejvhodnějšího trasování sjezdovky v podrobnějším stupni PD z důvodu omezení zásahů do lesa, omezení zásahů do bučin a omezení rizik vyplývajících ze zásahu do vodního zdroje.

Připomínka č.2

Obsah připomínky:

Námítky k návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn

Namítáme, že předmětem návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn:

- 1) není aktualizace zastavěného území ve vztahu k pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn, ačkoliv je toto zákonnou povinností pořizovatele zajistit, a pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn není zahrnut do zastavěného území,
- 2) není změna funkčního využití pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn ze stávajícího „FP - louky a pastvina“ na „OK.1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“.

Tyto námítky odůvodňujeme následovně.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 100/8 a st. p. č. 155 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

Ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno: „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.“ V rozporu s tímto požadavkem stavebního zákona není v zadání změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn obsažen jakýkoliv požadavek na aktualizaci zastavěného území a ani ve vztahu k pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn nebylo v návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn projednáváno v rámci společného jednání zastavěné území jakkoliv aktualizováno.

Do zastavěného území náleží pozemky uvedené v § 58 odst. 2 stavebního zákona s odkazem na §2 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Z dikce stavebního zákona je potom zřejmé, že pořizovatel nemá možnost volby - pro zařazení pozemků je rozhodný stav v evidenci katastru nemovitostí a text v § 58 odst. 2 a § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2011, sp. zn. 4 Ao 4/2011 -59).

Hranice zastavěného území vymezená ve stávajícím územním plánu Špindlerův Mlýn je v případě pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn vymezena v rozporu s ustanovením § 58 odst. 2 stavebního zákona, když tento pozemek je nepochybně uvnitř intravilánu (viz aktuální katastrální mapa) a není zároveň ani vinicí, chmelnicí, pozemkem zemědělské půdy určeným pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) a ani pozemkem přiléhajícím k hranici intravilánu navráceným do orné půdy nebo do lesních pozemků. Pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn náleží tedy do zastavěného území.

Pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn vytváří společně s pozemkem st. p. č. 155 a na ní stojící budovou č. p. 155 (hotelem Sněžka) souvislý funkční celek. Na podstatné části pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn se nachází zpevněné plochy - parkoviště k hotelu Sněžka (zpevněné plochy se zde nachází minimálně již od 50-tých let minulého století, tj. minimálně 60 let) a dále dětské hřiště a výběh pro chov ovcí a koz, což jsou aktivity, které byly vybudovány rovněž v souvislosti s provozováním hotelu na pozemku st. p. č. 155. Pozemky parc. č. 100/8 a st. p. č. 155 v k. ú. Špindlerův Mlýn tedy nade vší pochybnost tvoří zastavěný stavební pozemek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

To, že pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn náleží do zastavěného území, je krom skutečností výše uvedených, patrné i z odůvodnění řady rozsudků Krajského soudu v Hradci Králové (např. 30A 42/2014 - 78, 30A 34/2014 — 99, 30A 75/2014-85) ve věci (ne)zařazení některých sousedních pozemků do zastavěného území, které jsou pořizovateli nepochybně známy, a právní úvahy v nich obsažené lze analogicky použít i v tomto případě.

Současné skutečné využití pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn odpovídá funkční ploše „OK. 1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“. Současné neexistuje důvod pro to, aby byly pozemky, které jsou po dobu minimálně 60 let užívány k jednomu účelu (hotel s parkovištěm, dětským hřištěm a plochami pro agroturisti-

ku), v územním plánu rozděleny mezi 2 funkční plochy (OK. 1 a FP), a to zejména v situaci, když z územního plánu nejsou seznatelné důvody pro toto rozdělení - viz rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2012, sp. zn. 10 A 61/2012-58).

Jediným řešením, které je v souladu správními předpisy, je pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn zařadit do funkční plochy „OK. 1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“, neboť žádné ubytovací zařízení nemůže ze zákonných (viz např. ustanovení § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění) i logických důvodů fungovat bez příslušných parkovacích a odstavných ploch (které jsou v tomto případě umístěny na pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn).

Současný postup Městského úřadu Špindlerův Mlýn, kdy v případě pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn chybně vymezil zastavěné území, respektive v rozporu s ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona ho neaktualizoval, závažným způsobem zasahuje do našich hmotných práv, způsobuje nám přímé finanční škody a znesnadňuje či znemožňuje nám pozemek užívat jak dosavadním, tak zamýšleným způsobem. Ve Špindlerově Mlýně dne 8. 12. 2015

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

K připomínce se nepřihlíží a nebude v návrhu zohledněna. Připomínka se netýká projednávané změny.

Odůvodnění:

Nejprve ke stávajícímu stavu pořizovatel uvádí:

- pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve vlastnictví osoby, která připomínku podala, a jedná se o druh pozemku trvalý travní porost. Stávající územní plán města Špindlerův Mlýn vydaný dne 15. 11. 2011 usnesením zastupitelstva města 8/11/2011 – Z, který nabyl účinnosti dne 1. 12. 2011, neurčuje pozemek ve vymezeném zastavěném území města Špindlerův Mlýn a ani v zastavitelných plochách, tudíž se nachází v nezastavěném území a je u něho určeno funkční využití FP- louky a pastviny. Uvedený stav nebyl nikterak dotčen žádným zrušovacím rozhodnutím soudu ve správním soudnictví. Faktický stav užívání na místě samém je takový, že pozemek je loukou, využívaný je z části pro dětské hřiště a v jižní části plochy komunikací (příjezd a parkoviště k hotelu Sněžka) bez vegetace a ohrazený, silně vypasený a sešlapaný výběh koz se vzrostlým smrkem. Kolaudační rozhodnutí Městského úřadu ve Špindlerově Mlýně, odboru výstavby ze dne 17.12.1999 č.j. Výst.R1564/99, které nabylo právní moci dne 5.1.2000 neobsahuje povolení k užívání odstavných ploch a osoba, která námitku podala, podala u příslušného stavebního úřadu až dne 1.2.2016 návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí předmětné odstavné plochy. Ke dni vyhotovení rozhodnutí o námitkách nebylo v dané věci stavebním úřadem rozhodnuto, tj. nebylo povoleno užívání předmětné části pozemku parc.č. 100/8 jako odstavné plochy – pro parkování osobních automobilů, jak uvádí ve své námitce.

Za shora popsané situace je zřejmé, že připomínka podaná Ing. Španihelovou míří proti řešení, které nebylo obsahem návrhu změny č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn, ale je dáno Územním plánem Špindlerův Mlýn z roku 2011, a proto není splněna podmínka dle § 52 odst. 2 stavebního zákony, kdy námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemku a staveb dotčení návrhem řešení, pak se námitka ve výrokové části jako nedůvodná zamítá. Řešení, resp. obsah změny č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn se totiž práv, osoby, která námitku podala, nedotýká.

Připomínka č.3

Ing. Bohumil Španihel, CSc., ABM REAL a. s., Praha 10

Datum doručení připomínky: 14. 12. 2015

Obsah připomínky:

Námítka k návrhu změny č. II. územního plánu u Špindlerův Mlýn. Namítáme, že předmětem návrhu změny č. II. Územního plánu Špindlerův Mlýn není aktualizace zastavěného území ve vztahu k pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn, ačkoliv je toto zákonnou povinností pořizovatele zajistit, a část pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn není zahrnuta do zastavěného území, a to část oddělující zastavěné území tvořené mimo jiné pozemky st. 354 a 179 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

Tuto námítku odůvodňuji následovně.

Společnost ABM REAL a.s. je vlastníkem pozemku parc. č. 162/1 a st. p. č. 351 v k. ú. Špindlerův Mlýn. Ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno; „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou. V rozporu s tímto požadavkem stavebního zákona není v zadání změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn obsažen jakýkoliv požadavek na aktualizaci zastavěného území a ani ve vztahu k pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn nebylo v návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn projednávané v rámci společného jednání zastavěné území jakkoliv aktualizováno.

Do zastavěného území náleží pozemky uvedené v § 58 odst. 2 stavebního zákona. Z dikce stavebního zákona je potom zřejmé, že pořizovatel nemá možnost volby - pro zařazení pozemků je rozhodný stav v evidenci katastru nemovitostí a text v § 58 odst. 2 stavebního zákona (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2011, sp. zn. 4 Ao 4/2011 - 59). Hranice zastavěného území vymezená ve stávajícím územním plánu Špindlerův Mlýn je v případě namítané části pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn vymezena v rozporu s ustanovením § 58 odst. 2 stavebního zákona, když tato část pozemku je nepochybně uvnitř intravilánu a není zároveň ani vinicí, chmelnicí, pozemkem zemědělské půdy určeným pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) a ani pozemkem přiléhajícím k hranici intravilánu navráceným do orné půdy nebo do lesních pozemků. Současné namítaná část pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn je stavební prolukou, z části i pozemní komunikací (most přes Svatopetrský potok) a je v namítaném rozsahu obklopena ostatními pozemky zastavěného území a náleží tedy do zastavěného území (vše ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 písm. b), o) a e) stavebního zákona).

Výroková část:

K připomínce se nepřihlíží a nebude v návrhu zohledněna. Připomínka se netýká projednávané změny.

Odůvodnění:

Nejprve ke stávajícímu stavu pořizovatel uvádí:

- pozemek parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve výlučném vlastnictví České republiky, a jedná se o pozemek s druhem pozemku vodní plocha a způsobem využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené.

Je tak nepochybné, že námítku nepodal vlastník předmětného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona však zní: „*Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.*“ Z námítky nevyplývá, z čeho Ing. Bohumil Španihel, CSc., resp. společnosti ABM REAL a.s., dovozuje svou legitimaci k podání námítky. Je tak nepochybné, že námítku podala osoba k tomu neoprávněná a nelze jí tedy považovat za námítku, ale ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona pouze za připomínku uplatněnou tzv. „každým“.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK § 53 odst. 1 stavebního zákona:

- pozemek parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve výlučném vlastnictví České republiky, a jedná se o pozemek s druhem pozemku vodní plocha a způsobem využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené.

Stávající územní plán města Špindlerův Mlýn vydaný dne 15. 11. 2011 usnesením zastupitelstva města 8/11/2011 – Z, který nabyl účinnosti dne 1. 12. 2011, neurčuje pozemek ve vymezeném zastavěném území města Špindlerův Mlýn a ani v zastavitelných plochách, tudíž se nachází v nezastavěném území a je u něho určeno funkční využití VV VODNÍ PLOCHY A TOKY DOPLNĚNÉ DOPROVODNOU ZELENÍ. Uvedený stav nebyl nikterak dotčen žádným zrušovacíím rozhodnutím soudu ve správním soudnictví. Změna č. 3 územního plánu města Špindlerův Mlýn, proti které byly podány připomínky, na stávajícím výše popsaném stavu předmětného pozemku nic nemění, a to z toho důvodu, že pořizování konkrétní změny ÚP (tedy i té, které ve své námitce požaduje Ing. Španihel a ABM REAL a.s.) může nastat, pouze pokud je dána jedna z těchto situací:

- (1) Na základě zprávy o uplatňování ÚP: Pokud jsou pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP součástí zprávy o uplatňování ÚP, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle ustanovení § 50 až 54. Zadání je v tomto případě nahrazeno pokyny obsaženými v uvedené zprávě, projednáno (přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 SZ) a schváleno (obdobně § 47 odst. 5 SZ) jako součást této zprávy. Pro území města Špindlerův Mlýn se teprve předmětná zpráva připravuje, ale není dokončena.
- (2) Na základě podnětu nebo návrhu na pořízení změny ÚP: Změna ÚP není pořizovaná podle pokynů zprávy o uplatňování ani na základě bezodkladného rozhodnutí obce (postupem podle § 55 odst. 3 SZ). Jedná se o běžně pořizovanou změnu, která vždy vychází ze zadání (§ 55 odst. 2 SZ). Při jejím pořízení se postupuje v rozsahu této změny obdobně podle § 43 až 46 SZ a § 50 až 54 SZ a přiměřeně podle § 47 SZ.
- (3) Bezodkladné pořízení: Změna ÚP je pořizována na základě bezodkladného rozhodnutí zastupitelstva obce. Změna ÚP se bezodkladně pořizuje v situaci, kdy: a) dojde ke zrušení části ÚP rozhodnutím soudu nebo nadřízeného správního orgánu, b) podle části ÚP dotčených rozhodnutím o námitce nelze rozhodovat, protože došlo ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, c) podle části ÚP nelze rozhodovat, protože je v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

A protože ani jedna ze situací - ve vztahu k předmětnému pozemku parc.č. 958/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn - popsaných v bodech 1-3 nenastala, nelze připomínce vyhovět a požadovanou změnu ÚP nelze provést

Sice § 58 odst. 3 stavebního zákona skutečně stanovuje, že zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou. Ale výklad je odlišný než se v připomínce uvádí, protože citované zákonné ustanovení mluví ke stanovení způsobu, jak se zastavěné území vymezuje a jak je možné zastavěné území vymezené územním plánem změnit. On-line komentář ke stavebnímu zákonu C.H. Beck k tomu uvádí: „Zatímco tedy faktický stav zastavěného území je dynamický (mění se každou další výstavbou, resp. méně často i likvidací stavby a navrácením pozemků zemědělskému nebo lesnickému využití) stav de iure je statický a vždy mezi vydáním územního plánu a jeho změnou, resp. vydáním nového územního plánu je fixován touto územně plánovací dokumentací bez ohledu na vývoj zastavěného území de facto.“ (Potěšil, L., Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M., 2013). Byť tedy mohlo být za-

stavěného území při přijetí Územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezeno i jinak, např. tak, jak popisuje osoba, která námítky podala, tak v současné době, resp. ode dne 1.12.2011 (=účinnost ÚP) je zastavěné území de iure vymezeno citovanou územně plánovací dokumentací, která nebyla ve lhůtě 3 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy napadena návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v účinném znění, a proto je § 58 odst. 2 stavebního zákona za dané situace v podstatné části (= první vedlejší větě) obsolentní. Obecně lze říci, že po uplynutí předmětné lhůty ke zrušení nezákonného opatření obecné povahy, je totiž preferována právní jistota adresátů a důvěra ve správnost tohoto správního aktu. Zjednodušeně řečeno námítky měly být vlastníkem předmětného pozemku uplatněny proti návrhu územního plánu (2011), který stávající (jí napadené) řešení daného pozemku zavedl a nikoliv proti návrhu změny územního plánu, který na přijatém řešení vůbec nic nemění. Jelikož má pořizovatel zájem zajišťovat ochranu jednou vymezeného nezastavěného území a nezastavitelných pozemků tak, jak mu ukládá stavební zákon v § 18 odst. 4, nemá důvod rozhodnout o pořízení změny územního plánu, kterou by se předmětný pozemek stal zastavitelným. Ve smyslu Metodického pokynu - Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu z 2/2014 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj, Ústavem územního rozvoje bylo možné uvažovat o změně vymezeného nezastavěného území na zastavěné pouze v rozsahu, v němž by byla zastavitelná plocha zastavěna (rozhodný by byl stav dle katastru nemovitostí, zda již vznikla stavební parcela), ať už celá nebo její část, a to by se zohledňovalo rozšířením zastavěného území (v souladu s § 58) a příslušnou úpravou hranice zastavěného území změnou ÚP. To v daném případě nenastalo, protože pozemek je stále v katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku vodní plocha a bude tak veden i nadále.

Přípomínka č. 4

Lubomír Čelada, Jiří Továrek, Petr Zedníček, právně zastoupení Mgr. Martinem Buchtou

Datum doručení připomínky: 14. 12. 2015

Obsah připomínky:

Přípomínky k návrhu zadání Změny č. II Územního plánu Špindlerův Mlýn

Dne 29. 10. 2015 byla vyvěšena Městem Špindlerův Mlýn veřejná vyhláška oznamující projednání návrhu č. II Územního plánu Špindlerův Mlýn s poučením o tom, že může každý po dobu vystavení návrhu k veřejnému nahlédnutí uplatnit k návrhu změny u pořizovatele připomínky.

Shora uvedení pan Lubomír Čelada, pan Jiří Továrek a pan Petr Zedníček jako spoluvlastníci stavebních parcel č. 108/1, 108/2, 108/3, na kterých stojí hotel ALPINA, budova s č. p. 7, a pozemkových parcel č. 802/1, 802/2, 802/3, vše nacházející se v katastrálním území Špindlerův Mlýn, této možnosti využívají a k návrhu Změny č. II Územního plánu Špindlerův Mlýn uplatňují prostřednictvím svého společného právního zástupce následující připomínky, které jsou shodně, jako připomínky, které již uplatnili podáním ze dne 7. 4. 2015 ve vztahu k návrhu na zadání Změny č. II územního plánu. S ohledem na skutečnost, že v rámci tohoto předchozího řízení nebyly námítky vůbec řešeny, podávají je spoluvlastníci znovu a žádají, aby byly projednány a vzaty v úvahu.

Přípomínky jsou založeny na:

- 1) problému spočívajícím v zajištění dopravní obslužnosti hotelu Alpina a
- 2) narušení jímání pitné vody, kterou je hotel Alpina zásobován.

1) Dopravní obslužnost

I.

Objekt č. p. 7, tedy hotel ALPINA, má kapacitu 91 pokojů a jeho součástí je restaurace s kapacitou 100 míst. Přístup k objektu je z východní strany zabezpečen po veřejně přístupně účelově komunikaci, začínající v prostoru před Českou hospodou v centru Špindlerova Mlýna a protínající sjezdové tratě Hromovka I a Hromovka II. Ze západní strany vede k objektu také veřejně přístupná účelová komunikace, na kterou je z hlavní silnice č. II/295 příjezd pouze po tělesu přehrady na řece Labe, kam je ale vjezd motorovým vozidlům z důvodu možného narušení statiky hráze zakázán.

Jedinou přístupovou komunikací k hotelu ALPINA tak zůstává veřejně přístupná účelová komunikace, která ale protíná sjezdové tratě Hromovka I a Hromovka II, a je tak zejména v zimním období pro zajištění dopravní obslužnosti hotelu zcela nepoužitelná. Zasněžováním a úpravami obou sjezdových tratí včetně předmětně komunikace se tato komunikace stává součástí obou sjezdových tratí, což jednak technicky ale i z důvodu bezpečnosti vylučuje její užití pro stanovený účel. Jen těžko pak domýšlet situaci, která by v zimě vyžadovala zásah např. vozidel hasičského záchranného sboru nebo vozidel záchranné služby, která by k hotelu (a sousedním budovám) prostě přijet nemohla.

II.

Změna č. II územního plánu Špindlerův Mlýn řeší mj. vybudování parkoviště P1, na kterém budou spojeným či společným dojezdem končit nové sjezdové tratě D 3 a D 4 s tím, že řeka Labe bude v místě dojezdu na parkoviště P1 přemostěna.

Spoluvlastníci jsou přesvědčeni a již delší dobu na tuto situaci upozorňují, že výše popsaný stav je nutné do budoucna řešit, pokud mají obě stávající sjezdové tratě nadále fungovat. Je ale zcela nepochybné, že navrženým řešením dojde ke zhoršení současného, už tak zcela nevyhovujícího stavu, protože stávající „východní“ přístupová komunikace by měla podle projednávaného návrhu být navíc prořata novou sjezdovou tratí D4, resp. její odbočkou k dolní stanici stávající lanovky Hromovka, a zhoršení tohoto stavu nelze vyloučit ani vybudováním nového modrého dojezdu D 5 na Hromovku. Pokud se týče přístupu ze západní strany, tak ten realizací záměru dle návrhu Změny č. II dozná zcela zásadních změn, protože stávající komunikace by měla být nově prořata nad tímto místem spojující se či sbíhající se sjezdovkou D3 a D4, díky čemuž bude komunikace touto sjezdovkou dotčena ve dvojnásobně šíři.

Řešení celé situace spoluvlastníci vidí, a v tom spočívá podstata jejich připomínky, v úpravě projednávaného záměru, která by spočívala v rozšíření přemostění řeky Labe v místě dojezdu sjezdových tratí D3 a D4 na parkoviště P1 o další jeden jízdní pruh s možností jeho užití motorovými vozidly, a ve vybudování obslužné komunikace začínající na tomto přemostění a končící před hotelem ALPINA. Díky tomu by byl k hotelu ALPINA, ale i k objektům sousedním, zabezpečen příjezd bez jakýchkoliv komplikací, a to v situacích, které vyžadují příjezd záchranných sborů.

2) Zdroj pitné vody

Dále spoluvlastníci poukazují na to, že hotel ALPINA je zásobován pitnou z vodního díla, které bylo vybudováno předchozím vlastníkem budovy na pozemcích par. č. 787/14 a 787/16 ve vlastnictví České republiky, a spoluvlastníky je na základě dohody se Správou Krkonošského národního parku pro tento účel užíváno. Vodní dílo, respektive sběr pitné vody je založen na jímání / sběru vody z těchto pozemků a z potoku, který přes pozemky protéká. Celé dílo se nicméně nachází přesně v těch místech, kde je plánována výstavba nových sjezdových tratí. S ohledem na tuto skutečnost mají účastníci oprávněnou obavu, že vybudování nových sjezdových tratí dojde k trvalému a nevratnému přerušení zásobování hotelu Alpina pitnou vodou z tohoto zdroje.

3)

Závěrem spoluvlastníci opět vyjadřují svoji připravenost jednat o řešení výše uvedených problému tak, aby bylo přeđejíto všem možným případným komplikacím při realizaci záměrů dle projednávané Změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn.

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

Sjezdová trať D4/2 bude zúžena na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m. Definitivní umístění sjezdové tratě D4/2 max. šířky 30 m v rámci daného koridoru šířky 45 m bude upřesněno v podrobnějším stupni dokumentace (DÚR) s ohledem na omezení zásahů do bučin a omezení rizika narušení vodního zdroje na pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39.

Zimní zásobování Alpiny a Tabulových bud uvažovat z parkoviště P1 po východním okraji mostu a sjezdové tratě a napojením na stávající cestu od přehrady vyloučit křížení se sjezdovou tratí. Připustit možnost vedení po samostatném mostě u P1 vedle mostu pro sjezdovou trať. Letní dopravní obsluha přes hráz přehrady a stávající cestě shodně s platným ÚP. Obdobně trasovat navrhovanou cyklostezku.

Odůvodnění:

V návrhu změny územního plánu bude prověřena možnost zajištění dopravní obslužnosti hotelu Alpina a sousedních objektů na Tabulových boudách. Prověřit možnost vedení trasy v místě stávajícího mostu u limnigrafu a navazující trasy lesní cesty bez výrazných zásahů do terénu a porostů. Možnost vedení trasy v místě mostu u stávajícího limnigrafu byla prověřena a vyhodnocena jako nevhodná z důvodů přírodních, stavebních a ekonomických (zásah do nestabilního podmáčeného suťového svahu by byl nepřiměřeně stavebně rozsáhlý, finančně nákladný a způsobil by nevratné značné a zbytečné zásahy do přírodního prostředí. Jako výrazně vhodnější byla vyhodnocena trasa vedoucí z parkoviště P1 po východním okraji navrhovaného přemostění Labe a následném napojení na stávající cestu k Alpině a Tabulovým boudám. Tato trasa bude sloužit pro zásobování předmětných chat (horských bud) sněžnými skútry v zimním, nikoliv pro individuální dopravu (příjezd osobními automobily k boudám). Ze stejných důvodů je trasa z P1 přes přemostění sjezdovky vyhodnocena jako výhodnější pro vedení cyklistické stezky (trasy) než trasa u limnigrafu. Navrhovaná dopravní přístupnost v zimě z P1 přes most sjezdové tratě zachovává stávající systém dopravní obsluhy v platném ÚP, změna č. 2 jej nemění (křížení letní cesty od přehrady se sjezdovou tratí je již zakotveno v platném ÚP). Změna č.2 řeší bezpečnost dopravní obsluhy, kdy bude zásobovací trasa sněžnými skútry vedena po okraji mostu a sjezdovky bez křížení s lyžařským provozem (může být náležitě vymezena, označena či oddělena). Dopravní obsluha a zásobování v letním období bude zajištěno shodně se stávajícím stavem, tj. přes hráz přehrady a po vrstevnicové cestě.

Prověřeno bude jímání pitné vody na pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39 ve vlastnictví České republiky, a je na základě dohody se Správou Krkonošského národního parku pro tento účel užíváno. Vodní dílo, respektive sběr pitné vody je založen na jímání / sběru vody z těchto pozemků a z potoka, který přes pozemky protéká. Celé dílo se nicméně nachází přesně v těch místech, kde je plánována výstavba nových sjezdových tratí. S ohledem na tuto skutečnost mají účastníci oprávněnou obavu, že vybudování nových sjezdových tratí dojde k trvalému a nevratnému přerušování zásobování hotelu Alpina a objektu č.p. 140 pitnou vodou z tohoto zdroje.

Změna č.2 ÚP reaguje na obavy vlastníků Alpiny a objektu č.p. 140 Tabulových bud ohledně ohrožení jímání vody na předmětných pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39 ve vlastnictví ČR. Zpracovatelům Změny je známo, že jímání fyzicky existuje, nicméně přes veškerou snahu a vynaložené úsilí se nepodařilo dohledat relevantní doklady vztahující se k ochraně předmětného vodního zdroje (např. vyhlášení vodního zdroje a jeho ochranného pásma), nebo relevantní podklady (např. zaměření a hydrogeologické posouzení zájmového území vodního zdroje jako podkladu pro vodoprávní řízení). Na uvedené námitky (a další) Změna č.2 reaguje

zúžením sjezdovky D4/2 na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m z důvodu nalezení nejvhodnějšího trasování sjezdovky v podrobnějším stupni PD z důvodu omezení zásahů do lesa, omezení zásahů do bučin a omezení rizik vyplývajících ze zásahu do vodního zdroje.

Přípomínka č.5

AFORI, s. r. o. Pobřežní 297/14, Praha 8, zastoupena Mgr. Danielem Kučerou

Datum doručení připomínky: 13. 1. 2016

Obsah připomínky:

Uplatnění připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn

AFORI, s. r. o., Pobřežní 297/14, Praha 8, IČ: 27660435 je vlastníkem pozemku par. č. 724/9 o výměře 4107 m², katastrální území Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn. Mgr. Kučera Daniel, Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové je vlastníkem sousedního pozemku par. č. 724/5 o výměře 2713 m², katastrální území Bedřichov v Krkonoších, obec Špindlerův Mlýn (výpis z OR a KN je přílohou č. 2, 3, 4).

AFORI, s. r. o. a Mgr. Daniel Kučera společně uplatňujeme připomínku proti Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn a žádáme, aby zastupitelstvo Města Špindlerův Mlýn rozhodlo tak, aby část (příloha č. 5) shora označených pozemků par. č. 724/9 a par. č. 724/5 v rozsahu přílohy č. 5 byly Změnou č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn určeny jako OS 3.

Důvody naší připomínky jsou:

oba uvedené pozemky se nacházejí uvnitř zastavěného území sídliště Bedřichov v sídelním útvaru Špindlerův Mlýn. Z jižní strany pozemku se nachází bytové domy původního sídliště, z východní strany pak bytové domy JAVA, ze severní strany silnice a Hotel Lesana o kapacitě 150 lůžek a na západní straně pozemků je projednáváno pořízení Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn – zbudování odjezdové sjezdovky z areálu Medvědin včetně přemostění silnice mostem, jehož součástí je veliký násep – val. Projekt realizace stavby mostu, jejíž součástí je stavba odjezdového náspu – valu sjezdovky počítá se stavebním zásahem do výše uvedených pozemků v jejich západní části a to tak, že samotná stavba mostu se nachází na okraji pozemku p. č. 724/9 a dále navazující stavba náspu – valu zasahuje do uvedených pozemků. Výška mostu na okraji pozemku je plánována cca 5 – 6 m nad stávajícím terénem a tedy terénní násep – val v této části bude mít obdobnou výšku, která se postupně snižuje v části celého pozemku. Násep – val mostu sjezdovky má mít poměrně příkrý sráz, což bude v konečném důsledku znamenat na horní hranici toho valu nezbytnost vybudování plotu nebo sítě pro zajištění bezpečnosti lyžařů, aby nemohlo dojít k jejich pádu. Domníváme, že zbudování tak vysokého náspu – valu s příkrým svahem včetně bezpečnostního zajištění (sítě, plot) bude mít v této lokalitě obytných domů velmi rušivý charakter.

Dalším důvodem k naší připomínce je skutečnost, že jako vlastníci uvedených pozemků provádíme pravidelné sekání těchto pozemků. Vybudování tak příkrého valu by tuto naši činnost znemožnilo nebo výrazně prodražilo, neboť by k sekání nebylo možno využít strojovou techniku. Z tohoto důvodu se domníváme, že by uvedená stavba mostu, jejíž součástí je stavba odjezdového náspu – valu, měla mít velmi pozvolné a přirozené svahování tohoto náspu – valu směrem do obytné zóny Bedřichov, aby se zabránilo negativnímu vlivu na charakter prostředí v daném místě. Velmi pozvolné svahování tohoto náspu – valu, jak navrhujeme v příloze č. 5, bude také znamenat, že nebude třeba v koruně tohoto náspu – valu budovat bezpečnostní oplocení sjezdovky.

Ze všech shora uvedených důvodů navrhujeme, aby v Zadání Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn byly části pozemků p. č. 714/9 a p. č. 724/5 v rozsahu přílohy č. 5 určeny jako OS 3.

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

Připomínka byla v návrhu změny č.2 zohledněna tím, že umístění zastavitelné plochy ZmC5/2 bylo změněno, aby se tato návrhová plocha nezasahovala do pozemků parc č. 714/9 a p. č. 724/5 v k.ú. Bedřichov v Krkonoších

Odůvodnění:

V návaznosti na podání připomínky byla prověřena možnost zahrnutí části pozemků p. č. 714/9 a p. č. 724/5 v rozsahu přílohy připomínky do odpovídající plochy funkčního využití přílehlé odjezdové sjezdovky z areálu Medvědín. Předmětná připomínka se tedy vztahovala k přemostění, terénním úpravám a trase uvedené v návrhu ke společnému jednání.

Jako vhodnější varianta s ohledem na to, že zadání neurčilo uvedené řešení k prověření při pořizování změny č. 2 územního plánu a s ohledem na minimalizaci zásahů do výše specifikovaných pozemků, se však jevílo pořizovateli a zpracovateli přesunutí trasy předmětné sjezdové tratě na ploše ZmC5/2 mimo pozemky p. č. 714/9 a p. č. 724/5. V návrhu k veřejnému projednání je tedy předmětná sjezdová trať vedena v jiné trase.

C. 2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 27. 5. 2016, ode dne konání veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn, které se uskutečnilo 20. 5. 2016, mohl každý uplatnit své připomínky.

V zákonné lhůtě byly uplatněny čtyři připomínky veřejnosti.

Připomínka č. 1

Majitelé bytů v č. p. 118, 119, 120, 121 Bedřichov

Datum doručení připomínky: 23. 5. 2016

Obsah připomínky:

Podáváme **námitku** proti *Lokalitě ZmC10/2* - zokruhování komunikace v obytné části Bedřichova, tak jak je navržena, tj. nová komunikace ve veřejném prostoru o min. šířce 6 m s korydorem 10 m.

Navržená komunikace v této šířce (obousměrná) není proveditelná vzhledem ke stávajícímu stavu a sousedním pozemkům (zejména nově vzniklým pozemkům p. č. 716/43 - 716/52). A také by se snížila bezpečnost a klid v této lokalitě. V případě jednosměrné komunikace by bylo nutno do návrhu zapracovat parkování osobních aut pro majitele bytů v č. p. 118, 119, 120, 121. Dnešní stav již neumožňuje snadný průjezd, zastavení, ani parkování soukromých vozidel, v zimním období znemožňuje odklízování sněhu a tím průjezdnost a situace se stává velice nebezpečná pro příjezd vozidel záchranné služby a hasičů.

Ve Špindlerově Mlýně dne 21. 5. 2016 Námitku podáváme v zákonné lhůtě.

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

Připomínce se nevyhovuje. Návrhová plocha pro komunikaci označená ZmC10/2 bude ponechána, tak je návrhem stanoveno.

Odůvodnění:

Definitivní umístění, parametry a provedení místní pozemní komunikace může být řešeno v rámci daného koridoru vymezeného změnou č. 2 územního plánu, ale bude upřesněno až v podrobnějším stupni dokumentace pro územní řízení. V rámci následného řízení budou prověřovány a případně zohledněny návrhy osob, které připomínku podaly, neboť tyto osoby budou účastníky předmětného řízení a mohou se na něm aktivně podílet svými námitkami a připomínkami..

Připomínka č. 2

Ing. Martin Pytlík, Vysočanská 551, 190 00 Praha 9

Datum doručení připomínky: 25. 5. 2016

Obsah připomínky:

Já, Martin Pytlík, narozen 4. 6. 1963, jako zmocněnec paní Bohumily Pytlíkové, narozené 17. 2. 1933, majitelky parcely č. 789/1, parcely č. 796/2 a parcely č. 143, jejíž součástí je budova č. p. 140 Tabulové boudy, Špindlerův Mlýn, tímto opětovně připomínkuji návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn v následujícím bodě:

Zdroj pitné vody

Budova č. p. 140, stojící na pozemku p. č. 143, je zásobována pitnou vodou z vodního díla, na kterém je plně závislá. Sběr vody je zajišťován z pozemků par. č. 787/14, 787/16, 787/39 a pravděpodobně z dalších pozemků ve vlastnictví České republiky, a mnou je na základě dohody se Správou Krkonošského národního parku pro tento účel užíváno. Vodní dílo, respektive sběr pitné vody je založen na jímání / sběru vody z těchto pozemků a z potoků, které přes pozemky protékají. Celé dílo se nicméně nachází přesně v těch místech, kde je plánována výstavba nově lanové dráhy a sjezdových tratí. S ohledem na tuto skutečnost mám oprávněnou obavu, že vybudováním nových sjezdových tratí dojde k trvalému a nevratnému poškození zásobování budovy č. p.: 140, stojící na pozemku p. č. 143, pitnou vodou z tohoto zdroje.

Závěrem vyjadřuji svou připravenost jednat o řešení výše uvedených problémů tak, aby bylo předejito všem možným případným komplikacím při realizaci záměrů dle projednávaného návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn.

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

Sjezdová trať v ploše ZmD4/2 bude zúžena na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m, tudíž by mělo dojít k minimalizaci zásahů.

Definitivní umístění sjezdové tratě v rámci daného koridoru bude upřesněno může být upřesněno až v podrobnějším stupni dokumentace (DÚR- dokumentace pro územní řízení, jehož účastníkem bude podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona i osoba, která připomínku podala). V rámci územního řízení budou dotčené orgány a postupem podle § 89 stavebního zákona účastník (osoba, které připomínky uplatnila) namítat, aby došlo k omezení zásahů do bučin a omezení rizika narušení vodního zdroje na pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39.

Odůvodnění:

Změna č.2 ÚP reaguje na obavy vlastníků Alpiny a objekt č.p. 140 Tabulových bud ohledně ohrožení jímání vody na předmětných pozemcích par. č. 787/14, 787/16 a 787/39 ve vlastnictví ČR. Zpracovatelům změny je známo, že jímání fyzicky existuje, nicméně přes veškerou snahu a vynaložené úsilí se nepodařilo dohledat relevantní doklady vztahující se k ochraně předmětného vodního zdroje (např. vyhlášení vodního zdroje a jeho ochranného pásma), nebo

relevantní podklady (např. zaměření a hydrogeologické posouzení zájmového území vodního zdroje jako podkladu pro vodoprávní řízení). Na uvedené (a další) námítky Změna č.2 reaguje zúžením sjezdovky D4/2 na max. šířku 30 m v koridoru šířky 45 m z důvodu nalezení nejvhodnějšího trasování sjezdovky v podrobnějším stupni PD z důvodu omezení zásahů do lesa, omezení zásahů do bučin a omezení rizik vyplývajících ze zásahu do vodného zdroje.

Připomínka č.3

Ing. Bohumil Španihel, CSc., ABM REAL a. s., Praha 10

Datum doručení připomínky: 27.5.2016

Obsah připomínky:

Námítka k návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn

Namítáme, že předmětem návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn;

1) není aktualizace zastavěného území ve vztahu k pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn, ačkoliv je toto zákonnou povinností pořizovatele zajistit, a část pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn není zahrnuta do zastavěného území, a to v části oddělující zastavěné území tvořené mimo jiné pozemky parc. č. 162/1 a st. p. č. 351 v k. ú. Špindlerův Mlýn a zastavěné území tvořené mimo jiné pozemky st. p. č. 354 a 179 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

Tuto námítku odůvodňujeme následovně.

Společnost ABM REAL a.s. je vlastníkem pozemku parc. č. 162/1 a st.p.č. 351 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

Ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno; „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou. Povinnost aktualizovat zastavěné území tedy zcela jasně a bez jakýchkoliv výjimek vyplývá z výše citovaného ustanovení stavebního zákona a není vázána na jakékoli další podmínky jako např. existenci rozhodnutí krajského soudu v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy podle zákona č. 150/2002 Sb.

V rozporu s tímto požadavkem stavebního zákona není v zadání změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn obsažen jakýkoliv požadavek na aktualizaci zastavěného území a ani ve vztahu k pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn nebylo v návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn zastavěné území jakkoliv aktualizováno.

I v metodickém pokynu Ministerstva pro místní rozvoj „Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu“ z února 2014 je výslovně v čl. 2 uvedeno: „Změnu zastavěného území nelze vztáhnout jen k některým změnám ÚP, ale musí být součástí každé změny ÚP. Maximální lhůta pro aktualizaci zastavěného území je však spojena se čtyřletým cyklem předložení zprávy o uplatňování ÚP...“. Dále v textu uvedené důvody pro pořizování změny územního plánu nelze v žádném případě zaměňovat s důvodem pro aktualizaci zastavěného území, když ten je výslovně uveden v ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona.

Do zastavěného území náleží pozemky uvedené v § 58 odst. 2 stavebního zákona.

Z dikce stavebního zákona je potom zřejmé, že pořizovatel nemá možnost volby - pro zařazení pozemků je rozhodný stav v evidenci katastru nemovitostí a text v § 58 odst. 2 stavebního zákona (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2011, sp. zn. 4 Ao 4/2011-59).

Hranice zastavěného území vymezená ve stávajícím územním plánu Špindlerův Mlýn je v případě namítané části pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn vymezena v rozporu s ustanovením § 58 odst. 2 stavebního zákona, když tato část pozemku je nepochybně uvnitř intravilánu a není zároveň ani vinicí, chmelnicí, pozemkem zemědělské půdy určeným pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) a ani pozemkem přiléhajícím k hranici intravilánu navráceným do orné půdy nebo do lesních pozemků.

Současně namítaná část pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn je stavební prolukou, z části i pozemní komunikací (most přes Svatopetrský potok) a je v namítaném rozsahu obklopena ostatními pozemky zastavěného území a náleží tedy do zastavěného území (vše ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 písm. b), c) a e) stavebního zákona).

Výroková část:

K připomínce se nepřihlíží a nebude v návrhu zohledněna. Připomínka se netýká projednávané změny.

Odůvodnění:

Nejprve ke stávajícímu stavu pořizovatel uvádí:

- pozemek parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve výlučném vlastnictví České republiky, a jedná se o pozemek s druhem pozemku vodní plocha a způsobem využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené.

Je tak nepochybné, že námitku nepodal vlastník předmětného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona však zní: „*Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.*“ Z námítky nevyplývá, z čeho Ing. Bohumil Španihel, CSc., resp. společnosti ABM REAL a.s., dovozuje svou legitimaci k podání námítky. Je tak nepochybné, že námitku podala osoba k tomu neoprávněná a nelze jí tedy považovat za námitku, ale ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona pouze za připomínku uplatněnou tzv. „každým“.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK § 53 odst. 1 stavebního zákona:

- pozemek parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve výlučném vlastnictví České republiky, a jedná se o pozemek s druhem pozemku vodní plocha a způsobem využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené.

Stávající územní plán města Špindlerův Mlýn vydaný dne 15. 11. 2011 usnesením zastupitelstva města 8/11/2011 – Z, který nabyl účinnosti dne 1. 12. 2011, neurčuje pozemek ve vymezeném zastavěném území města Špindlerův Mlýn a ani v zastavitelných plochách, tudíž se nachází v nezastavěném území a je u něho určeno funkční využití VV VODNÍ PLOCHY A TOKY DOPLNĚNÉ DOPROVODNOU ZELENÍ. Uvedený stav nebyl nikterak dotčen žádným zrušovacím rozhodnutím soudu ve správním soudnictví. Změna č. 3 územního plánu města Špindlerův Mlýn, proti které byly podány připomínky, na stávajícím výše popsaném stavu předmětného pozemku nic nemění, a to z toho důvodu, že pořizování konkrétní změny ÚP (tedy i té, které ve své námitce požaduje Ing. Španihel a ABM REAL a.s.) může nastat, pouze pokud je dána jedna z těchto situací:

- (1) Na základě zprávy o uplatňování ÚP: Pokud jsou pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP součástí zprávy o uplatňování ÚP, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle ustanovení § 50 až 54. Zadání je v tomto případě nahrazeno pokyny obsaženými v uvedené zprávě, projednáno (přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 SZ) a schváleno (obdobně § 47 odst. 5 SZ) jako součást této zprávy. Pro území města Špindlerův Mlýn se teprve předmětná zpráva připravuje, ale není dokončena.
- (2) Na základě podnětu nebo návrhu na pořízení změny ÚP : Změna ÚP není pořizovaná podle pokynů zprávy o uplatňování ani na základě bezodkladného rozhodnutí obce (postupem podle § 55 odst. 3 SZ). Jedná se o běžně pořizovanou změnu, která vždy vychází ze zadání (§ 55 odst. 2 SZ). Při jejím pořízení se postupuje v rozsahu této změny obdobně podle § 43 až 46 SZ a § 50 až 54 SZ a přiměřeně podle § 47 SZ.

- (3) **Bezodkladné pořízení:** Změna ÚP je pořizována na základě bezodkladného rozhodnutí zastupitelstva obce. Změna ÚP se bezodkladně pořizuje v situaci, kdy: a) dojde ke zrušení části ÚP rozhodnutím soudu nebo nadřízeného správního orgánu, b) podle části ÚP dotčených rozhodnutím o námitce nelze rozhodovat, protože došlo ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, c) podle části ÚP nelze rozhodovat, protože je v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

A protože ani jedna ze situací - ve vztahu k předmětnému pozemku parc.č. 958/1 v k.ú. Špindlerův Mlýn - popsanych v bodech 1-3 nenastala, nelze připomínce vyhovět a požadovanou změnu ÚP nelze provést

Sice § 58 odst. 3 stavebního zákona skutečně stanovuje, že zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou. Ale výklad je odlišný než se v připomínce uvádí, protože citované zákonné ustanovení mívá ke stanovení způsobu, jak se zastavěné území vymezuje a jak je možné zastavěné území vymezené územním plánem změnit. On-line komentář ke stavebnímu zákonu C.H. Beck k tomu uvádí: „*Zatímco tedy faktický stav zastavěného území je dynamický (mění se každou další výstavbou, resp. méně často i likvidací stavby a navrácením pozemků zemědělskému nebo lesnickému využití) stav de iure je statický a vždy mezi vydáním územního plánu a jeho změnou, resp. vydáním nového územního plánu je fixován touto územně plánovací dokumentací bez ohledu na vývoj zastavěného území de facto.*“ (Potěšil, L., Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M., 2013). Byť tedy mohlo být zastavěného území při přijetí Územního plánu města Špindlerův Mlýn vymezeno i jinak, např. tak, jak popisuje osoba, která námitky podala, tak v současné době, resp. ode dne 1.12.2011 (=účinnost ÚP) je zastavěné území de iure vymezeno citovanou územně plánovací dokumentací, která nebyla ve lhůtě 3 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy napadena návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v účinném znění, a proto je § 58 odst. 2 stavebního zákona za dané situace v podstatné části (= první vedlejší větě) obsolentní. Obecně lze říci, že po uplynutí předmětné lhůty ke zrušení nezákonného opatření obecné povahy, je totiž preferována právní jistota adresátů a důvěra ve správnost tohoto správního aktu. Zjednodušeně řečeno námitky měly být vlastníkem předmětného pozemku uplatněny proti návrhu územního plánu (2011), který stávající (jí napadené) řešení daného pozemku zavedl a nikoliv proti návrhu změny územního plánu, který na přijatém řešení vůbec nic nemění. Jelikož má pořizovatel zájem zajišťovat ochranu jednou vymezeného nezastavěného území a nezastavitelných pozemků tak, jak mu ukládá stavební zákon v § 18 odst. 4, nemá důvod rozhodnout o pořízení změny územního plánu, kterou by se předmětný pozemek stal zastavitelným. Ve smyslu Metodického pokynu - Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu z 2/2014 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj, Ústavem územního rozvoje bylo možné uvažovat o změně vymezeného nezastavěného území na zastavěné pouze v rozsahu, v němž by byla zastavitelná plocha zastavěna (rozhodný by byl stav dle katastru nemovitostí, zda již vznikla stavební parcela), ať už celá nebo její část, a to by se zohledňovalo rozšířením zastavěného území (v souladu s § 58) a příslušnou úpravou hranice zastavěného území změnou ÚP. To v daném případě nenastalo, protože pozemek je stále v katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku vodní plocha a bude tak veden i nadále.

Připomínka č.4

Ing. Ivana Španihelová, Praha 4,
Ing. Bohumil Španihel, CSc., Špindlerův Mlýn
Datum doručení připomínky: 27. 5. 2016

Obsah připomínky:

Námítky k návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn

Namítáme, že předmětem návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn:

- 1) není aktualizace zastavěného území ve vztahu k pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn, ačkoliv je toto zákonnou povinností pořizovatele zajistit, a pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn není zahrnut do zastavěného území,
- 2) není změna funkčního využití pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn ze stávajícího „FP - louky a pastvina“ na „OK. 1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“.

Tyto námítky odůvodňujeme následovně.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 100/8 a st.p.č. 155 v k. ú. Špindlerův Mlýn.

Ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno; „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.“. Povinnost aktualizovat zastavěné území tedy zcela jasně a bez jakýchkoliv výjimek vyplývá z výše citovaného ustanovení stavebního zákona a není vázána na jakékoli další podmínky jako např. existenci rozhodnutí krajského soudu v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy podle zákona č. 150/2002 Sb.

V rozporu s tímto požadavkem stavebního zákona není v zadání změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn obsažen jakýkoliv požadavek na aktualizaci zastavěného území a ani ve vztahu k pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Špindlerův Mlýn nebylo v návrhu změny č. II územního plánu Špindlerův Mlýn zastavěné území jakkoliv aktualizováno.

Do zastavěného území náleží pozemky uvedené v § 58 odst. 2 stavebního zákona s odkazem na §2 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Z díkce stavebního zákona je potom zřejmé, že pořizovatel nemá možnost volby - pro zařazení pozemků je rozhodný stav v evidenci katastru nemovitostí a text v § 58 odst. 2 a § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2011, sp. zn. 4 Ao 4/2011 -59).

Hranice zastavěného území vymezená ve stávajícím územním plánu Špindlerův Mlýn je v případě pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn vymezena v rozporu s ustanovením § 58 odst. 2 stavebního zákona, když tento pozemek je nepochybně uvnitř intravilánu (viz aktuální katastrální mapa) a není zároveň ani vinicí, chmelnicí, pozemkem zemědělské půdy určeným pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) a ani pozemkem přiléhajícím k hranici intravilánu navráceným do orné půdy nebo do lesních pozemků. Pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn náleží tedy do zastavěného území.

Pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn vytváří společně s pozemkem st. p. č. 155 a na ní stojící budovou č. p. 155 (hotelem Sněžka) souvislý funkční celek. Na podstatně části pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn se nachází zpevněné plochy - parkoviště k hotelu Sněžka (zpevněné plochy se zde nachází minimálně již od 50-tých let minulého století, tj. minimálně 60 let) a dále dětské hřiště a výběh pro chov ovcí a koz, což jsou aktivity, které byly vybudovány rovněž v souvislosti s provozováním hotelu na pozemku st. p. č. 155. Pozemky parc. č. 100/8 a st. p. č. 155 v k. ú. Špindlerův Mlýn tedy nade vší pochybnost tvoří zastavěný stavební pozemek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

To, že pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn náleží do zastavěného území, je krom skutečností výše uvedených, patrné i z odůvodnění řady rozsudků Krajského soudu v Hradci Králové (např. 30A 5/2013-122, 30A 42/2014 - 78, 30A 34/2014 - 99, 30A 75/2014-85) ve věci (ne)zařazení některých sousedních pozemků do zastavěného území, které jsou pořizovateli nepochybně známy, a právní úvahy v nich obsažené lze analogicky použít i v tomto případě.

Současné skutečné využití pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn odpovídá funkční ploše „OK. 1 občanské vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“.

žek". Současně neexistuje důvod pro to, aby byly pozemky, které jsou po dobu minimálně 60 let užívány k jednomu účelu (hotel s parkovištěm, dětským hřištěm a plochami pro agroturistiku), v územním plánu rozděleny mezi 2 funkční plochy (OK. 1 a FP), a to zejména v situaci, když z územního plánu nejsou seznatelné důvody pro toto rozdělení - viz rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2012, sp. zn. 10 A 61/2012-58).

Jediným řešením, které je v souladu s právními předpisy, je pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn zařadit do funkční plochy „OK. 1 občanská vybavení komerčního charakteru - ubytování s kapacitou do 60 lůžek“, neboť žádné ubytovací zařízení nemůže ze zákonných (viz např. ustanovení § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění) i logických důvodů fungovat bez příslušných parkovacích a odstavných ploch (které jsou v tomto případě umístěny na pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn).

Současný postup Městského úřadu Špindlerův Mlýn, kdy v případě pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn chybně vymezil zastavěné území, respektive v rozporu s ustanovením § 58 odst. 3 stavebního zákona ho neaktualizoval, závažným způsobem zasahuje do našich hmotných práv, způsobuje nám přímé finanční škody a znesnadňuje či znemožňuje nám pozemek užívat jak dosavadním, tak zamýšleným způsobem.

Současný Hotel Sněžka vznikl dle dochovaných dokladů již v roce 1830 a parkoviště nebo hospodářský dvůr s dalším zázemím na pozemku parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn prokazatelně existovaly minimálně v roce 1953 (viz letecký snímek z roku 1953 veřejně dostupný na adrese <http://kontaminace.cenia.cz/> atd.). Zatímco pořizovatel bez jakéhokoliv odůvodnění nevyhověl naší připomínce uplatněné v rámci společného jednání, v návrhu změny č. 2 územního plánu je obsažena celá řada změn (ozn. ZmD16/2, ZmD9/2, ZmD12/2, ZmD14/2, ZmA5/2, ZmA6/2, ZmB1/2), u kterých pořizovatel eufemisticky uvádí, že „Jedná se o uvedení právního stavu v ÚP do souladu se skutečným stavem v území“, přičemž se jedná mnohdy o stavby provedené na území KRMAP a řádově o celá staletí mladší, než je Hotel Sněžka. Naší snahou je rovněž uvedení právního stavu v ÚP do souladu se skutečným stavem v území. To, že pořizovatel toto v našem případě bez jakéhokoliv právně relevantního odůvodnění odmítá, považujeme za projev libovůle.

Výroková část – vypořádání se s připomínkou:

K připomínce se nepřihlíží a nebude v návrhu zohledněna. Připomínka se netýká projednávané změny.

Odůvodnění:

Nejprve ke stávajícímu stavu pořizovatel uvádí:

- pozemek parc. č. 100/8 v k. ú. Špindlerův Mlýn je dle evidence v katastru nemovitostí ve vlastnictví osoby, která připomínku podala, a jedná se o druh pozemku trvalý travní porost. Stávající územní plán města Špindlerův Mlýn vydaný dne 15. 11. 2011 usnesením zastupitelstva města 8/11/2011 – Z, který nabyl účinnosti dne 1. 12. 2011, neurčuje pozemek ve vymezeném zastavěném území města Špindlerův Mlýn a ani v zastavitelných plochách, tudíž se nachází v nezastavěném území a je u něho určeno funkční využití FP- louky a pastviny. Uvedený stav nebyl nikterak dotčen žádným zrušovacím rozhodnutím soudu ve správním soudnictví. Faktický stav užívání na místě samém je takový, že pozemek je loukou, využívaný je z části pro dětské hřiště a v jižní části plochy komunikací (příjezd a parkoviště k hotelu Sněžka) bez vegetace a ohrazený, silně vypasený a sešlapaný výběh koz se vzrostlým smrkem. Kolaudační rozhodnutí Městského úřadu ve Špindlerově Mlýně, odboru výstavby ze dne 17.12.1999 č.j. Výst.R1564/99, které nabylo právní moci dne 5.1.2000 neobsahuje povolení k užívání odstavných ploch a osoba, která námitku podala, podala u příslušného stavebního úřadu až dne 1.2.2016 návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí předmětné odstavné plochy. Ke dni vyhotovení rozhodnutí o námitkách nebylo v dané věci stavebním úřadem rozhodnuto,

tj. nebylo povoleno užívání předmětné části pozemku parc.č. 100/8 jako odstavné plochy – pro parkování osobních automobilů, jak uvádí ve své námitce.

Za shora popsané situace je zřejmé, že připomínka podaná Ing. Španihelovou míří proti řešení, které nebylo obsahem návrhu změny č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn, ale je dáno Územním plánem Špindlerův Mlýn z roku 2011, a proto není splněna podmínka dle § 52 odst. 2 stavebního zákony, kdy námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemku a staveb dotčení návrhem řešení, pak se námitka ve výrokové části jako nedůvodná zamítá. Řešení, resp. obsah změny č. 2 územního plánu města Špindlerův Mlýn se totiž práv, osoby, která námitku podala, nedotýká.

Zpracovala oprávněná osoba pořizovatele Ing.arch. Iva Lánská